



DOGMATICO-  
SPECULATIVA

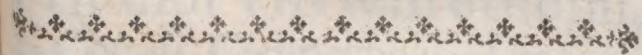
IN

PRÆLECTIONIBUS PUBLICIS  
TRADITA

A. P. JOSEPHO MONSCHEIN  
S. J.

SS. Theologiæ, & SS. Canonum Doctore  
p. t.

UNIVERSITATIS DILINGANÆ  
CANCELLARIO.



TRACTATUS II.

DE

ANGELIS, STATU ANIMÆ POST  
MORTEM, ET ACTIBUS  
HUMANIS.

CUM FACULTATE SUPERIORUM.

AUGUSTÆ VINDEL. ET FRIBURGI BRISGOÆ,  
Impensis FRATRUM IGNATHI & ANT. WAGNER Bibliopos-  
itorum, anno 1764.

THEOLOGIA  
DOGMATICO  
SPECULATIVA

IN  
PRAELECTIONIBUS PUBLICIS  
TRACTATA  
A P. JOSEPHO MONSIEURIN

UNIVERSITATIS BAVARICAE  
CANCELLARIO.

TRACTATUS II.

DE  
ANGELI, STATU ANIMAE POST  
MORTEM, ACTIBUS

IN  
CUM FACULTATE SUPERIORUM

BY PREM. F. I. 1 (b)



REVERENDISSIMO

AC

SERENISSIMO

Domino Domino

JOSEPHO

S. R. I. PRINCIPI,

Episcopo Augustano,

Landgravio Hassiæ

a Darmstadt,

Principi Hirschfeldensi,

Comiti Catimelibogi, Diez,

Ziegenheimb, Nidda, Schaumburg,

Isenburg, & Bidingen,

ABBATI INFULATO

S. Helenæ de Földwar in Hungaria,  
Equiti S. Huberti &c. &c.

Domino Domino Clementissimo.

REVVERENDISSIMO

SERENISSIMO

Domino Domino

JOSEPHO

S. R. I. PRINCIPIS

Episcopo Augustano

Landgravo Hassae

et Darmstadi

Principi Hirsfeldensi

Comiti Castellbergi, Duci

Reichsgravi, Landgravi, Reichsgravi

Homburg, et Hildesheim

ABBATI INVESTITO

et Monacho de Tilly in Hildesheim

Typis S. Huberti & Co.

Domini Domini





## INDEX MATERIARUM,

In hoc opusculo contentarum, ex quibus illæ,  
quæ stellula notatæ sunt, ex præscripto discu-  
tiuntur, reliquæ brevius exponuntur.

### TRACTATUS de ANGELIS, STATU ANIMÆ POST MORTEM, ET ACTIBUS HUMANIS.

#### PARS I. DE ANGELIS.

##### DISPUTATIO I.

##### *De essentia & existentia Angelorum.*

	fol.
Quid sit Angelus?	1
An dentur Angeli?	2
Quando, & quot sint creati?	7
Ubi sint creati?	8
An & quomodo sint in loco?	8
An Angeli sint pure spirituales?	9
An & quomodo sint immortales?	16
An & quomodo se possint movere localiter?	17
An & quomodo possint movere alia objecta?	18
An & quot inter Angelos dentur Hierarchiæ?	19
Quot ac quales chori?	20
Utrum aliqui inter Angelos differant specie?	24
Utrum aliqui solo numero?	25

##### DISPUTATIO II.

##### *De intellectu, voluntate, & statu morali Angelorum.*

An & qualem Angeli habeant intellectum & voluntatem?	27
Quotuplex in illis detur cognitio?	28
Quanam objecta naturaliter possint cognoscere?	28
An etiam futura contingentia, & secreta cordium?	29

# INDEX

	fol.
An & ad qualia objecta cognoscenda indigeant speciebus?	31
An & quomodo possint loqui?	32
Unde species objectorum acquirant, & quomodo illis uti possint?	33
An cognitio Angelorum possit esse discursiva, & falsa?	34
An omnes Angeli a DEO acceperint gratias, & quales?	35
An gratia habitualis in omnibus fuerit æqualis?	36
An eandem fuerint meriti?	38
An & quomodo meriti sint beatitudinem?	38
Quid intelligatur per viam Angelorum, & quamdiu duraverit?	39
An Angeli in primo instanti suæ creationis potuissent peccare?	41
In quonam constitit primum peccatum Angelorum?	41
Quot & quinam peccaverint?	45
An Angeli damnati vere torqueantur igne corporeo?	45

## DISPUTATIO III.

### *De custodia & infestatione Angelorum.*

An omnes Angeli sint ministrantes, & a DEO ad ho- mines mittantur?	47
* An omnes & singuli fideles habeant Angelum custo- dem?	49
* An etiam reprobi, iniusti, & infideles?	50
Quando Angelorum custodia incipiat, & quamdiu du- ret?	51
An etiam primi parentes in statu innocentiae, B. Vir- go, & Christus habuerint Angelum custodem?	55
An Angeli de bonis suorum clientum gaudeant, & de malis doleant?	56
* An etiam singula regna, provinciæ, & communitates habeant suum Angelum custodem?	56
* An idem dicendum de Ecclesia, Diocesis, Pon- tificibus, Regibus? &c.	57
An & qualem virtutem operandi ad extra Angeli ha- beant?	61
Quid Angeli custodes suis clientibus præsent?	61

Quo-



## M A T E R I A R U M.

	fol.
Quomodo intellectum illuminent, & voluntatem excitent ?	62
An quilibet homo habeat suum dæmonem tentatorem ?	63
An & quomodo dæmon hominibus possit nocere ?	63
An hominem vere possit obsidere ?	66
An dentur magi, & utrum ope dæmonis possint patrare prodigia ?	67
An sagæ & striges a dæmone vere ad sua conventicula transferantur ?	67

### P A R S II.

#### DE STATU ANIMÆ POST MORTEM.

Quotuplex si status animæ post mortem ?	68
---	----

#### DISPUTATIO I.

##### *De Beatitudine.*

Quid & quotuplex sit finis ?	69
Quid & quotuplex sit Beatitudo ?	71
* An beatitudo objectiva hominis consistat in bonis creatis ?	71
* An vero in solo DEO ?	73
An homo sibi possit proponere plures fines ultimos ?	78
Quid sit beatitudo formalis ?	79
* In quonam beatitudo formalis consistat ?	80
* An necessario, & ex natura sua debeat esse perpetua realiter ?	88
* An etiam formaliter ?	90
An utraque hæc perpetuitas sit pars constitutiva beatitudinis ?	94
An & quomodo Beati sint impeccabiles ?	95

#### DISPUTATIO II.

##### *De statu damnatorum & animarum in Purgatorio.*

An anima statim in fine vitæ a Christo judicetur ?	96
Quinam potissimum circa pœnas inferni, & Purgatorii erraverint ?	97
* An	An

# INDEX

* An animæ in statu peccati mortalis decedentes statim amandentur ad infernum?	fol. 98
* An pœnæ inferni sint æternæ?	109
An saltem de providentia DEI extraordinaria pœnæ damnatorum quandoque finiantur?	109
* An animæ in gratia decedentes, quibus adhuc aliquid luendum superest, derineantur in Purgatorio?	110
Quanto tempore pœnæ Purgatorii sint duraturæ?	121
* An animæ in Purgatorio possint juvari suffragiis fidelium?	122
Quomodo suffragia vivorum animabus purgantibus prosint?	130

## DISPUTATIO III.

### *De statu animarum beatarum.*

Quinam fuerint præcipui errores de hoc statu?	131
An visio intuitiva DEI sit possibilis?	133
* An animæ iustæ, quibus nihil luendum superest, statim ad illam admittantur?	133
Quid de hoc dogmate sentierit Joannes XXII?	144
An sit de fide, quod aliquæ animæ iustorum jam actu fruuntur visione beatifica?	145
* An fide divina idem credendum sit de Sanctis rite canonizatis?	146
An etiam de Beatificatis?	147
* An visio intuitiva DEI intellectui creato possit esse naturaliter debita?	155
Quid sit lumen gloriæ?	162
An & quomodo in visionem DEI influat?	163
An ad eliciendam visionem DEI sit necessaria species impressa?	164
An visio DEI possit esse comprehensiva?	165
Quid per illam Beati cognoscant?	165
An intellectus perfectior cum æquali lumine gloriæ producat perfectiorem visionem DEI?	166
An essentia Divina absolute possit videri non visis personalitatibus?	167
An DEUS absolute videri possit oculo corporeo?	168
* An	



## M A T E R I A R U M.

* An visio intuitiva DEI sit inæqualis juxta inæqualitatem meritorum?	fol.
An & quomodo futura sit resurrectio mortuorum?	168
An & quomodo futurum sit judicium universale?	177
Quomodo post resurrectionem constituta sint corpora Beatorum?	177
	178

### PARS III.

#### DE ACTIBUS HUMANIS.

Quid & quotuplex sit actus humanus, & moralis?	180
--	-----

#### DISPUTATIO I.

##### *De voluntarietate actuum humanorum.*

Quid & quotuplex sit voluntarium?	181
Quid requiratur, ut aliquid censeatur voluntarium indirecte in sua causa?	184
Quid & quotuplex sit concupiscentia?	185
An concupiscentia augeat, vel minuat voluntarium, & peccatum?	186
Quid & quotuplex sit vis, & metus?	188
Quomodo se habeant ad voluntarium & peccatum?	189
Quid & quotuplex sit ignorantia?	191
* An ignorantia vincibilis tollat voluntarium, & excuset a peccato?	193
* An ad peccatum ex ignorantia requiratur aliqua advertentia ad malitiam?	194
* An saltem ignorantia invincibilis voluntarium tollat, & a peccato excuset?	198
An etiam excuset a pœna?	205
* An possit dari ignorantia invincibilis legis divinæ positivæ?	206
* An etiam legis naturalis?	207

#### DISPUTATIO II.

##### *De libertate actuum humanorum.*

Quid & quotuplex sit libertas?	215
Quænam ad libertatem indifferentiæ requirantur?	216
<i>Tract. II. de Angelis.</i>	Quid

## INDEX

	fol.
Quid & quotuplex sit necessitas?	216
Quinam potissimum circa libertatem hominis erraverint?	217
* An ad liberum arbitrium sufficiat immunitas a coactione?	218
An de essentia libertatis sit indifferentia contrarietatis ad bonum & malum?	224
* An in statu naturæ lapsæ ad merendum & demerendum requiratur libertas indifferentiæ?	224
An semper detur libertas indifferentiæ, quando datur iudicium indifferens?	230
An præter iudicium indifferens ad libertatem requiratur imperium intellectus?	230
An actus a voluntate imperati sint liberi immediate, vel tantum mediate?	231
* An homo in statu naturæ lapsæ habeat libertatem indifferentiæ ad bonum & malum?	232
* Quid circa libertatem in statu naturæ lapsæ senserit S. Augustinus?	239
An libertas sit actui libero essentialis, & intrinseca?	249
An dari possit pura omissio libera?	251

## DISPUTATIO III.

### *De regula remota moralitatis actuum humanorum.*

Quid & quotuplex sit regula moralitatis?	255
Quid & quotuplex sit bonitas & malitia actuum humanorum?	256
Unde actus suam bonitatem aut malitiam moralem desumat?	257
An idem actus moralis possit esse simul bonus & malus?	258
An detur aliqua regula moralitatis?	259
Quotuplex sit lex divina, & quænam dicatur antecedens, vel consequens?	259
* In quonam consistat prima regula moralitatis?	262
* An detur lex DEI antecedens, & consequens?	266
An actio per legem antecedentem prohibita possit fieri positive bona?	276
* An	276



## M A T E R I A R U M.

* An omnis actus, qui non procedit ex charitate DEI, sit vitiosus?	fol.
Quot modis considerari possit actus indifferens?	278
Quid & quodplex sit imperfectio moralis?	291
* An detur actus moralis indifferens in specie?	292
* An possit dari actus moralis indifferens in individuo ad honestatem supernaturalem?	293
* An etiam indifferens ad honestatem naturalem saltem per accidens?	293
An ejusmodi actus saltem sit imperfectio positiva?	302
* An denique actus moralis in individuo indifferens possit dari per se?	302

### DISPUTATIO IV.

#### *De regula proxima moralitatis actuum humanorum.*

Quanam sit regula proxima moralitatis?	316
Quid & quodplex sit conscientia?	317
* An actum morale malum necessario debeat præcedere dictamen conscientie?	320
Qualem speciem malitiae contrahat, qui operatur in dubio pratico?	321
* An dictamen conscientie debeat præcedere omnem actum honestum, & licitum?	325
An dictamen practicum debeat esse absolutum?	328
* An ultimum dictamen conscientie debeat esse evidens?	328
Quodplex sit certitudo moralis, & formido intellectus?	331
* An ad honestatem vel licentiam actionis sufficiat dictamen ultimum probabile vel probabilius?	333
* An vero debeat esse moraliter certum?	341

### DISPUTATIO V.

#### *De conscientia probabil.*

An usus opinionum probabilium locum habeat in materia fidei?	349
Quando adhiberi possit in materia morum?	ibid.
Quid & quodplex sit opinio probabilis?	351
An unus Auctor sufficiat ad faciendam probabilitatem alicujus opinionis?	354
An etiam propositio falsa possit esse vere probabilis?	ibid.
)( )( 2	An

# INDEX MATERIARUM.

	fol.
An duæ opiniones contradictoriæ simul probabiles esse possint?	355
An intellectus opinioni æque vel minus probabili possit absolute assentiri tanquam veræ?	362
* An in operando liceat sequi opinionem minus tutam probabilissimam?	364
* An etiam notabiliter probabiliorem?	365
* An unice probabilem?	367
Quid & quotuplex sit dubium?	377
* An in dubio de existentia legis liceat sequi partem minus tutam?	377
* An etiam opinionem minus tutam inter æqualiter probabiles?	391
Quid Auctores sentiant de licentia sequendi opinionem minus tutam, simulque minus probabilem?	409
* Quibus fundamentis nitatur sententia affirmans licentiam?	414
* Quæ sint fundamenta sententiæ licentiam negantis?	434

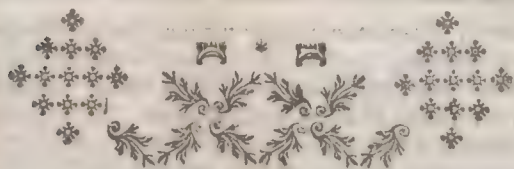
## DISPUTATIO VI.

*De conscientia dubia, erronea, & scrupulosa.*

An qui dubitat, utrum legi jam satisfecerit, adhuc teneatur satisfacere?	451
An in materia justitiæ sit melior conditio possidentis?	452
An & quomodo hoc principium procedat in materia aliarum virtutum?	454
Quid in probabilibus & dubiis liceat Ministro Sacramentorum?	459
Quid Medico?	461
Quid Judici?	463
Quid Advocato?	464
An & quando liceat operari cum conscientia erronea?	465
An & quando liceat agere contra conscientiam scrupulosam?	466
Quænam sint signa & causæ scrupulorum?	467
Quænam sint remedia contra scrupulos, & privilegia scrupulosorum?	468
Quid observandum sit confessario hominis scrupulosi?	469

TRA.





## TRACTATUS II.

### DE ANGELIS, STATU ANIMÆ POST MORTEM, ET DE ACTI- BUS HUMANIS.

**E**X tribus partibus, quas hic Tractatus continet, scitu quidem maxime necessaria, & ad praxin utilissima est, quæ moralitatem, & regulas generales actuum humanorum explicat; quia tamen inter omnes res a DEO creatas Angeli principatum tenent, ordo doctrinæ exigit, ut post DEUM unum & trinum primo de Angelis agatur. Dein progrediendo ad homines ostendendus erit status animæ post mortem, & iustorum beatitudo, tanquam ultimus finis noster, ad quem actus humanos dirigere, & per illos tendere debemus.

#### PARS I.

##### De Angelis.

#### DISPUTATIO I.

##### *De essentia, & existentia Angelorum.*

**A**ngelus græcum vocabulum, latine idem significat, quod nuncius; hinc S. Augustinus Serm. 1. in Psalm. 10 ait: *Angelus officii nomen est, non substantiæ.* Tract. de Angelis. 147

*nura. Quævis nomen hujus naturæ, spiritus est; quævis officium, Angelus est. Quamvis autem nomen Angeli in sensu stricto soli intimo choro tribuatur; quia tamen ad Hebr. I v. 14 omnes dicuntur ministratori spiritus, in ministerium missi, hoc nomen sæpe latius solet accipi pro quolibet spiritu cœlesti cujuscunque ordinis, & hierarchiæ, imo etiam pro angelis malis, qui DEO rebelles cœlo exciderunt, & æternis ignibus cruciantur. Unde juxta mentem Scripturæ, Ecclesiæ, & omnium Scriptorum Ecclesiasticorum, per Angelum in genere intelligitur substantia quadam intellectiva media inter DEUM & homines, & specie ab illis distincta.*

2 Ad regulas scholasticas exactius natura angelica definiri potest, quod sit substantia intellectiva creata, spiritualis, & completa. Dicitur 1 Substantia intellectiva; quia Angelus est ens per se subsistens, prædictum intellectu, voluntate, aliisque virtutibus operativis substantiæ intellectivæ propriis. 2. Creata, ut distinguatur a DEO, de quo Psalm. 148 v. 5 recensitis inter multas creaturas Angelis regius Psalmes ait: *Ipsè dixit, & facta sunt: ipse mandavit, & creata sunt.* 3. Spiritualis, seu omnis materiæ expers, per quod differt ab homine, qui est spiritualis simul, & corporeus. 4. Completa, ut discrepet ab anima rationali, quæ est substantia intellectiva creata, spiritualis, sed incompleta, utpote de se pars hominis. Verum istæ Angelorum proprietates primum inferius probandæ erunt, postquam Angelos saltem in priore, & communi omnium sensu acceptos existere probatum erit.

## QUÆSTIO I.

### *Utrum existant Angeli?*

3 Præter complures Philosophos antiquos existentiam Angelorum negarunt Sadducæi, de quibus S. Lucas



Lucas Act. 23 v. 8 ait : *Sadducaei enim dicunt, non esse resurrectionem, neque Angelum, neque spiritum.* Horum errorem magna ex parte resuscitarunt Anabaptistæ, qui omnia Scripturæ testimonia, quibus asseritur Angelorum custodia, & demonum tentatio, de solis bonis, vel malis cogitationibus interpretantur. Dum vicissim Plato in Timæo, & Aristoteles l. 8 Physic. existentiam Angelorum agnoscunt, nec pauci gentiles eos tanquam penates, seu deos secundarios coluerunt. Quin aliqui Auctores Catholici cum D. Amort existimant, existentiam Angelorum sola ratione naturali evidenter demonstrari posse, tum quia sine Angelis mundus esset imperfectus, nec satis assimilatus suo Creatori, tum quia sine illis non posset obtineri finis in creatione mundi necessario intentus, videlicet gloria DEI, consistens in clara cum laude notitia, tum denique, quia effectus quidam mirabiles, præsertim energumenorum, & magorum, non nisi ab Angelis proveniunt.

At licet ex his fundamentis existentia Angelorum probabiliter suadeatur, nequiquam inferatur evidenter. Nam i cum DEO liberrimum fuerit in hoc vel illo perfectionis gradu mundum producere, ille non debuit perfecte assimilari ipsi substantiæ sui Creatoris, sed tantum ideæ, quam DEUS de mundo producendo habuit: neque sine Angelis mundus creavisset perfectione sibi debita, & necessaria, sed tantum fuisset imperfectus materialiter, & negative. 2. Ad obtinendam gloriam, notitiam, & laudem in illo gradu, quem DEUS libere sibi prædixit, sufficere potuisset intellectus humanus, qui, saltem prout in pluribus est divinus, & a corpore jam separatus, aliqua claritate hoc universum, ejusque pulchritudinem cognoscit. 3. Mirabiles illi effectus energumenorum, & magorum, qui humanas vires excedunt, si nullam continent malitiam, vel indecentiam moralem, verissimiliter possunt adscribi DEO: si vero aliquid mali continent, dici potest, quod proveniant

## TRACTATUS II.

ab animabus damnatis, una, vel pluribus, a corpore iam separatis.

Dicendum : Existunt Angeli tam boni, quam mali. Est de fide, & probatur 1 auctoritate Scripturæ, quæ sapissime Angelorum meminit; nam in veteri Testamento Angelis tribuitur custodia paradisi, liberatio Isaaci a gladio patris, protectio junioris Tobie, strages Assyriorum &c. In novo per Angelos annuntiatur Incarnatio Virgini, Nativitas pastoribus, Resurrectio mulieribus &c. Denique de omnibus Angelis bonis Matth. 18 v. 10 asseritur: *Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris.* De malis vero Job. 4 v. 18 dicitur: *Ecce, qui serviunt ei, non sunt stabiles, & in angelis reperit pravitatem.* Item 2 Petr. 2 v. 4: *DEUS angelis peccantibus non pepercit, sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos.*

Probatur 2 auctoritate Conciliorum, & SS. Patrum. Sic Concilium Lateranense IV cap. 1 inquit: *Unum est universorum principium, Creator omnium visibilium, & invisibilium, spiritualium, & corporalium, qui sua omnipotenti virtute simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam spirituales, & corporales, angelicam videlicet, & mundanam, & deinde humanam quasi communem, ex spiritu, & corpore constitutam.* Tunc de malis angelis subdit: *Diabolus enim, & demones alii, a DEO quidem natura creati sunt boni, sed ipsi per se facti sunt mali.* S. Aug. in Psal. 103 ait: *Esse Angelos novimus ex fide, & multis apparuisse scriptum legimus, & tenemus, nec inde dubitare fas nobis est.* S. Greg. homil. 3, 4 in Evang. Angelos, & Archangelos pene omnes sacri eloqui pagine testantur. Consentiunt cæteri Patres unanimiter, totaque Ecclesia Angelos tanquam personas natura valde excellentes DEIque ministros, ac hominum custodes veneratur, & invocatur.

Obje.



## PARS I. DE ANGELIS.

### Objectiones.

Obj. 1. Angelus non est nomen naturæ, sed officii: ergo in Scripturis per Angelos non intelliguntur spiritus, sed tantum occultæ inspirationes, quibus quasi DEI nuntii homines admonentur voluntatis divinæ. Conf. Angeli neque cadunt sub sensus, neque sub imaginationem nostram: ergo. Resp. dist. ant. Non est nomen naturæ ex primæva vi sue significationis, conc. ant. ex usu Scripturæ, & Ecclesiæ, neg. ant. Scriptura, & Scriptores Ecclesiastici Angelos exhibent aliquibus apparentes, in via comites, beneficiis eos cumulantes, humana voce loquentes &c. quæ manifeste personas subsistentes significant. Sicut itaque ex legati, aut oratoris nomine inferri nequit, eum, qui hoc munere fungitur, non esse hominem, sic ex nomine Angeli minime sequitur, Angelos non esse substantias. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Etiam DEUS, & animæ rationales immediate non cadunt sub sensum, & imaginationem nostram, & tamen certo existunt, & ab humano intellectu cognoscuntur,

Dices. Cur ergo Moyzes initio Genesis, ubi creationem totius universi, ac partium ejus describit, nullam Angelorum facit mentionem? Conf. Si Moyzes tacuisset creationem Angelorum, populo judæico dedisset ansam judicandi, quod sint increati, adeoque colendi, ut Dei: ergo. Resp. cum S. Thoma, quod secundum Augustinum l. 11 cap. 9 & 33 de Civitate. Angeli in prima creatione non sint prætermissi, sed significati nomine cæli, aut lucis. Quod si prætermissi sint, vel nominibus rerum corporalium significati, id factum est, quia populus adhuc rudis, & sensibilibus immerfus, nondum capere poterat naturam incorpoream, & ex illa facile accepisset occasionem idololatriæ: ut igitur Moyzes populum a sensibilibus ad insensibilia, & omnium rerum creatorem advocaret, tantum rerum sensibilibus, quæ præ-

cipue in obsequium hominum factæ erant, seriem initio describit, postea tamen tape de Angelis, tanquam substantiis a DEO creatis, locutus est. Ad conf. neg. ant. Moyses postea Angelos semper exhibuit tanquam ministros veri DEI, & sub corporea, ac humana specie. Quare nullibi legimus, Angelos a Judæis cultu divino esse honoratos.

9 Obj. 2. Quæ in Scriptura de Angelis dicuntur, possent intelligi vel de hominibus, vel de animabus separatis. Nam 1 Matth. 11 v. 10 Joannes Baptista ab ipso Christo dicitur Angelus: *Ecc ego mitto Angelum meum.* 2. S. Aug. de quant. animæ cap. 34 ait, *nihil esse melius, aut DEO propinquius anima hominis.* Resp. neg. ant. Nam concilium Lateranense Angelos expresse ab hominibus distinguit, & ipsa Scriptura 2 Petr. 2 asserit, demones esse virtute, fortitudine, & potestate majores, quam homines. Ad I probationem dico, Joannem Baptistam a DEO vocari Angelum officio, & spiritu, non natura, sicut ibidem v. 14 vocatur Elias non persona, sed spiritu. Ad conf. S. Aug. lib. II de Civit. cap. 15 ait: *Angelica natura omnia cetera, quæ DEUS condidit, naturæ dignitate præcedit;* unde objecto loco intelligendus est de anima rationali in ordine ad capacitatem gratiæ & gloriæ, quam æque participare potest, ac Angelus; cum non minus ordinata sit ad DEUM tanquam supremum Dominum, & ultimum suum finem.

10 Dices. S. Augustinus lib. 3 de liber. arbit. cap. 5 expresse asserit, animas rationales superiori-  
bus potestatibus natura esse pares, & libr. contra Maximum docet, illud Psalmi 8: *Minorasti eum paulo minus ab Angelo,* dictum esse de Christo, non propter naturam humanam, sed propter passionem mortis: nam solum DEUM natura hominis esse majorem. Conf. S. Bernard. libr 5 de considerat. cap. 3 inquit: *Spiritus est DEUS, sunt & Angeli. & hi supra te; sed DEUS natura, Angeli gratia* *super-*

*superiores sunt.* Resp. Ne S. Doctor sibi contradicat, hic exponi debet non de perfectione naturali præcise spectata, sed una cum omnibus doni gratiæ. Imo doctrinam hic traditam videtur revocasse lib. I Retract. cap. 26 his verbis: *Ubi quod dixi, quod autem est omni anima melius, id DEUM dicimus, magis dici debuit, quod omni creato spiritu melius.* Placuit enim SS. Patres, & ipse Apostolus ad Hebr. 2 de Christo non solum quoad passionem, sed etiam quoad ipsam naturam humanam intelligunt. Hinc etiam ad cons. S. Bernardus solum videtur velle, quod natura Angelica, & humana sint in eodem gradu generico substantiæ intellectivæ.

Quæres 1. Quando Angeli sint creati? Resp. II Illos probabilius primum creatos fuisse cum mundo corporeo. Ita contra alios Patres tam latinos, quam græcos S. Aug. Epiphan. Theodoret. Gregor. Magnus, Beda, &c. apud cardin. Gotti quæst. 1 dub. 2 §. 3; quia Genes. cap. 1 dicitur: *In principio DEUS creavit cælum, & terram.* Ubi juxta S. Aug. de Civit. cap. 11 10 Principium idem sonat, ac primum omnium, seu ante omnia; hinc etiam concilium Lateranense ait, quod DEUS ab initio temporis simul utramque de nihilo condiderit creaturam spirituales & corporales, & deinde primum humanam, ubi particula simul cum reliquis verbis: *Ab initio temporis,* conjuncta aperte videtur indicare, concilium loqui de unitate temporis, præsertim quia statim subjungit: *De deinde humanam,* quod certe posterioritatem temporis significat, quia homo primum conditus fuit die 6ta. Itaque junctura textus citatos Angeli creati videntur die prima cum cælo, aut luce.

Quæres 2. Quot Angeli creati sint? Resp. cum 12 S. Gregorio libr. 17 Mor. l. 1, cap. 9: *In cognitione humane rationis, superiorum spirituum numerus non est - infinitus, & definitus exprimitur, ut, qui DEO est numerabilis, esse hominibus innumerabilis demonstr-*



*Aratur.* Certe ingentem Angelorum numerum esse, Scriptura indicat. Sic Danielis 7 v 10 dicitur: *Millia millium ministrabant ei, & decies centena milia assistebant ei.* Matth. 26 v. 53. Christus de Patre suo celesti ait: *Exhibebit mihi plus quam duodecim legiones Angelorum.* Matth. autem 18 comparat numerum Angelorum nonaginta novem ovibus relictis in deserto, genus vero humanum tantum uni ovi perditæ. Unde S. Thomas hic quest. 50 art. 8 nixus auctoritate libri de celesti Hierarchia existimat, numerum Angelorum majorem esse, quam omnium rerum corporearum.

¶ *Quæres 3.* Ubi creati sint Angeli? Resp. Circa hoc nihil expresse revelatum, aut communi Patrum consensu sanctum esse; Scholasticorum autem variae sunt sententiae: communior docet, Angelos creatos esse in caelo empyreo, seu corpore supremo, quomodounque nuncupetur. Ita colligi videtur ex sacra Scriptura: *Videbam sathanam, sicut fulgur de caelo cadentem.* Luc. 10 v. 18. *Quomodo cecidisti de caelo Lucifer.* Isai. 14 v. 12. Quæ S. Aug. l. II de Civit. cap. 33 intelligit de caelo supremo, vocans illud *celos caelorum.* Neque obstat illud Isai. 14 v. 13: *In caelum conscendam, super astra DEI exaltabo solium meum.* Nam cum S. Thoma hic quest. 61 art. 1 ad 2 dici potest, Prophetam hic tropice exprimere Luciferi superbiam, & loqui de caelo SS. Trinitatis, cui Lucifer aliquo modo equiparari voluit. Profecto cum caeli mobiles primum secundo, & sidera 4to die producta fuerint, Angeli die primo non poterant in illis creati.

¶ *Quæres 4.* Quomodo Angelus sit in loco? Resp. Cum Angeli sint alicubi, nec tamen ubique, ubi est DEUS (alias essent immensi) manifestum est, illos in aliquo loco limitato existere, non quidem circumscribere, seu per partes realiter distinctas, quæ singulis locis partibus respondeant, aut a corpore ambiente tangantur, sed definitive, in quan-

## PARS I. DE ANGELIS

tum totus Angelus in toto aliquo spatio determinabili datur, & totus in qualibet parte hujus spatii; hinc Scriptura ait, Angelos bonos esse in cœlo, malos in inferno. Neque ad hoc, ut Angelus concipiatur in aliquo loco esse, requiritur, ut in illo operetur, vel suam virtutem operandi applicet, quemadmodum volunt Thomistæ; sed per ipsam præsentiam suæ substantiæ potius hic, quam alibi formaliter constituitur: cum utique prius sit esse in loco, quam in loco operari. Porro quantum spatium quilibet Angelus occupare possit, omnino incertum est; probabilius tamen videtur 1. Quod plures Angeli simul possint esse in eodem loco compenetrati, quia sunt incorporei, & quantitatis expertes. 2. Quod unus Angelus possit se extendere ad majus spatium adequatum, quam alius, quia unus altero potest esse perfectior. 3. Quod quilibet modo plus, modo minus de spatio sibi commensurato possit occupare, quia id etiam potest anima in corpore. 4. Quod nullus Angelus possit esse simul in duobus locis discontinuis, quia replicatio naturaliter implicat.

### QUÆSTIO II.

*An Angeli sint incorporei, & pure spirituales?*

■ Sicut nomen corpus, ita etiam spirituale, & incorporeum variis modis accipitur. 1. Corpus proprie significat substantiam quandam materialem, seu quantitativam, ac naturaliter impenetrabilem. 2. Latius quandoque a SS. Patribus Augustino, Hilario, &c. usurpatur pro omni substantia vera, & reali, in quo sensu etiam Apostolus ad Coloss. ait, *divinitatem in Christo habitare corporaliter*. 3. Imo aliqui omne illud vocant corpus, quod habet potentiam quandam passivam, aut certo loco definitur;

sic SS. Hieron. & Hieron. asserunt, nihil esse incorporeum, præter DEUM. 4. Vicissim non raro spirituale vocatur, quod non potest percipi sensibus, vel saltem non componitur ex partibus crassis. Sic in Scriptura ventus, aer purior, animæ brutorum &c. vocantur spiritus, & puriores sanguinis partes a Philosophis spiritus vitales dicuntur. Sed in hac quæstione nomen spiritus accipitur stricte pro natura intellectuâli, nullo vel tenuissimo corpore constante, nullave materia physica concreta.

- 16 Hæc diversa vocum acceptio ipsos SS. patres in diversas de natura Angelorum sententias olim distinxit. Quidam Platonem secuti tradiderunt, Angelos tam bonos, quam malos naturaliter sibi unita habere corpora, non quidem crassa, ac palpabilia, sed valde subtilia aeris instar. Ita teste Petavio senserunt S. Iræneus, Origenes, Tertullianus, & nonnulli alii. 2. Econtra Angelos omnino incorporeos esse, asserunt ex Græcis S. Ignat. Martyr. Basil. Greg. Nysæen. & Nazian. ex Latinis Gregor. magnus, Hieron. Ambros. alique plures apud Card. Gotti quæst. 2 dub. 1. 3. Quidam de hac quæstione dubitare, quam aliquid decidere maluerunt, uti S. Bernard. serm. 5 & 6 super Cantica, & S. Aug. libr. 15 de Civit. cap. 23 epistol. 59 ad Paulinum &c. 4. Nihilominus Theologi, præsertim post concilium Lateranense, excepto Cajetano, unanimiter docuerunt, Angelos esse incorporeos ita, ut neque sint corpus, aut corporis forma, nec eo tantumquam instrumento ad suas operationes indigeant, quæ sententia quibusdam videtur esse de fide; alii vero moderatius existimant, illam quidem ad fidem non pertinere, attamen sine temeritate negari non posse.

- 17 Dicendum. Tam Angeli boni, quam mali sunt omnino incorporei, & pure spirituales. Probat. 1. Auctoritate Scripturæ, in qua Angeli constanter, & simpliciter spiritus dicuntur: *Qui sunt Angeli*



*Angelos suos spiritus*, Psalm. 103 v. 4. *Noune omnes sunt administratores spiritus?* ad Hebr. 1 v. 14. De Angelis malis: *Spiritus subijciuntur vobis*, Luc. 10 v. 20. *Assumit septem alios spiritus nequiores se*. Luc. 11 v. 26. Jam vero quando nomen spiritus simpliciter tribuitur rei intellectivæ, significat rem omnino spirituales, & incorporeas, sicuti quando idem nomen in sacris litteris tribuitur DEO, aut animæ rationali. Certe hoc nomen nunquam tribuitur homini, aut beatis post resurrectionem, neque Sadducæi negantes Angelos unquam negarunt, dari substantiam compositam ex corpore, & spiritu. Conf. Scriptura non loquitur de Angelis tantum tantumquam de parte substantiæ, sed de toto quodam; alias alicubi perfectam substantiam ex Angelo & corpore constantem exprimeret, sicut id exprimit de homine: ergo Angeli in genere intellectualium sunt substantiæ quædam totales, & perfectæ, & non uniuntur corpori, sicut animæ hominum.

Probatur 2. Auctoritate conciliorum, ex quibus Nicænum II Act. 4 inquit: *Veneramur imagines sanctorum, & incorporeorum Angelorum, utpote qui tanquam homines figura humana iustis apparuerunt.* Ubi vides, Angelos simpliciter, & absque restrictione dici incorporeos; quomodo ergo partim ex spiritu, partim ex corpore constant? Pariter Nicænum I Act. 2 in professione fidei Sophronii animas rationales, & Angelos collocat in eodem ordine intellectualium seu spiritualium substantiarum. Sed nostram sententiam apertissime docuit Lateranense cit. num. 6: nam clare asserit, dari creaturam spiritualem contradistinctam a corporali, & hanc esse Angelicam; hominem autem esse substantiam communem, & quasi mediam ex corpore, & anima constitutam: ergo Angeli non sunt constituti ex corpore, sed pure spirituales. Neque obstat, quod hoc concilium ex instituto tantum egerit contra Albigenes, qui cum Manichæis negabant, DEUM omnium rerum esse pri-

principium: quippe nihilominus concilium mentem suam de spiritualitate Angelorum satis manifestavit.

- 49 Confirmatur conclusio ratione congrua. Vel Angeli haberent corpora organizata, & membris distincta, ut sunt humana? vel tantum confusa, & indistincta? non primum, quia illa distinctio non requiritur ad operationes Angelorum, quæ præcise sunt intelligere, vello, & movere, neque facile percipi posset, quomodo tali modo tota dæmonum legio obsidere potuerit unum hominem, ut Luc. 8 narratur: non 2dum, quia corpora confusa Angelis ad motum aliaque ministeria nihil prodesse, & quoties in terram & aliquem locum conclusum mitterentur, alia corpora deberent dividi, vel compenetratio fieri. Adde, quod Angeli sint natura perfectiores, quam homines, aut animæ rationales, & specie ab illis differant; hoc autem sufficienter probari non posset, si Angeli haberent corpora. Nam habere corpus crassum, vel subtile, alimentis egere, vel non egere &c. non est specificum in natura discrimen, ut manifestum est exemplo hominis spectati ante, & post resurrectionem.

### Objectiones.

- 20 Obj. 1. Angeli juxta sacram scripturam humanis sensibus sunt perceptibiles; nam apparuerunt Patriarchis, & Prophetis, Jacob cum Angelo luctatus est, Dæmones trucidantur igne infernali, rudentibus in tartarum detracti sunt, captivantur vinculis, &c. ergo sunt corporei. Conf. S. Gregorius Homil. 10. in Evang. Angelos vocat *animal rationale*, S. Basilii Lib. de spirit. sanct. cap. 16 *ignem*, & ipse Apostolus ad Hebr. 1 *flammam ignis*. Resp. Dist. ant. Angeli humanis sensibus sunt perceptibiles in corpore proprio naturaliter ipsis unito, neg. ant. in specie aliena, seu in corpore assumpto ex aere circumstante, vel alia materia subtili, conc. ant. & neg.

neg. conf. Etiam animæ rationales torquentur igne infernali, quin sint corporeæ; rudentibus autem trahi, & vinculis captivari dicuntur Dæmones tropologice pro spiritali motu, aut alligatione ad certum locum, ne operando extra illum ferantur. Ad conf. S. Gregorius nomine animalis intelligit vivens; nam libr. 4 Dial. cap. 29 Angelos damnatos dicit incorporeos. S. Basilius statim addit epithetum *immaterialis*, id est, metaphoricus. S. Apostolus juxta Cornelium tantum vult indicare, quod Angeli sint quasi igneæ naturæ quoad agilitatem, vim penetrandi, activitatem, & fervorem circa divinum ministerium.

Dices 1. Angeli in corpore exercent operationes vitales; nam ab Abrahamo fuerunt suscepti hospitio: Raphael ambulavit cum Tobia, cum eo locutus est, & manducavit. S. Augustinus autem Epistola 49 asserit, *Angelos veras escas sumpsisse, non ficto, & inani phantasmate, sed manifestissima veritate*. Conf. nisi Angeli fuissent uniti corporibus, non apparuissent sub humana specie. Sic licet secundum Aristotelis sententiam, astra moverent, ideo non dicerentur apparere astrorum specie. Resp. neg. ant. licet Angeli in corporibus assumptis non tantum ficticias, & imaginarias, sed veras, & reales operationes exercuerint; quia tamen ejusmodi operationes non fuerunt profectæ a principio interno unito, & vitaliter informante, proprie non fuerunt vitales. Ideo Raphael Tob. 12 v. 19 dixit: *Videbar quidem vobiscum manducare, & bibere, sed ego cibo invisibili, & potu, qui ab hominibus videri non potest, utor*. Ad conf. Angeli solum ea corpora dicuntur assumere, & sub illis apparere, quæ ita movent, ut in illis suam personam, suasque proprietates, vel actiones aliquo modo repræsentent, ut notat S. Thomas Quæst. 6 de potentia Art. 2 ad 1.

Dices 2.



22 Dices 2. Angeli laeduntur, vel bene afficiuntur rebus corporeis. Sic Tob. 8 legitur, fumo jecoris cujusdam piscis fugatum esse Daemonem, & 1 Reg. 16 refertur, ad pulsam cytharâ spiritum malum recessisse a Saul. Conf. S. Augustinus lib. 8 de Civit. cap. 16 docet, Dæmones delectari quibusdam rebus sensibilibus, v. g. odoribus, & fumo: sicut vicissim homines ad abigendos Dæmones sæpe adhibent varii generis fructus, lapides, ligna, &c. Resp. neg. ant. fumus jecoris, & pulsus cytharæ non fugarunt Daemonem ex vi naturali, sed ex virtute divina, in quantum DEUS ejusmodi rebus uti voluit tanquam instrumento, siue dein hoc instrumentum concurrerit physice per potentiam obedientialem, siue potius tactum moraliter DEUM determinando, ut Dæmonem fugaret, quare Tob. 8 v. 3 dicitur: *Tunc Raphael apprehendit Dæmonem, & reliquit illud in deserto.* Ad conf. Dæmones juxta S. Augustinum non delectantur rebus sensibilibus proprie, & qua talibus, sed in quantum hæc eis exhibentur in venerationem, & signum divini honoris, atque eodem modo rebus contrariis adigi possunt, quanquam tam media, nisi ab ecclesia approbata, & benedicta sint, sæpe in illusionem redeant.

23 Obj. 2. S. Scriptura Genes. 6 ait, quod filii DEI acceperint sibi uxores ex filiabus hominum, & generant gigantes; atqui per filios DEI intelliguntur Angeli; ita enim hunc locum interpretantur Septuaginta loco filii DEI ponentes, Angeli DEI. Conf. etiam illi ita geniti in libro Enoch vocantur Angeli, quem librum citat S. Judas in sua epistola. Resp. conc. maj. neg. min. Nam boni Angeli nunquam peccarunt, mali autem nunquam vocantur filii DEI. Unde juxta S. Aug. lib. 15 de Civit. cap. 23. Cyrill. lib. 9 contra Julian. & Thomam 4. 51 art. 3 ad 6 per filios DEI intelliguntur filii Seth, qui in justitia patris perseverarunt, donec cum filiabus Cain conjuncti sunt. Alii per filios DEI intelliguntur

telligunt filios nobilium, ac potentium hujus sæculi, quia in Hebraico textu legitur *Bene Eloim*, seu filii Deorum: neque omnes codices Septuaginta habent Angeli DEI, licet etiam per Angelos in Scriptura non raro intelligantur homines. Ad conf. Liber Enoch est apogryphus, & neutiquam in omnibus indubiæ auctoritatis; per hoc autem, quod a S. Juda citetur, tantum probatur, quod non sit contemnendus in omnibus.

Dices. Tamen non pauci ex Patribus cum S. 24 Justinio, Clemente, Tertull. &c. apud card. Gotti quæst. cit. dub. 4 existimarunt, Angelos ex mulieribus vera generatione filios suscepisse. Conf. Juxta nos ipsos aliqui Patres docuerunt, Angelos esse corporeos, & S. Augustinus libr. 21 de Civit. cap. 10 ait: *Aereum Daemon, luteum homo corpus habet*, Resp. Plures alios Patres hoc commercium Angelorum cum mulieribus negare, ex quo omnino sequi videretur, quod Angeli habeant corpora crassa; qualia etiam ex aere assumere potuissent, prout legitur, nonnunquam a demonibus factum esse in conventibus sagarum. Ad conf. Quid de auctoritate Patrum sentiendum, pater ex num. 16, ubi ostendimus, multos nobiscum sentire, nec omnes illos esse contrarios, qui Angelos corporeos vocant, eo quod to corporeum variis modis ab ipsis accipiat, & forte tantum dicere voluerint, quod Angeli sint corporei relate ad DEUM, qui purissimus actus, & spiritus est. S. Augustinus postea in eodem capite ait: *Si autem quisquam nulla habere corpora Demones asseverat, non est de hac re laborandum operosa inquisitione.*

Obj. 3. In concilio Nicæno 2 act. 5 appro- 25 batus est dialogus Joannis Episcopi Thessalonicensis cum gentili disputantis, in quo ait, *Angelos, & animas rationales esse quidem intelligibiles, & non omnino corporis expertes, & invisibiles; verum tenui corpore præditos, aereos sive igneos, & in proprio corpore*

pore aliquando visos esse, adeoque posse depingi. Quibus lectis Tarasius Patriarcha Constantinopolitanus, & concilii præses dixit: *ostendit pater* (Joannes videlicet) *etiam Angelos oportere pingi, quoniam circumscripti sunt, & hominum specie multis apparuerunt*; responditque universa Synodus: *Etiam Domine*. Conf. In eodem dialogo dicitur, quod ita de Angelis sentiat Ecclesia, & SS. patres. Resp. Dist. ant. Ille dialogus est approbatus in ordine ad conclusionem, quod Angeli possint depingi, conc. ant. quoad rationes additas, neg. ant. Ad conf. Joannes accepit partem pro toto, quod nempe aliqui in Ecclesia ita sentiant, & hinc non adeo absurdum sit, quod Angeli depingantur.

26 Alii putant, Joannem tantum voluisse, quod Angeli sint corporei, quatenus sunt substantia certo loco extensa, & definita, quia pro sua opinione etiam allegat SS. Basilium, & Hieronymum, qui tamen sentierant, Angelos esse incorporeos. Sed ratio nostre responsionis est, quia, sicut in hac synodo potissimum agebatur de usu imaginum adversus Iconomachos, ita scopus, & objectum hujus definitionis non fuit approbare motiva a Patribus prolata, aut decidere questionem, an Angeli sint incorporei; sed tantum, quod licite possint depingi. 2. Quia Tarasius prætermisso errore de corporalitate Angelorum, de qua non erat questio, tantum proposuit eos pingi posse: *Quoniam circumscripti sunt, & hominum specie multis apparuerunt*. 3. Quia in hoc ipso concilio act. 4 jam fuerat approbata sententia S. Athanasii, Angelos esse incorporeos, imo ibidem hæc fidei professio habetur: *Veneramur imagines sanctiorum, & incorporeorum Angelorum*.

27 Ex his patet, Angelos esse substantias completas, & simplices, ex natura sua immortales; nulla enim est ratio admittendi aliquam compositionem physicam ex subiecto, & forma in ente pure spiritali, & incorporeo. Quamvis autem per absolu-



tam DEI potentiam Angeli annihilari possent, quia tamen semper valent exercere suas operationes, nec ullum habent contrarium, ex natura sua in perpetuum durare exigunt, ut docet communis omnium fidelium, & Patrum sensus, expressus in epistola Sophronii Patriarchæ Ierosolimitani, approbata in synodo VI, ubi tam Angeli, quam animæ hominum incorruptibiles, & immortales esse docentur. Præterea Angelos res ipsa in perpetuum duraturos, est veritas fidei, & de bonis Angelis affirmatur Luc. 20 v. 36, ubi de beatis post resurrectionem dicitur: *Neque ultra mori poterunt: æquales enim Angelis sunt.* De Dæmonibus vero Matth. 25 v. 41 dicitur: *Ite in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus.* Quando igitur in cit. epist. Sophronii dicitur, Angelos esse immortales non per naturam, sed per gratiam, gratia sumitur latius pro dono naturali. Agitur enim contra hæreticos, qui Angelos, & animas rationales dixerunt esse immortales essentialiter, ita, ut absolute non possint destrui.

Quæres 1. An, & quomodo Angelus possit se ipsum movere localiter? Resp. Quod Angeli se ipsos possint movere ab uno loco in alium, certum est ex sacra scriptura; nam Genes. 18 & 19 Angeli dicuntur venisse ad Abraham, & Loth. Matth. 28 v. 2 Angelus Domini descendit de coelo. Et vero cum Angeli sint substantiæ spirituales, longe nobiliores, quam corpora, non dependent ab uno loco, sed multo magis, quam corpora se movere possunt, non tantum motu continuo, successive per partes relinquendo spatium prius occupatum; sed etiam motu discreto, totum priorem locum simul deserendo, & immediate alium locum totum occupando. Sicut enim Angelus loco non commensuratur, sed totus in toto existit, ita pro libitu totum, vel tantum ejus partem potest deserere, vel occupare. Unde 2. motus Angelorum, quem insuper nulla moles

Tract. II. de Angelis.

B

les

les gravat, nullusque obex moratur, potest esse clatissimus; non tamen instantaneus, quia in omni motu necessario debent concipi duo instantia, unum in quo mobile antea fuit, alterum in quo nunc primum est. 3. Pariter Angelus non potest transire de loco ad locum non transito medio; quippe sicut motus localis est successivus ratione temporis, sic etiam concipitur esse successivus ratione spatii, & magis videtur repugnare, transferre se ipsum ad locum distantem, quam agere in distans, quod tamen juxta Philosophos naturaliter implicat.

- 29 Quæres 2. An, & quomodo Angeli possint movere alia objecta? Resp. Cum ex Scriptura constet, quod Angelus transfulerit Prophetam Habacuc ex Judæa in Babilonem, & Philippum in Azotum, quodve lapidem revolverint ab ostio monumenti; dubium non est, quin Angeli habeant virtutem naturalem movendi corpora. 2. Ex hoc ipso ulterius inferunt, quod etiam movere possint animas separatas, & unus Angelus alterum; major enim quoad motum est proportio inter unum spiritum, & alterum, quam inter spiritum, & corpus. Hinc Patres communiter dicunt, animas damnandas, cum e corporibus exeunt, a Dæmonibus abripi in infernum. 3. Licet per se loquendo Angelus inferior non possit movere superiorem invitum, Divina tamen lege, & ordinatione Dæmonum vires ita cohibentur, vel Angelorum bonorum virtus motrix sic augetur, ut illi istis subiaceant, & Dæmones ab Angelis bonis facile loco moveantur, vel contineantur. 4. Quod si Angelus Angelum moveat, in eo per applicationem suæ virtutis tantum producit motum, non vero impetum, & hinc motor semper cum moto moveri debet. 5. An vero idem dicendum sit, quando Angelus movet corpus, non conveniunt Auctores; Suarius putat, Angelum impetum accidentalem tantum posse producere mediate, in quantum unum corpus in alterum ita potest impellere, ut illud in hoc

hoc impetum aliquem causet. Verum ista opinio cum recentiore Philosophia non satis videtur congruere.

### QUÆSTIO III.

*An & qualis inter Angelos detur Hierarchia, & ordo?*

Hierarchia juxta etymologiam Græci nominis 30 significat sacrum principatum, id est, collectionem personarum ad sacras functiones destinatarum sub aliquo Principe; Chorus autem, sive ordo hic accipitur pro collectione magis speciali personarum, sub eadem Hierarchia inter se habentium peculiarem similitudinem in eodem munere. Quæritur jam, utrum inter Angelos detur aliqua Hierarchia, & ordo inferiorum, & superiorum secundum varios officiorum, & dignitatum gradus? & quot ejusmodi Hierarchia, ac ordines numerentur?

Dicendum 1. Datur inter Angelos aliqua Hie- 31 rarchia, & ordo inferiorum, & superiorum secundum varios officiorum, & dignitatum gradus. Conclusio hæc juxta Suarium, Tanner. Valent. &c. est de fide. Nam 1. Sacra Scriptura varios Angelorum ordines enumerat, & distinguit, præsertim S. Paulus ad Coloss. 1 v. 16: *In ipso condita sunt universa, sive Troni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates.* Item ad Ephes. 1 v. 21, ubi ad extollendam Christi dignitatem affirmat, eum ad dextram Patris constitutum esse *super omnem Principatum, & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem*, quati diceret, non solum inferioribus Angelis, sed etiam eminentioribus quibusque Christum dignitate antecellere. 2. Hos, & similes textus Scripturæ Patres antiquissimi Martialis, Antonius Abbas, Sophronius, & postea distinctius S. Dionysius, Basilides, Gregorius &c. apud Suarium lib. 1 de Angel.



cap. 13, cum tota Ecclesia, & omnibus Theologis semper intellexerunt de diversis ordinibus, & dignitatibus Angelorum, quod etiam confirmat collecta Ecclesiæ: *DEUS qui miro ordine Angelorum ministeria, hominumque dispensas &c.*

- 32 Dicendum 2. Angeli dividuntur in tres Hierarchias, & novem ordines, sive Choros. Nam 1. horum in sacra Scriptura distincta fit mentio, nempe de Seraphim Isai. 6. De Cherubim Ezech. 1. De Thronis ad Coloss. 1. De Dominationibus, Virtutibus, Potestatibus, & Principatibus ad Ephes. 1. De Archangelis ad Thess. 4. & in epistola Judæ v. 9. De Angelis ad Hebr. 1, & alias sæpissime. 2. Eosdem ordines apud Suarium loc. cit. enumerant ex Patribus Græcis Dionys. libr. 5 de cœlesti Hierarchia; Athanasius in quæst. 4 ad Antiochum, Basil. Cyrill. Alexandr. &c. Ex Latinis, Clemens Romanus libr. 8 Constit. cap. 12, Gregor. libr. 32 Moral. Laurent. Justin. Bernard. &c. quibus etiam accedit consensus Scholasticorum; quo tamen non obstante incertum manet, utrum hæc distinctio desumpta sit ex quadam diversitate substantiali Angelorum, an vero tantum accidentali munerum, & officiorum. Sed neque circa cujuscunque Hierarchiæ, & ordinum gradus Patres conveniunt; aliter enim illos enumerat Dionysius, aliter Gregorius, & rursus aliter Patres alii apud Suarium: nec ipse Apostolus locis citatis illos constanter eodem ordine collocat.

- 33 Interim S. Thomas secutus S. Dionysium singularum Hierarchiarum, & Ordinum proprietates, & officia quæst. 112 art. 3 verissimiliter exhibet exemplo regiminis politici. In prima Hierarchia sunt Seraphim, Cherubim, & Throni tanquam primarii Principes, qui semper DEO assistunt; inter hos Seraphim eminent perfectissimo amore, quo etiam alios inflammant, Cherubim plenitudine scientiæ, quam inferioribus Ordinibus communicant, Throni sunt quasi sedes DEI, aptissimi ad suscipien-

dos in se, & aliis communicandos divinos fulgores. In 2da Hierarchia sunt Dominationes, Virtutes, & Potestates, quati Præfecti Regionum disponentes de ministeriis divinis secundum rationes universales, a prima Hierarchia acceptas; Dominationes in ordine ad ministeria externa præfunt inferioribus, Virtutes specialiter sunt deputatæ ad patranda signa, & miracula, Potestates coercent Dæmones, sæpe turbantes universum. In 3ia Hierarchia sunt Principatus, Archangeli, & Angeli, quibus incumbis exequi opera per secundam Hierarchiam disposita, & ordinata; Principatus curant universaliora, nempe Regna, & alias hominum societates; Archangeli mittuntur ad graviora negotia, & Principum, Regum, ac Pontificum curam gerunt; Angeli denique ad privatorum hominum custodiam deputantur.

### Objectiones.

Obj. 1. Esse Angelum, Virtutem, Thronum, 34 Cherubin, cæteraque ejusmodi nomina, cuilibet Angelo conveniunt: ergo ex illis non probantur Hierarchiæ, & Chori Angelorum. Conf. Gabriel Luc. 1 vocatur Angelus, cum ad minimum videatur esse Archangelus, & ab aliquibus omnino inter Seraphinos numeretur ob excellentiam mysteriorum Incarnationis. Pariter Michael a S. Juda vocatur Archangelus, licet forte sit supremus omnium Angelorum; nam Daniel. 10 v. 13 dicitur unus de principibus primis, & Apoc. 12 Dux, & Principe Angelorum pugnantium cum Dracone: ergo. Resp. Diss. ant. Hæc nomina conveniunt cuilibet Angelo, si accipiantur generice, conc. ant. si accipiantur specificè, & sub significatione peculiari, singulis Ordinibus propria, neg. ant. Quod per ejusmodi nomina significetur distinctio Ordinum, expresse docet S. Dionysius, quem sequuntur Patres reliqui, si præterea, & S. Paulus ad Coloss. 1 ipso modo loquendi

quendi hanc distinctionem indicat, *sive Throni, sive Dominationes* &c. Ad Conf. Eo ipso, quod proprietates, & officia, ex quibus diversa Angelorum nomina desumimus, generice pluribus, vel omnibus convenient, quandoque etiam communiter usurpantur; quo non obstante aliqua proprietas potest esse alicui ordini propria, & inde tali ordini speciale nomen convenire,

35 Obj. 2. Leo IX Can. Hi duo. 55 dist. 1 de consecrat. ait, quod decimus Chorus Angelorum per superbiam corruerit, indeque novem Ordinum concentus manserit imperfectus, donec homo eum Christo resurgente iterum resurgens illum reparaverit: ergo dantur plures Ordines, quam novem. Conf. Præter enumeratos Choros S. Aug. cap. 8 contra Priscillianistas meminit Sedium; S. Judas vero v 8 Majestatum, dicens: *Dominationem autem spernunt, Majestatem autem blasphemant.* Resp. Conc. ant. dist. conf. Dantur plures Ordines post lapsum Angelorum, trans. conf. ante illum, neg. conf. Pontifex tantum asserit, quod Angeli damnati possint vocari decimus Chorus post lapsum, & quod hic Chorus post resurrectionem a peccato aliquo modo fuerit reparatus per hominem, ut sic modo dentur decem Chori creaturarum rationabilium. Ad Conf. S. Augustinus per Sedes intelligit Thronos, & S. Judas, qui etiam posset exponi de Principibus hujus seculi, per Majestates intelligit Principatus, ut colligimus ex Patribus.

36 Obj. 3. S. Gregorius Nazianz. orat. 34, S. Irenæus lib. 2 cap. 54; S. Chrysostomus Homil. 2 de incompreh. Dei natura alique Patres, tantum enumerant septem Ordines: ergo non dantur novem. Conf. Nomen Archangeli in Scriptura tantum bis reperitur, & quidem solum in numero singulari, in quo etiam ad Thess. 4 v. 15 dicitur: *Quoniam Dominus in voce Archangeli descendet de caelo;* imo S. Augustinus in Enchirid. cap. 58 attrib-



tat, utrum Archangeli non sint iidem, qui Virtutes dicuntur. Resp. Dist. ant. Enumerant tantum septem Ordines præcise, conc. ant. exclusive, neg. ant. Etiam S. Paulus aliquando tantum 4, & alibi quinque Ordines enumerat, quin per hoc neget reliquos, qui a Scriptura & alijs Patribus afferuntur. Ad conf. Quamvis Scriptura expresse non afferat multitudinem Archangelorum, illam de pluribus intelligunt SS. Patres, & traditio Ecclesiæ, modus autem integra genera, & species exprimendi in numero singulari neutiquam est inusitatus, maxime quando loquimur de omnibus sub uno genere contentis: sic dicimus; Homo per Adamum perijt, Homo per Christum fuit redemptus. S. Augustinus nihil quidem de numero cœlestium Ordinum determinat, hoc tamen ipso in loco plures Archangelos agnoscit.

Obj. 4. Scientia, sive visio DEI, & charitas 37  
DEI in patria sunt necessario conjunctæ, & inter se æquales: ergo Seraphim, & Cherubim non possunt distingui per excellentiam amoris, & scientiæ. Conf. Visio DEI cæteris paribus est perfectior, quam amor DEI, ut docet communis Thomistarum: ergo excellentia primi Ordinis potius deberet colligi ex scientia, quam amore. Resp. Conc. ant. neg. conf. Equidem Suarez ex S. Thoma, & Dionysio docet, distinctionem alicujus ordinis interdum desumi ex proprietate communi reliquis ordinibus, secundum aliquam tamen peculiarem excellentiam, quam talis proprietas habet in illo ordine, qui per illam distinguitur. Sed responsio hæc difficilior est, hinc cum Tannero disp. 5 quæst. 1 dub. 5 judico, Cherubim a Seraphinis æque superari in scientia, quam amore. Ad conf. trans. ant. quod negant Scotti, neg. conf. Cum scientia tantum sit perfectio physica, & in genere accepta non semper amorem in se includat, sicut vicissim amor scientiam semper supponit, amor abstracte spectatus est nobis infallibilis

signum majoris excellentiæ. Nec obest, quod etiam amor patriæ non sit perfectio moralis, quia nihilominus suam originem trahit ab amore in via, quæ juxta Apostolum 1 Cor. 13 major, & melior est, quam scientia.

38 Dices. Esse Sedem DEI, & habere unionem cum DEO convenit etiam Angelis inferioribus, & superioribus: ergo per hoc Throni non distinguuntur a reliquis Choris. Conf. In eodem Choro e. g. Seraphinorum alii alios excedunt donis gratiæ, & gloriæ: ergo per ejusmodi dona non magis distinguitur Cherubim a Seraphim, quam ipsi Seraphim inter se. Resp. Dist. ant. Hoc convenit etiam aliis Angelis eodem modo, neg. ant. diverso modo, conc. ant. & neg. conf. Cum superiores Ordines jam per alia prædicatâ a Thronis distinguantur, & Throni in istis perfectionibus inferiores superent, convenienter hæ perfectiones ipsis specialiter tribuuntur. Adde cum S. Dionysio de celesti Hierarch. cap. 7, Angelos non tantum distingui per ordinem ad DEUM, sed etiam per influxum in inferiores ordines, & nos homines. Jam vero in Thronis DEUS quasi habitat, & specialiter ostendit suam Majestatem, ut etiam alios ad reverentiam, & adorationem exciter. Ad conf. dist. ant. Excedunt aliquantulum, conc. ant. cum tanto excessu, sicut ordo ordinem, neg. ant. Quia distinctionem Angelorum tantum ex fide habemus, & primum hæc supposita singulis Ordinibus aliqua nomina, & proprietates assignamus, mirum non est, quod ex principiis intrinsecis non possimus omnes differentias explicare. Hinc S. Aug. cap. 11 ad Priscill. faretur: *Ipse Sedes, Dominatio, Principatus, & Potestates in celestibus apparibus, firmissime credo, & differre inter se, quæ indubitata fide teneo, sed quamquam istæ sint, & quæ id inter se differant, nescio.*

39 Quæres. Utrum inter Angelos etiam detur differentia essentialis, & specifica? Resp. cum S. Tho-

ma, & communi aliorum, affirmative. Cum enim ex una parte Angeli habeant inæqualia, & diversa officia, dignitates, & gratias: ex altera vero parte, inæqualitas gratiarum ipsis data fuerit iuxta proportionem donorum naturalium, ut apud Suarez lib. 5 cap. 10 docet communis SS. Patrum cum S. Dionysio, convenientius dicitur, diversas Angelorum Hierarchias, & Ordines etiam in ipsa natura esse inæquales, adeoque specie differre, quomodo etiam etiam insinuat videtur Scriptura tum in textibus citatis, tum Ezech 28 & 31, ubi Lucifer in sensu mystico super reliquos Angelos extollitur. Adde, quod Majestatem Regis cœlestis deceat, ut habeat diversas species, & classes ministrorum cœlestium. Unde, quando SS. Patres dicunt, *unum esse, eandemque essentiam Angelorum, sicut hominum*, non volunt, quod Angeli omnes sint in eadem specie infima, sed in subalterna, quæ dividit eos, intellectivum in corporeum, & incorporeum. Rationes autem, quæ probant, defacto omnes homines esse ejusdem speciei infimæ, non pugnant pro Angelis.

Quæres 2. An omnes Angeli differant specie? 40  
Resp negative. Congruentia sunt. 1. Quia multi Angeli ejusdem Ordinis habent officia similia, & dignitates similes; officia autem similia amant similes officiales. 2. DEUS prævidit multos Angelos lapsuros, & æternum damnandos esse; ergo ipsius bonitati, & providentiæ convenientius fuit, ut produceret etiam Angelos solo numero distinctos, ne innumera species Angelorum ex toto moraliter perirent, non sine magna perturbatione curæ cœlestis. 3. Ordo in aula DEI est ordo pulcherrimus; atque talis est ordo mixtus ex ordine per se, & per accidens, specifico, & numerico; nam juxta S. Augustinum Ordo, seu pulchritudo est parium, dispariumque congrua dispositio. Quia tamen novem Angelorum species videntur nimis paucae, Suarez existimat, etiam intra eundem Chorum aliquos specie differre,



differe, ita. ut Angelorum species saltem tot sint, quot in rebus corporeis. Porro Angeli solo numero differentes a DEO discernuntur per ipsam individuationem comprehensive cognitam; ab aliis vero, qui prædicatum individuationis intuitivè non cognoscunt, possunt differni vel per speciale signum characteristicum a DEO impressum, vel per speciale complexum accidentium spiritualium, fere sicut res corporeæ discernuntur per accidentia materialia.

- 4<sup>i</sup> Ex his colliges 1. Distinctionem Hierarchiarum, & Ordinum fundamentaliter quidem esse a natura, complete autem, & principaliter a ministeriis, & donis gratiæ, juxta perfectionem naturalem a DEO ipsis concessa. 2. Eandem, quatenus est a natura, incepisse in ipso instanti, quo Angeli creati sunt, semperque durare tam in spiritibus beatis, quam Dæmonibus. 3. Quatenus hæc distinctio est a donis gratiæ, illa quidem in Angelis bonis adhuc durat, quoad diversos gradus gloriæ essentialis, & accidentalis, qui quasi habituales sunt, cessabit autem post ultimum judicii diem quoad actualia ministeria, & fortasse etiam quoad novas illuminationes, quia pro illo statu non amplius erunt necessariae. 4. At in Dæmonibus hæc distinctio solum durat, in quantum adhuc verum est, aliquos prius numeratos fuisse inter Principatus, alios inter Potestates &c. putat nihilominus S. Thomas, etiam in Dæmonibus adhuc esse aliquam prælationem, & subordinationem; nam Matthæi 12 v. 24 Belzebub dicitur esse *Princeps Dæmoniorum*, & Matth. 25 v. 41 Christus dixit, *Ignem esse paratum Diabolo, & Angelis ejus*, indicans enumerationem illius, qui per antonomasiam Diabolus dicitur.

DISPUTATIO II.

*De Intellectu, ° Voluntate, & Statu  
moralī Angelorum.*

**Q**uod Angeli præditi sint intellectu, manifestum 42  
est ex dictis; nam Scriptura illis attribuit tales  
proprietas e. g. videre, laudare, adorare DEUM,  
loqui cum hominibus, mandata, & consilia DEI  
ipsis annunciare &c. quæ non nisi creature intel-  
lectuali convenire possunt. Pariter de fide est, An-  
gelos habere voluntatem liberam, alias non potuis-  
sent peccare, & pœnæ æternæ se reos facere; hinc  
S. Aug. libr. 22 de Civit. cap. 1 ait: Cum DEUS  
præficeret, Angelos quorundam per electionem, quasi sibi  
ipsi ad beatam vitam sufficere vellet, tanti boni de-  
fectores futuros, non eis ademit hanc potestatem, po-  
tentius, & melius esse judicans, etiam de malis bene  
facere, quam mala non sinere. Nempe libertas est  
proprietas consequens intelligentiam creatam, &  
sicut ad dignitatem hominis pertinet, ut habeat libe-  
rum dominium suorum actuum, sic id spectat ad An-  
gelos: attemen quia sunt puri spiritus, proprie nul-  
lum habent appetitum concupiscibilem, aut irascibi-  
lem, sed tantum appetitum intellectivum.

Equidem Angelis ob maximam intellectus perspicua- 43  
ciam, quæ omnia, quæ ad rem statuendam faciunt,  
accurate prævident, facta semel circa objectum ali-  
quod electione difficulter voluntatem mutant, id  
tamen fieri posse docet communis aliorum contra  
Thomistas, tum quia potest contingere, ut muta-  
tur objectum, aut Angelus ab initio non adverterit  
ad omnes circumstantias; tum quia ad mutandam  
voluntatem non est necessarium, ut mutetur judi-  
cium; libertas enim non fundatur in iudicio specu-  
lativo, sed practico, quod ponitur fuisse indifferens,  
& rem partim ut eligibilem, partim ut non eligibi-  
lem

lem proposuisse; sicut ergo Angeli hoc vel illud prius libere elegerunt, sic postea libere suam electionem possunt mutare. Hinc quando SS. Patres dicunt, Angelos sanctos in proposito perstitisse, id non ipsorum naturæ, sed gratiæ tribuendum; nam juxta SS. Patres immobilitas est proprietas solius naturæ increatæ, flexibilitatem vero voluntatis Angelicæ expresse adstruunt S. Aug. Prosper, Isidor. &c. apud P. Simonet.

### QUÆSTIO I.

#### *De Cognitione, & Locutione Angelorum.*

44 Cognitio Angelorum a S. Thoma, & Augustino libr. 4. de Genes. ad litt. cap. 22 dividitur in Matutinam, & Vespertinam. Matutina vocatur, quo Angeli cognoscunt res in verbo Divino, tanquam in speculo lucidissimo, in quo omnia clarissime lucent; convenit hæc solis Angelis beatis, & est semper in actu respectu illorum objectorum, quæ in verbo videntur formaliter, seu illa ipsa visione, qua verbum vident; in hoc enim consistit illorum beatitudo, quod essentiam Divinam sine intermissione contemplantur. Cognitio Vespertina est, qua Angeli aliquid cognoscunt per species creatas; dicitur Vespertina, quia longe obcurior est, quam matutina, & convenit etiam Angelis malis, utpote naturalis, & ipsi perfectioni Angelicæ commensurata, de qua sola jam nobis sermo erit.

45 Itaque juxta communem Theologorum Angeli cognoscunt naturaliter 1. DEUM abstractive, seu per species a creaturis abstractas, non tamen intuitive, neque enim DEUS in se ipso naturaliter videri potest. 2. Alii Angeli superiores intuitive, non tamen comprehensive; nam perfectio cognitionis non commensuratur subitantiæ Angeli cognoscentis, sed



sed cognoscentis. 3. Angelos inferiores, se ipsos, homines, aliasque omnes creaturas naturales tam materiales, quam spirituales, non solum, quæ nunc existunt, sed etiam, quæ existerunt, comprehensive; talem enim cognitionem naturæ Angelicæ tribuunt Scripturæ, & Patres, eaque contentanea, & necessaria est Angelis ad naturalem suam beatitudinem, & rectam gubernationem universi.

Econtra Angeli solis viribus naturalibus, & sine 45  
Divina revelatione non possunt certo cognoscere  
1. Mysteria gratiæ, quæ ex sola gratuita DEI voluntate pendent, & totum naturæ ordinem excedunt, uti sunt Mysterium Trinitatis, Incarnationis, Visio intuitiva DEI &c. hæc enim virtuti mere naturali non sunt proportionata, neque care ulla causa, effectu, vel signo naturali necessariam connexionem habent; hinc Apost. 1 ad Cor. 2 v. 11 ait: *Quæ DEI sunt, nemo cognovit, nisi spiritus DEI.*  
2. Futura strictæ contingentia: nam horum præscientiam Scripturæ, & Patres soli DEO reservant. Sic II. 41 v. 23 dicitur: *Annuntiate, quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Dñs estis.* S. Chrysost. Homil. 18 in Joann. ait: *Certa futurorum predictio immortalis DEI solius opus est.* S. Hieron. lib. de summo bono cap. 10. *Futura Angeli nisi revelatione DEI, cognoscere non possunt;* cum enim futura defecto nihil sint, & solum indeterminate in sua causa contineantur, neque possunt certo cognosci in sua causa, neque in se ipsis, quia neque per se ipsa, neque per speciem a se productam possunt intellectum ad cognitionem movere.

Circa secreta cordium, seu liberas cogitationes, 47  
& volitiones hominum & Angelorum est aliqua controversia. Scotistæ enim, quamquam admittant, illa defecto ab Angelis non cognosci, nisi ille, cujus est secretum, contentiat; dicunt tamen, id solum provenire ex ordinatione mere extrinseca DEI, ejusmodi cognitionem impediens. Sed contra

tra est, quia Scriptura, & Patres vim penetrandi cor soli DEO tribuant: *Tu enim solus nosti corda hominum*, 2 Paral. 6 v. 30. *Præsum est cor omnium, & inscrutabile, quis cognoscat illud? Ego Dominus scrutans cor, & probans renes*, Jerem. 17 v. 9 & 10. In quem textum S. Hieron. ait: *Nudus potest videre cogitationes eorum, nisi solus DEUS: ergo Christus DEUS est, qui scrutatur corda, & probat renes*. Similia Tourmel. quæst. 3 a. 2 habent S. Hilarius. Ambrosi. Chrysost. alique passim, qui universaliter omnem cognitionem secretorum Angelis denegant; quod autem in aliqua specie universaliter sit, censetur fieri ab intrinseco propter existentiam causæ naturalis, qualis in præfati est ipse possessor secreti, qui cum habeat plenum jus morale in sua arcana, exigit, ut DEI S non concurrat cum actu secreto, vel ejus specie ad cognitionem, vi cujus talis actus ab Angelo sine suo consensu cognosceretur.

48

Unde colligis 1. Quando Angeli boni in casibus quibusdam particulatibus futura prænunciant, aut secreta cordium cognoscant, id sit supernaturaliter mediante visione DEI, per quam ejusmodi objecta DEUS ipsis revelat tanquam aliquid pertinens ad eorum officium, & gubernationem futurum essentium. In judicio autem solos illos actus bonos, & malos annunciant DEO, quos vel aliunde, vel ex revelatione DEI cognoverunt. Verum preces nostras, quas sola mente fundimus, & ab ipsis sciri cupimus, naturaliter cognoscunt, eo ipso, quod proprius noster consensus accedat. 2. Quando Demones, & vanissima gentiliū oracula secreta cordium, & res contingenter futuras prædixerunt, vel mentiti, vel amphibologice, ut in utramque partem intelligi potuerint, locuti sunt, vel denique ejusmodi res jam externe erunt manifestatæ, aut saltem ex variis signis externis conjecturaliter divinari potuerunt; cum enim Demones causas naturales, earum

rum vim, ordinem, & impedimenta longe melius, quam homines penetrent, sæpe videntur occulta, & contingentia revelare, quæ tamen vel necessaria, vel jam manifesta sunt. Sic possunt prædicere tempestates aeris, passiones, & inclinationes corporales, aut etiam ex nostris phantasmatis conjecturare cogitationes.

Porro, quoniam juxta commune axioma de-  
sumptum ex S. Augustino ex objecto, & potentia  
paritur cognitio, constat, solam potentiam intelle-  
ctivam non esse causam adequatam cognitionis, sed  
ejus indifferentiam, & indeterminatorem ad quam-  
libet cognitionem determinari debere ab objecto,  
vel per se ipsum, vel per speciem sui vicariam. Et  
quidem specie vicaria opus esse, quando objectum  
vel non existit, vel saltem præsens non est, facile  
admittitur; quando autem objectum localiter est  
præsens, vel omnino per unionem physicam, aut  
identitatem Angelo intrinsecam, nulla talis speciei  
probatur necessitas. Nam species impressa tantum  
datur in defectum objecti, non potentis influere per  
se ipsum; atqui objecta localiter præsentia per se  
ipsa possunt influere, cum sint sufficienter applicata,  
& proportionata, ut causam inadæquatam constitu-  
ant. Quippe in causa inadæquata non requiritur  
talis proportio, vi cuius præcontineat omnes per-  
fectiones effectus, sed tantum, ut illi tribuere pos-  
sit perfectionem aliquam specialem, qualis respectu  
cognitionis est, quod sit similitudo, & representatio  
sui objecti.

Igitur Angeli non indigent speciebus ad cognos-  
cendum DEUM, se ipsos, aliosque Angelos, vel  
objecta quæcunque sibi præsentia, sed illa (exceptis  
secretis cordium) semper necessario cognoscunt. Ne-  
que obest, quod Angelus jam aliunde talium  
objectorum species habeat, eo quod illa etiam absen-  
tia possit cognoscere. Nam in Angelis datur duplex  
modus cognoscendi, necessario videlicet, vel libere:

ne-



necessario cognoscunt per concursum immediatum objecti sufficienter applicati, & necessario influentis; libere cognoscunt per concursum specierum, quia Angelus libere potest uti his, vel illis speciebus, ad hæc, vel illa objecta cognoscenda. Utrum vero in presentia objecti solum objectum, vel etiam species in cognitionem influant, incertum est; probabilius multis videtur, quod in hoc casu species non habeant virtutem influendi, quia præcise dantur in defectum objecti; certe ipsum objectum est optima imago sui, nec species possunt illud melius representare, quam objectum se ipsum.

§1 Quod locutionem Angelorum attinet, certum est, quod Angeli loquantur non solum DEO, & hominibus, sed etiam inter se; triplex enim hæc locutio clare exprimitur in Scriptura; sic Zachar. 1 v. 12 dicitur: *Respondit Angelus Domini, & dixit: Domine exercituum, usquequo non misereberis Ierusalem.* Luc. 1 v. 28: *Ingressus Angelus ad eam dixit: Ave gratia plena.* Apoc. 7 v. 2: *Exclamavit Angelus voce magna quatuor Angelis dicens: Nolite nocere terra, & mari.* Dicuntur autem Angeli loqui DEO eo fere modo, quo nos eidem loquimur, nempe ordinando suos conceptus ad DEUM, & ita eos ipsi exhibendo, ut si eosdem aliunde non sciret, hac ratione cognosceret. Hominibus loqui possunt vel formando voces in aere, vel exhibendo alia signa e. g. commovendo phantasmata, a quibus in homine oriuntur certæ cogitationes. Hic ipse modus loquendi per signa externa, aut voces in aere formatas etiam servit, ut unus Angelus possit loqui alteri, quia tamen ejusmodi signa, utpote omnibus nota, non fervirent ad locutionem secretam, ideo Theologi adhuc alium modum excogitarunt.

§2 Dicitur nempe, Angelorum loquelam posse etiam consistere in his duobus, quod unus Angelus cogitationem suam dirigat ad alium, & quod DEUS ex imposita sibi lege in altero Angelo excitet speciem cogi-

cogitationis, quam Angelus loquens illi vult manifestare, quibus duobus positis Angelorum locutio satis intelligitur. Est insuper hic modus valde aptus, ut Angelus pro libitu uni, vel pluribus presentibus, vel absentibus loqui possit. Differet tamen ab irradiatione, seu illustratione Angelorum, sicut genus a specie; nam locutio est quævis manifestatio conceptuum, irradiatio vero datur, quando Angelus superior inferiorem illustrat. Cæterum quando Angeli in Scriptura dicuntur clamasse, per hunc clamorem intelligitur locutio de re valde magna; ut quando Seraphim Is. 6 v. 3 clamabant, *Sanctus, Sanctus, Sanctus*, ad exprimendam unitatem essentiae Divinae, & trinitatem Personarum. Item quandoque clamor Angelorum denotat magnitudinem desiderii, quo conceptus suos manifestant. Unde S. Greg. lib. 2 Moral. cap. 4 ait: *Magnus clamor magnum est desiderium; tanto enim quisque minus clamat, quanto minus desiderat.*

Quæres 1. Unde Angeli species objectorum acquirant? Resp. Quod juxta communem doctrinam DEUS ipse statim in principio creationis Angelis insuderit species omnium rerum naturalium tunc existentium; species vero aliarum rerum, quæ successive producuntur, & ab Angelis paulatim cognoscuntur, partim rursus accipiunt a DEO, partim ab ipsis objectis. A DEO quidem, quando objecta sunt absentia; ab objectis vero presentibus videntur acquirere saltem species rememorativas, cum Angeli utique meminerint, se hoc vel illud cogitasse, aut voluisse; nulla autem harum specierum convenientior causa assignatur, quam ipsi actus. Imo cum Angeli meminerint non tantum suorum actuum, sed etiam rerum cognitarum, illæ res debent Angelis imprimere etiam species directas, ut postea possint esse memores objectorum cognitorum.

44 Quæres 2. An omnes Angeli habeant species æquales, & quomodo illis possit uti? Resp. Sicut perfectio intellectus Divinæ in eo maxime posita est, quod per unam suam essentiam omnia intelligat: ita Angeli videntur habere species tanto pauciores, & universaliore, quanto superiores sunt, & magis assimilati DEO in modo cognoscendi. Quippe quæcunque per unam speciem repræsentantur, per illam intellectui sunt præsentia, simulque cognosci possunt, non tantum obscure per modum alicujus objecti universalis, sed secundum rationes proprias. Præterea potest Angelus simul diversa intelligere per diversas species, ac intellectiones; quin juxta S. August. lib. 4 de Genes. ad lit. cap. 32 res omnes, quarum species habet; nam usus specierum dependet a libera Angeli voluntate, & activitas ipsius intellectus videtur proportionata universis speciebus infusis, ut adeo Angelus ad singulas species suam attentionem possit dispensare, præsertim quia non dependet a phantasia, quæ uni plerumque objecto addicta attentionem hominis ad plura impedit. Hæc quidem difficulter combinantur cum recentiore Philosophia; at loqui juvat cum Theologis. In quonam autem species intellectivæ consistant, Philosophi viderint.

55 Quæres 3. An cognitio Angelorum possit esse discursiva, & falsa? Resp. Cum Angeli res naturales cognoscant intuitive, & comprehensive, circa illas proprie non discurrunt, sed unico intuitu mox totam rei naturam, causas, & effectus intelligunt, quin in ejusmodi cognitione falli possint. 2. At respectu rerum, quæ ab ipsis naturaliter non cognoscuntur, ut sunt cogitationes cordium, futura contingentia, & res aliquo modo supernaturales, seu contra communem ordinem naturæ evenientes, proprie possunt discurrere; ut quando ex his, aut illis motibus hominis colligunt, ipsum has, aut illas cogitationes animo volvere, vel quando Dæmones



ex Christi miraculis intulerunt, cum esse Messiam in lege promissum. 3. Neque tamen Angeli boni circa tales res falluntur, quia propter prudentiam, qua polleant, cohibent se a ferendo iudicio certo, & absoluto, & ex signis probabilibus tantum iudicant, hoc esse probabile, & evenire posse. 4. Aliud est de Angelis malis, qui ex pravitate voluntatis a Divina Sapientia removentur, eamque nolunt attendere, aut ei se submittere; unde sæpe secundum probabiles conjecturas, vel cursum rerum naturalium absolute iudicant, & sic sæpe falluntur.

## QUÆSTIO II.

### *De gratia, & merito Angelorum.*

Quoniam omnes Angeli natura sua creati sunt boni, & ad beatitudinem supernaturalem a DEO ordinati ea conditione, ut per actus supernaturales illam mererentur, certum est 1, quod ad bene agendum, & perseverandum indiguerint gratia actuali: sicut enim homo ex solis viribus nature non potest ferri in id, quod est supra naturam, sic neque Angelus; hinc Apostolus ad Rom. 6 v. 23 universim ait: *Gratia autem DEI vita æterna.* Certum est 2, hanc gratiam actualem omnibus Angelis fuisse concessam, alias non habuissent sufficiens medium ad suum finem, ut advertit S. Aug. lib. de Corrupt. & Gratia, cap. 11. dicens: *Quod adiutorium si Angelis defuisset, quoniam non tunc natura facta erat, ut sine Divino adiutorio manere possent, non usque sua culpa cecidissent; adiutorium quippe defuisset, sine quo manere non possent.*

Præter gratias actuales Angeli tam boni, quam mali acceperunt etiam gratiam habituales, & sanctificantem, ut contra Magistrum sentent. & Rupert. Abbatem docet communis cum S. Thoma. Nam Ezech. 28 v. 11 & seqq. dicitur: *Tu signaculum si-*  
mili-

militudinis plenus sapientia, & decore in deliciis Paradisi fuisti: posui te in mente sancto, in medio lapidum ignitorum, ambulasti perfectus in viis tuis a die conditionis tuæ; quæ verba licet etiam loquantur de aliquo Rege Tyri, tamen in sensu quodam vero, & a Spiritu sancto intento, a Patribus communiter intelliguntur de Lucifero, cujus ornatum naturæ, & gratiæ dicunt per illa describi. Nempe non solum gratia actualis, sed etiam sanctificans est medium ad obtinendam beatitudinem supernaturalem necessarium, & se habet instar naturæ ad eliciendos & dignificandos actus meritorios. Neque credibile est, quod Angeli fuerint creati in minore perfectione, quam primus homo, de quo Trident. sess. 5 can. 1 de peccat. orig. ait: *Illum per peccatum iustitiam & sanctitatem perdidisse, in qua fuerat constitutus.*

Ex quo ulterius inferunt, omnes Angelos gratiam sanctificantem statim accepisse in primo instanti creationis. Nam Scriptura dicit, Luciferum perfectum fuisse a die conditionis suæ. Id ipsum sentiunt SS. Patres apud Card. Gotti, ex quibus S. Aug. lib. 12 de Civit. cap. 9 ait, *DEUM Angelos cum bona voluntate, id est, cum amore casto, qua illi adhærent, creasse, simul in eis condendo naturam, & largiendo gratiam.* Quando igitur alio in loco asserit, quod Diabolus fuerit homicida ab initio, tunc initium non debet sumi mathematicè pro primo instanti, sed moraliter, pro tempore non multum distante. Certo si Angeli gratiam sanctificantem aliquando acceperunt, id convenientissimo statim in ipsa creatione factum est, tum quia alias non fuissent creati in statu viæ perfectæ, & ad finem supernaturalem apto, tum quia prompta collatio magis commendat bonitatem, & sapientiam DEI, media protinus ordinantis ad finem.

Non tamen omnes Angeli acceperunt gratiam æqualem, sed inæqualem pro inæqualitate naturæ, ut jam advertimus Num. 39, & docet communis contra

contra Molin. Arriag. &c. ob auctoritatem Patrum. Sic S. Dionys. postquam lib. 5 de coelest. Hierarch. Angelorum Ordines secundum perfectionem naturæ distribuit, ait, *Primam Hierarchiam esse propinquiorem DEO, & Diviniorem per lucis irradiationem, idque a S. Paulo se didicisse proficitur.* S. Basil. lib. de Spiritu Sancto cap. 16 inquit: *Neque coelorum Virtutes sumptæ natura sanctæ sunt, sed juxta proportionem, qua se invicem superant, habent sanctificationis mensuram.* Ratio congrua est: quia DEUS Angelos creavit ad Beatitudinem supernaturalem accipiendam secundum diversos gradus: ergo conveniens erat, ut Angelos quoad naturam perfectiores ordinaret ad majorem gradum gloriæ; licet enim nulla creatura habeat jus ad donum supernaturale, habet tamen aliquam proportionem, quæ a DEO potest attendi; ferme sicut aurum non habet jus, ut ex illo fiat statua, habet tamen proportionem, quam artifex potest respicere.

Neque obstat, quod DEUS non attendat ad naturam, quando hominibus natura æqualibus distribuit gratias inæquales, & forte aliquibus hominibus majores, quam Angelis. Nam 1. Quod DEUS in hominibus gratiam non commensuret perfectioni naturæ, patet a posteriori, quia ad manifestandam potentiam, & gratiam suam, *stulta mundi, & infirma elegit, ut confundat fortia, ac nemo inter homines gloriatur in conspectu ejus.* 1 Cor. 1 v. 27. Quale periculum non fuit in Angelis, cum boni statim in gratia fuerint confirmati, in malis vero aliunde nunquam cessatura erat superbia. 2. Nihilominus etiam inter homines quandoque DEUS aliquam proportionem naturalem respicit, illosque eligit ad ea, ad quæ ex viribus naturæ sunt magis dispositi. 3. Interim neutiquam dicimus, quod natura, aut opera naturalia habeant aliquam rationem meriti in ordine ad gratiam, & præmium supernaturale, quod Pelagianum foret, sed tantum, quod DEUS ex pura



benignitate in distributione gratiæ ad naturam Angelorum attenderit; qui in sensu etiam ipsum peccatum dicitur respexisse ad Rom. 5 v. 20: *Ubi abundavit delictum, superabundavit & gratia.*

61 Meritum Angelorum dupliciter considerari potest, in ordine ad gratiam sanctificantem, & in ordine ad Beatitudinem. De primo docet communis cum S. Thoma contra Secundum, quod omnes Angeli gratiam sanctificantem acceperint ex merito congruo, & propria dispositione, eliciendo videlicet in primo instanti Creationis actum supernaturalem Charitatis. Ratio est 1. quia Angeli fuerunt creati in statu perfecto & optime disposito ad suum finem: ergo gratiam sanctificantem acceperunt; sicut eam in hac providentia accipiunt homines ad ult. 2. Gratia sanctificans est perfecta amicitia, & desponsatio animæ cum DEO, hæc autem non solet adultis obtrudi sine illorum consensu, & dispositione aliqua. 3. Melius erat Angelis, & gloriøsus gratiam sanctificantem consequi per propriam cooperationem. Sides, primam gratiam non cadere sub meritum. Dist. gratia prima actualis, conc. habitualis, subdit. sub meritum condignum conc. sub congruam, neg. hoc enim tantum inducit congruentiam dandi præmium.

62 De beatitudine sicuti certum est, quod Angeli illam non sunt meriti merito absoluto, & consummato, sed ad summum inchoato, & conditionato, si in accepta gratia perseverarent, sic Angeli boni una cum augmento gratiæ, saltem in secundo instanti viæ suæ beatitudinem de condigno meriti sunt. Quippe Angeli boni erant viatores, liberi, & in prima creatione gratia sanctificante instructi: ergo sicut homo viator per actus supernaturales ordinis meretur augmentum gratiæ sanctificantis, & beatitudinem: ita Angeli idem meriti sunt, ut docet S. Aug. lib. de Coniunct. & grat. cap. 11, ubi sic loquitur: *Angeli Sancti cunctis aliis per liberum arbitrium, per idem liberum arbitrium steterunt ipsi, & huius mansionis acbi-*

*tam mercedem recipere meruerunt, tantam scilicet beatitudinis plenitudinem, qua eis certissimum sit, semper se in illa mansuros. Dixi, saltem in secundo instanti viæ suæ: nam in primo juxta dicta meriti sunt ipsorum initium gratiæ sanctificantis. An autem meritum, quod non procedit ex gratia sanctificante præsupposito pro priori naturæ, dignificetur per gratiam naturæ subsequenter, ut de condigno beatitudinem mereatur, his est inter Auctores, de qua suo loco plura dicentur.*

Cæterum per viam Angelorum hic intelligitur 63  
mora illa, qua Angeli ad DEUM accedere potuerunt merendo per bona opera beatitudinem, vel a DEO recedere per mala opera illam demerendo. Hanc moram duplici modo metiri possumus, nempe vel tempore extrinseco, & motu cælorum, ut si quæramus, utrum Angeli potuerint mereri per quadrantem, horam, diem, &c. vel tempore intrinseco, ita, ut via Angelorum dicatur tot instantibus durasse, quos diversos successive actus elicuerunt. Hac posteriore mensura hic communiter utuntur Theologi, & plura Angelis instantia tribuunt; quamvis repugnet Aggidius, Albert alique pauci, docentes, Angelos nullum habuisse instans solius viæ, sed in illo ipso instanti, quo libere meriti sunt, beatitudinem & poenam adeptos fuisse. Verum hæc sufficienter refutantur ex dictis, & S. Aug. qui loco supra citato ait, quod boni Angeli in veritate steterint, seu duraverint, quando Angeli mali gratiam prius acceptam iterum perdididerunt.

Quæres 1. Quanto tempore intrinseco duraverit 64  
via Angelorum? Resp. Angeli tam boni, quam mali habuerunt ad minimum duo completa instantia viæ, & primum in tertio in termino fuerunt. Quippe 1. Angeli boni, & mali habuerunt actum supernaturalem amoris DEI, quo meriti sunt gratiam sanctificantem, & hoc est primum instans. 2. Dein Lucifer coëpit alios Angelos tentare ad rebellionem, cui mali suc-

cumbabant, perdendo gratiam sanctificantem; boni autem restiterunt per actum dilectionis novum, & victoriosum duplicando meritum, & hoc erat secundum instans. 3. Actus meritorii boni, & mali elicit i in secundo instanti fuerunt priores tempore actibus illis, quos Angeli eliquerunt in termino; nam Angeli mali peccaverunt in cælo, ubi dicitur factum esse prælium inter Michaëlem, & Draconem; damnationem vero primum incepterunt in inferno: ergo actus damnationis fuerunt tempore posteriores: ergo etiam Angeli boni primum in tertio instanti acquisiverunt beatitudinem, cum juxta communem DEUS ostenderit justiciam æqualiter in præmiando, & puniendo.

65 Quæres 2. Quanto tempore extrinseco duraverit via Angelorum? Resp. Neque Scripturam, neque Patres minurim horas determinare. Interim tempus istud non fuisse multorum dierum, colligitur ex eo, quia Dæmon lapsus primis diebus tentavit Evam; hinc omnes concedunt, tempus fuisse breve ob incomparabilem celeritatem Angelorum in operando, qui, sicut motu locali intra horam possunt conficere ingens spatium, sic etiam in motibus intellectus sunt longe velociores hominibus. Itaque Angeli boni intra tempus breve visionem beatificam, & æternam felicitatem consecuti sunt, in qua sicut non amplius possunt mereri, aut in beatitudine essentiali proficere, sic etiam non amplius possunt peccare, aut felici statu suo excidere, ut contra Origenem tenet constans Catholicorum doctrina, docente ipsa Scriptura, regnum Christi, cujus Angeli concives sunt, sine fine duraturum. Idem perpetuo docet traditio; hinc teste Tournel. q. 9 a 2 S. Aug. & Epiphani. opinionem Origenis inter hæreses recedent.



QUÆSTIO III.

*De peccato, & pœna Angelorum.*

Quamquam juxta doctrinam quæstione præceden- 66  
te expositam nullus Angelus in primo instanti pecca-  
verit, docent tamen communiter Scotistæ contra  
Thomistas, illos in primo instanti suæ creationis po-  
tuisse peccare potentia saltem physica, & in sensu  
diviso, peccato gratiam impediante; neque enim  
in hoc ulla potest ostendi implicantia, & Angeli in  
primo instanti æque potuerunt habere omnia ad po-  
tentiam peccandi requisita, quam illa habuerunt in  
secundo instanti; certe homo potest peccare in pri-  
mo instanti, in quo ad usum rationis pervenit. Sed  
neque verum est, quod voluntas debeat determinari  
ad peccatum per præcedentem errorem judicii pra-  
ctici; si enim hoc judicium esset necessarium, tolle-  
ret libertatem, si vero liberum, rediret quæstio,  
per quid homo ad hoc ipsum judicium determinaretur,  
adeoque sufficit, quod Angeli potuerint ha-  
bere judicium aliquod indifferens, & ex quadam incon-  
siderantia committere errorem practicum in electione  
boni defectuosi, qui error ad voluntatem pertinet,  
& in quolibet peccato datur. Vid. etiam num. 43.

Jam vero in quonam primum peccatum, quod 67  
Lucifer, cæterique Angeli mali in secundo instanti  
commiserunt, reuera consistit, variz sunt Aucto-  
rum sententiæ. 1. Scotus contendit, primum pec-  
catum Angelorum fuisse luxuriam, non quidem cor-  
poralem, ut errarunt veteres, qui Angelos corpo-  
reos existimabant, sed spirituales, confidentem in  
amore inordinato sui. 2. Alii volunt, fuisse invidi-  
am, qua homini inviderint unionem hypostaticam,  
quodque ad imaginem DEI factus, & ad parem se-  
cum gloriam destinatus esset. 3. Rursus alii dicunt,  
fuisse affectionem domini despotici in homines.  
4. Sed communis sententia cum S. Thoma tenet, quod  
C 5 primum

primum peccatum Luciferi, & aliorum Angelorum fuerit superbia stricte dicta, seu inordinatus appetitus non quidem æqualitatis secundum essentiam, at tamen similitudinis cum DEO, in quantum voluerunt esse independentes ab aliena gratia, & solum beati beatitudine naturali propriis viribus obtinenda.

68 Probatur 1 pars Auctoritate Scripturæ, quæ peccatum Angelorum passim vocat superbiam. Sic Isai. 14 v. 11 & seqq. dicitur: *Detracha est ad inferos superbia tua, qui dicebas: In cælum conscendam, similis ero Altissimo.* Et Tob. 4 v. 14: *Superbiam nunquam in tuo sensu, aut in verbo dominari permittas; in ipsa enim initium sumpsit omnis perditio*, videlicet hominum, & Angelorum. Hinc etiam S. Ambros. Epist. 84 inquit: *Sive in lapsu Diaboli, sive in prævaricatione hominis initium peccati superbia est.* Similia habet S. Aug. Bernard. Leo apud Suarium Lib. 9 cap. 9; nempe superbia stricte dicta nihil aliud est, quam inordinatus appetitus excellentiæ super alios, cumque excellentissimi hi spiritus nequeant rebus corporeis effici, nullum objectum illos facilius ad peccatum pertrahere potuit, quam propria excellentia, ad quam ipsam proprius amor tendebat, & tota ipsius inordinatio ex superbia oriebatur; nam inordinatus amor, & delectationis affectus per se non constituit speciale peccatum, sed ad eam peccati speciem pertinet, ad quam ordinatur.

69 Probatur 2 pars. Si superbia Angelorum fuisset inordinatus appetitus æqualitatis cum DEO secundum essentiam, tunc vel Lucifer istam æqualitatem appetiisset appetitu absoluto & efficaci, vel tantum appetitu conditionato, & inefficaci: non primum, quia Lucifer evidenter scivit, hanc æqualitatem per se, & essentialiter esse impossibilem: non secundum, quia impossibilia evidenter cognita nec quidem simplici affectu appetuntur, nisi a stultissimis, & Scriptura clare indicat appetitum Luciferi absolutum, & efficacem fuisse: *In cælum conscendam, sedebo supra montem*

tem Testamenti, &c. ergo Angeli non affectarunt æqualitatem, sed tantum aliquam similitudinem cum DEO, ut rursus ex Scriptura colligitur: *Similis ero Altissimo*, Itaj. 14 v. 14. *Elevatum est cor tuum, & dixisti: DEUS ego sum*, Ezech. 28 v. 2. Jam vero peccatum Luciferi commiserunt etiam cæteri Angeli rebelles, ut est constans omnium doctrina ex cap. 12 Apocalypsis.

Probatur 3 pars. Si dicatur, quod Angeli voluerint esse independentes a gratia DEI, & se solum beati, ac ideo ex inordinato amore suæ excellentiæ pro fine ultimo statuerint beatitudinem naturalem propriis viribus obtinendam cum aversione a beatitudine supernaturali sibi præcepta, & non aliter acquirenda, quam ex vi visus gratiæ per actus magnæ demissionis, & subjectionis, videntur sufficienter posse explicari omnia, quæ ad primum illorum peccatum pertinent. Nam 1 habetur specialis ratio superbiæ, & affectata similitudo cum DEO. 2 Asseritur appetitus absolutus, & efficax objecti naturaliter possibilis, & de se in potestate Angelorum sui. 3 Apparet proclivitas Angelorum consentiendi huic peccato præ aliis, tum ex cognitione, & amore suæ excellentiæ, tum ratione difficultatis adhibendi media satis ardua, qualia fuerunt captivare intellectum in obsequium fidei credendo mysteria obscura, amare DEUM tanquam supernaturalem Auctorem gratiæ &c. Unde S. Aug. lib. 22 de Civit. Cap. 1 ait. *Cum DEUS præsciret, Angelos quosdam per elationem, qua sibi ipsis ad beatam vitam sufficere vellent, tanti boni desertores futuros &c.*

Per hæc tamen non nego, Angelos malos præter 7<sup>a</sup> superbiam concomitanter lapsos fuisse in alia peccata, ut sunt inobedientia erga DEUM, invidia erga homines, acedia spiritualis &c. Addunt aliqui cum P. Ant. Mayr, Luciferum ex superbia appetiisse unionem hypostaticam, eandemque sibi, vel saltem naturæ Angelicæ experiri alios Angelos; verum cum unio hypostatica sit donum prorsus indebitum, &



longissime transcendat vires naturæ, non videtur, quod Angelos movere poterit ad appetitum absolutum, & efficacem, sicut beatitudo naturalis, quam re ipsa imperfecte, & secundum quid obtinuerunt, scilicet secundum independentiam a gratia, & negationem subjectionis. Illud verisimilius admitti potest, quod Angeli simul peccaverint per hoc, quod ex superbia noluerint se submittere Christo venturo, siquidem mysterium Incarnationis ipsis jam fuerit revelatum, saltem quoad substantiam, prout indicat S. Augustinus lib. 6 de Genes. ad lit. cap. 19: *Neo illud eos ( Angelos ) latuit mysterium regni cælorum, quod opportuno tempore revelatum est pro salute nostra; & ratio esse potest, quia Christus ut homo futurus erat caput hominum, & Angelorum in gratia perseverantium.*

72 Postquam Angeli peccaverunt, ex unanimi Patrum consensu DEUS nullum ipsis concessit spatium, nullamque gratiam ad poenitentiam agendam, sed statim ad infernum detrusi sunt, ibique non solum poena damni, seu privatione bonorum cœlestium, & tristitia inde resultante, sed etiam poena sensus, id est, cruciatus positivo per ignem infernalem æternum cruciantur, licet aliquibus ad brevius, aliis ad longius tempus ex inferni carcere exire concedatur, ita, ut semper aliqui in hoc nostro aere degant. Nam ad Eph. 6 v. 12 dicitur: *Non est nobis colluctatio adversus carnem, & sanguinem, sed adversus Principes, & Potestates, adversus mundivectores tenebrarum harum, contra spiritualia nequitia in cœlestibus.* Porro miserrima hæc conditio status, poenarum acerbitas, desperatio, & odium erga DEUM ita obstinatos reddit dæmones, ut non modo nullum unquam opus bonum eliciant, verum omnis eorum voluntas deliberata moraliter mala sit, sicut voluntas beatorum Angelorum semper est bona. Hinc S. Ignat. Epist. ad Phil'osp. ait: *Sapienter est dæmon ad malefaciendum, bonum autem quid sit, ignorat.* Interim per suos a-

Quia malos dæmones nihil amplius demerentur, quia non amplius sunt in via, sed in termino, ubi *signum in quocunque loco ceciderit, ibi erit.* Eccles. 11 v. 3

Quæres 1 Quot, & quinam Angeli peccaverint? 73

Resp. De peccato Angelorum Apoc. 12 v. 3 & seqq. ita habetur: *Ecce draco magnus. & cauda ejus trahabat tertiam partem stellarum caeli, & misit eas in tartarum. --- Michael, & Angeli ejus praeliabantur cum dracone, & draco pugnat, & Angeli ejus.* Ex his SS. Patres, & Doctores colligunt 1, magnum Angelorum numerum peccasse; non tamen tot, quos in gratia perstitit. 2 Quod Lucifer alios Angelos suggestionem, & exhortationem suam ad peccatum induxerit. 3 Quod fuerit supremus inter Angelos peccantes, imo inter omnes reliquos, quia Ezech. cap. 3 v. 8 sub nomine Regis Assyriorum de illo dicitur: *Omne lignum Paradysi DEI non est assimilatum illi, & pulchritudini ejus.* Et Job. 40 v. 14: *Ipsè est principium viarum DEI.* 4 Quod ex omnibus ordinibus aliqui Angeli peccarint. Nam Lucifer fuit ex Seraphim; de Cherubim aliquos cecidisse colligitur ex cap. 28 Ezech. De Principatibus, Potestatibus, Virtutibus, & Angelis ex S. Paulo ad Rom. 8 & 1 Cor. 15. De Archangelis, Thronis, & Dominatibus id docet S. Thomas, & probabiliter insertus ex eo, quia ex reliquis ordinibus, etiam superiori- bus, aliqui peccarunt.

Quæres 2. An Dæmones in inferno vere torque-  
antur igne corporeo? Resp. Cum S. Thoma, & communissima Theologorum affirmative. Nam Scriptura sæpius hoc diserte asserit. Sic Apoc. 14 v. 10 dicitur: *Cruciantur igne bestia, & asseclæ ejus.* Matth. 25 v. 41: *Discedite maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo, & Angelis ejus.* Quæ verba sæpius repetita, & in ultima sententia proferenda non debent sumi metaphorice, præsertim quia communis auctoritas Patrum illa in proprio sensu accipit, ex quibus S. Aug. lib. 23 de civ. cap. 10 ait:  
*Adhuc*

*Adberebunt spiritus incorporei corporeis ignibus cruciandi.* S. Greg. lib. 4 Dial. Cap. 29 affirmat, se non ambigere, *Tortareum ignem corporeum esse.* Equidem isti Patres cum S. Ambrosio, Origene, & Tertulliano ignem infernalem quandoque vocant incorporeum, sed Tertullianus, & Origenes etiam in alios crassos errores circa Angelos inciderunt; Patres autem reliqui tantum voluerunt, quod ignis infernalis non indigeat pabulo, & quod non virtute corporea, sed spiritali dæmones torqueat. Pariter non obstat, quod Scriptura & Patres multa de vermibus, frigore, aliisque pœnis inferni tantum metaphorice asserant; nam locutiones Scripturæ, & Patrum nunquam sunt ita frequentes, nec circumstantiæ textus ita proprium sensum exprimunt, sicut de igne infernali, pro quo etiam stat omnium fidelium consensus;

75 Quæres 3. Quomodo Angeli torqueantur ab igne infernali? Resp. varias esse Auctorum sententias. 1. Albert. & Guilelm. Paris. docent, Dæmones torqueri ab igne per falsam apprehensionem, qua illum sibi noxiū existimant, & inde timore; ac dolore repieantur. Sed tali modo Dæmones non tam parentur ab igne, quam a falsa sua apprehensione. 2. Juxta Scotum, & S. Bonaventuram, ignis infernalis Dæmonibus imprimit speciem, ut semper de illo debeant cogitare tanquam de instrumento, & signo irati DEI; sed præterquam, quod sic Angeli rursus tantum a propria cognitione torquerentur, nondum explicatur, quomodo DEUS igne ut instrumento ad puniendum utatur, si enim ipse non potest auferre dolorem, nec ejus species, aut cogitatio dolorem afferet. 3. Thomistæ ajunt, Angelos malos torqueri per alligationem ad ignem infernalem; sed neque hæc alligatio est proprius cruciatus ignis, qui juxta communem sensum fidelium est longe major, quam alligatio ad quodvis corpus vilissimum. 4. Suarius, Arriag. &c. volunt, ignem per potentiam obedientialem elevatum producere in Angelis qualitatem spiritualem;



ita illos proportionaliter afficientem, sicut qualitas  
 uisiva afficit animam unitam corpori; sed quomodo  
 qualitas spiritalis potest Angelis esse contraria?  
 quomodo in spiritu causare dolorem? nempe ut S.  
 Aug. lib. 21 de civit. cap. 10 ait: *Dæmones ab igne  
 corporis torquentur veris quidem, sed miris modis;*  
 hinc cum Bellarmin. Vasq. & Victorino concludamus:  
*Quomodo Spiritus sine corporibus a rebus corporalibus  
 patiantur; esse nescimus. Nunquid hoc verum est?*

### DISPUTATIO III.

#### *De custodia, & infestatione An- gelorum.*

Sanctus Thomas 1 part. quæst. 112 art. 2. An- 76  
 gelos bonos dividit in Assistentes, & Ministrantes.  
 Per Assistentes in sensu stricto intelligit illos, qui non  
 solum sunt in præsentia DEI, quod omnibus commu-  
 ne est; sed etiam immediate a DEO illuminantur de  
 rebus, quæ ex Divino ordine, & imperio fieri de-  
 bent. Ministrantes sunt, qui in gubernatio-  
 ne universi, & custodia hominum occupantur, quod  
 dupliciter fieri potest, vel mere interne, & spiritua-  
 liter, ut quando unus Angelus ex ordinatione Divina  
 alterum in bonum universi præcise illuminat: vel ex-  
 terne, & corporaliter, quando immediate intendi-  
 tur, vel intervenit aliqua actio externa circa creaturas  
 sive rationales, sive irracionales Angelo inferiores.  
 Ad hæc ministeria Angeli mitti possunt invisibiliter,  
 aut visibiliter, ut si mittuntur in aliquo corpore as-  
 sumpto, vel ad effectum visibilem, vel per signum  
 visibile, quod ultimum rarius contingit. Interim  
 missio proprie dicta præter imperium DEI involvit  
 motum localem, & præsentiam Angeli in eo loco,  
 ubi suum ministerium exequi debet.

Hac

77 Hæc terminorum explicatione supposita convertunt, an omnes Angeli sint Ministrantes, & a DEO ad homines mittantur. Afirmat Scotus, Valent. Becan. nixi auctoritate Scripturæ: *Omnes sunt administratorii spiritus, in ministerium missi*, ad Hebr. 1 v. 14. & S. Athanas. qui sermone 3 contra Arianos ait: *Ad ministerium autem non unus, sed ex omnibus (Ordinibus) plures præsto sunt, quos Dominus, si velit, amendet.* Negativam tenent S. Dionys. de celest. Hier. cap. 7, & S. Greg. hom. 34 in Evang. quos sequitur S. Thomas loc. cit. ubi docet, tres Angelorum Ordines, nempe Seraphim, Cherubim, & Thronos soli DEO semper assistere, sex reliquos esse Ministrantes, sed quinque solum mitti ad homines, eo quod Dominationes, quæ circa homines, aliasque creaturas agenda sunt, disponant quidem, & ordinant, non tamen per se ipsos exsequantur. Ratio est, quia proprietates SS. Angelorum ex eorum nominibus manifestantur; atqui solum in nominibus quinque inferiorum Ordinum denotatur aliquod ministerium, quod missionem, & executionem postulat.

78 Utraque hæc opinio aliquo modo conciliari potest, si dicatur, omnes Angelos in gubernatione universi, & custodia hominum DEO ministrare ministerio saltem interno, & spiritali, ad ministerium externum autem immediate, & via ordinaria solum mitti quinque Ordines inferiores, tres supremos per se, & ex officio suo esse Assistentes; Dominationes denique externe ministrare, attamen sine missione propria tali. Dixi, via ordinaria, & ex officio; nam quod ex supremis Ordinibus ne quidem extraordinarie aliqui missi, aut mittendi sint, diffuculter probatur, quia licet DEUS ordinarie a constituto naturæ ordine non soleat recedere, nihilominus id quandoque facit ad ostendendum specialem favorem erga electos. Certe juxta S. Chrylost. in Psalm. 8: *In Nativitate Christi ex omnibus Ordinibus aliqui*

*aliqui Angeli missi sunt, & id multo certius est futurum in extremo iudicio: Cum venerit filius hominis in maiestate sua, & omnes Angeli ejus cum eo.* Matth. 25 v. 31. Pariter de Gabriele nunciante B. Virgini mysterium Incarnationis, quod omnem gratiæ sanctificantis ordinem transcendit, valde credibile est, illum fuisse ex primis Ordinibus, quod multi etiam docent de Michael, qui universæ Ecclesiæ præpositus esse creditur. Vid. num. 34.

### QUÆSTIO I.

*An omnibus & singulis hominibus a DEO sit assignatus Angelus Custos?*

Quod DEUS hunc mundum per Angelos gubernet, eosque ad custodiam saltem aliquorum hominum quandoque deputaverit, est de fide, ob clarissima Scripturæ testimonia. Sic Apoc. 7 Angeli tenere dicuntur quatuor ventos terræ, ne flarent. 14 aliquem habere potestatem supra ignem. 16 & alium supra aquas. Ilinc S. Greg. lib. 9 Moral. cap. 17 in illud Jobi: *Sub quo curvantur, qui portant orbem,* ait: *Possunt & Angelicæ virtutes intelligi; ipsæ etenim orbem portant, quæ regendi mundi curas administrant.* Similiter de custodia hominum Jacob Genesi 48 v. 16 ait: *Angelus, qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis.* Et David Psalm. 90 v. 11: *Angelis suis mandavit de te, ut custodiant te in omnibus viis tuis.* Quæ verba, licet principaliter de Christo sint, tamen etiam generaliter de omnibus hominibus a SS. Patribus intelliguntur, cum in principio Psalmi generaliter dicatur: *Qui habitat in adjutorio Altissimi, in protectione DEI cæli commorabitur.*

Dicendum 1. Omnes & singuli fideles habent Angelum custodem. Ita contra Calvinum, & Magdeburgenses sentit tota Ecclesia, quanquam de hac re Tract. II. de Angelis. D nihil



nihil desinierit. Probatur 1. auctoritate Scripturæ. *Immitter Angelus Domini in circuitu timentium eum, & eripiet eos.* Psalm. 33 v. 8. *Nonne omnes sunt administratorii spiritus, in ministerium missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis ad,* Hebr. 1 v. 14. *Videre, ne contemnat is unum ex his pusillis, quia Angeli eorum in caelis semper vident faciem Patris mei.* Matth. 18 v. 10. Probatur 2. Auctoritate Patrum communissima. Ex his S. Chrysost. Homil. 3 in cap. 1 epistolæ ad Coloss. ait: *Unusquisque fidelis habet Angelum.* S. Basil. lib. 3 contra Eunom. *Quod singulis fidelibus nasci Angelus ut pedagogas quidam, & pastor ad vitam dirigendam, nemo contradiceret.* Ratio conclusionis alia non est, quam suavissima DEI providentia, quæ hominum imbecillitati contra Demonum infestationes Angelico adiutorio subvenire voluit. Sane jam primis Christianis persuasum erat, unicuique fidelium deputatum esse Angelum Custodem: Perro enim a carcere educto, & ostium pulsante dixerunt: *Angelus ejus est,* ut Act. 12 v. 15 refertur.

81 Dicendum 2. Etiam reprobi, injusti, & infideles habent suum Angelum Custodem. Ita contra nonnullos antiquos apud Origenem de factis omnes Catholici, tum ob auctoritatem Scripturæ supra citatos, tum propter auctoritatem Patrum, ex quibus S. Hieron. in cap. 18 Matth. generaliter ait: *Magne dignitas animarum, ut unguæque habeat ab ortu natiuitatis sue Angelum delegatum.* S. Anselm. in Enciclos. *Unusquisque animæ, dum in corpus mittitur, Angelo committitur.* S. Damasc. lib. 2 Orthodox. fidei cap. 3: *Cuique hominum singillatim designatus est Angelus S. Patris, director, & dux.* Ratio est, quia Custodia Angelorum continetur in latitudine auxilii sufficientis, & ordinarii; auxilium autem sufficiens, & ordinarium commune est reprobis, injustis, & infidelibus. Sicut igitur DEUS omnes permittit tentari a Demone; sic per Ange-

los suos omnibus præbet protectionem sufficientem, præsertim cum hæc ipsa Custodia malorum redundet in bonum electorum, ne mali bonis noceant, quantum cupiunt; hinc S. Thomas docet, ipsum etiam Antichristum suum Angelum Custodem habiturum. An vero singulis hominibus, & successive viventibus semper diversi adfini Custodes Angeli, incertum est. Negat Magister sentent. sed Tannerus existimat, supposito sufficienti Angelorum numero rationi conformius esse, ut in eodem munere obeundo Angeli ejusdem conditionis successive mutantur.

Porro Angelorum Custodia juxta S. Thomam 82 incipit a nativitate ex utero matris, & finitur in morte. Nam infans nedum in lucem editus censetur adhuc esse aliquid matris, & proinde communem cum ipsa Custodem habere; in morte autem homo cessat esse viator, a periculi viæ immunitus, & siquidem anima sit in inferno, vel in coelo, non amplius est locus custodiæ. At Suarius putat, Custodiam statim incipere, quam primum anima infunditur corpori. Idem sentit Tertull. lib. de anima cap. 37, & S. Anselmus in Elucidar. & ratio esse potest, quia tunc homo jam incipit esse viator, est persona quoad salutem animæ a matre distincta, variisque periculis exponitur, quæ avertere tunc solum ex officio ad Angelum matris pertinere videntur, quando bonum ipsius matris id exigit. Præterea docet, post mortem animas nondum plene purgatas Angelos deducere in purgatorium, ibique eas visitare, ac solari, undique vere Sanctos celestibus regnis inferre; nam ita S. Chrysost. intelligit verba Christi Luc. 16 v. 22: *Factum est autem, ut moreretur mendicus, & ab Angelis portaretur in sinum Abrahamæ.* Eodem modo S. Ambrosius exponit verba Isai. cap. 60 v. 8: *Qui sunt isti, qui ut nubes volant, & quasi columbæ cum pullis.*

## Objectiones.

83 Obj. 1. Custodes tantum dantur illis, qui vel nesciunt, vel nequeunt se custodire; sed homo per legis cognitionem scit custodire se ipsum, & per liberum arbitrium id potest: ergo. Conf. DEUS ipse hominem custodit, & potest prestare omnia, quæ per Angelos præstantur; ubi autem adest fortior custodia, inferior est superflua. Resp. Triant. maj. dist. min. Homo scit, & potest se ipsum custodire potentia physica, conc. min. potentia morali, & sine magna difficultate, neg. min. Quamvis homo legem cognoscat, & liberum habeat arbitrium, tamen ejus cognitio valde debilis est, aut omnino deficit; liberum vero arbitrium multis passionibus ad malum inclinatur. Hinc Sapient. 9 v. 14 dicitur: *Cogitationes mortalium timide, & incerte providentia nostra.* & ad Rom. 7 v. 23: *Videō aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ.* Accedunt gravissimæ infestationes Dæmonis, qui sicut leo rugiens circuit, querens, quem devoret. 1 Petr. 5 v. 8. Ad conf. DEUS quidem hominem custodit tanquam instructor universalis, eum illustrando, & gratias largiendo: vult nihilominus illi addere Angelum tanquam instructorem particularem, sicut multa alia media salutis e. g. prædicationem Evangelii, Sacramenta &c. nobis suppediavit, etsi sine illis nos salvare potuisset.

84 Dices. Vel Angeli possunt homines a peccatis, aliisque periculis custodire, vel non? si possunt, peccata, & mala custoditi redundant in negligentiam custodis: si non possunt, frustra est illorum custodia. Conf. Majus esset beneficium, si omnes Angeli singulorum curam haberent, quam si quivis ab uno tantum Angelo custoditur: ergo nostra sententia extenuat gratiam DEI, & auxilia Angelorum nobis potius eripit. Resp. Conc. maj. neg. min. Angelus Custos nos potest, & vult custodire, salva tamen



tamen nostra libertate, & quantum DEUS vult, ut  
suum auxilium nobis præstet: quod cum semper sal-  
tem sit sufficiens, peccata nostra non Angelorum  
negligentiæ, sed nostræ malitiæ imputanda sunt;  
alia vero pericula DEUS ipse sæpe permittit, &  
quod ultra ordinem naturæ Angeli præstant, id  
fit ex speciali gratia DEI. Ad conf. Neg. suppo-  
situm, quod curam cujusque hominis ad unum tan-  
tum Angelum restringamus; quando enim dicimus,  
quod cuilibet ex officio, & peculiariter certus An-  
gelus tribuatur, neutiquam negamus, quod etiam  
alii vel ex universaliori munere, & superiore admi-  
nistrati one, vel ex communi charitate ejusdem homi-  
nis curam habeant, præsertim in casibus extraordi-  
nariis. Sic plures Angeli eduxerunt Loth de Soda-  
ma Genes. 19, & Elifao integer exercitus Angelo-  
rum auxilio venit, 4 Reg. 6.

Obj. 2. Juxta Scripturam Angeli Custodes dan-  
tur solis electis: *Qui hereditatem capiunt salutis,*  
& DEUM timent. Hinc etiam SS. Patres Chrysost.  
Basil. &c. expresse dicunt, illos dari fidelibus. Conf.  
Origenes Homil. 35 ait: *Homines, qui sunt de Ecce-*  
*sia, habere Angelos Custodes, qui vident faciem Pa-*  
*tris, qui vero non sunt de Ecclesia, non habere Ange-*  
*los Custodes respicientes cultum Patris.* Dydimus  
quoque apud S. Damascenum lib. 1 parallel. cap. 7  
inquit: *Probi, ac sancti viri laudes Angelos Custodes*  
*habent, mali autem tenebrosos.* Resp. Neg. ant. Nam  
Scriptura nunquam adhibet particulam exclusivam,  
neque Apostolus dicendo, quod Angeli in ministe-  
rium mittantur propter electos, hoc ipso negat,  
quod etiam mittantur propter non electos, quam-  
quam etiam Custodia reproborum in bonum electo-  
rum intendatur. In eodem sensu tantum præcisivo  
telligendi sunt SS. Patres, præsertim quia alii non  
solum de fidelibus, sed de omni homine generaliter  
loquuntur. Ad Conf. Origenes hoc loco insinuat  
suum errorem, quod Angelo Custodi impudentur

85

lapis hominis custoditi, & propterea Angelus privetur visione DEI. Verba Dydimi obscura sunt, & solum videntur velle, quod homines mali potius se committant Angelis malis, a quibus excæcantur, quin tamen ideo Angelus bonus, quantum ex se est, suam custodiam omittat, & clientem suum illuminare desinat.

- 86 Dices. SS. Angeli quandoque deferunt suos clientes, juxta illud Jerem. 51 v. 9: *Curavimus Babilonem, & non est sanata, derelinquamus eam.* Conf. SS. Patres docent, quod homines peccando Angelos Custodes a se repellant. Sic Basil. in cap. 5 Itai. circa verba *Auferam sepem ejus*, ait, unumquemque nostrum, cum habet Angelum Custodem, se huic periculo exponere: *Ut muro tutelari spoliatur, si in peccatis deprehendatur.* & in Psalm 33: *Omni in Christum credenti Angelus assistit, nisi illum a nobis per improbas actiones profligaverimus.* Resp. Neg. ant. Quia DEUS homini auxilia communia nunquam subtrahit, sed sicut Dæmones nos semper impugnant, sic Angeli nos semper custodiunt; Babilon autem, & domus Israel juxta S. Thomam derelictæ dicuntur, quia Angeli eorum Custodes non impediverunt, quin tribulationibus subderentur. Ad conf. Dist. ant. Quod Angelos Custodes a se repellant totaliter, neg. ant. aliquatiter, quatenus scilicet in poenam peccati commissi aliqui de actuali custodiæ exercitio secundum Divinorum Judiciorum ordinem remittuntur. conc. ant. Etiam DEUS in poenam peccati quandoque non impedit, ut peccata vel alicui tribulationi subdatur, vel in ulteriora peccata labatur.

- 87 Obj. 3. Est indignum, Angelos deputari ad custodiam hominum, præsertim impiorum, infidelium, & inforum, eoque semper debere comitari, cum iis currere per plateas &c. ergo. Conf. Infantes non sunt capaces Angelorum custodiæ, in reprobis autem hæc custodiæ nullum habet effectum, cum nihilominus damnentur: ergo. Resp. Neg. ant. Sic

Si enim non est indignum, DEUM plure super justos, & injustos, fideles, & infideles, omniumque salutis curam agere, cur erit indignum, quod illos Angelis custodiendos tradat? Porro cum Angelis longe majorem locum possint occupare, quam homines, non opus est, ut semper cum illis moveantur, imo ne quidem requiritur, ut semper hominibus assistant, & nunquam ad celos, aut aliorum digrediantur; nam etiam absentes loco non desunt quoad effectum custodiæ, quia ubique cognoscunt, quid circa hominem agatur, & citissime adesse possunt. Imo ex Scriptura scimus, quod Azarias euntem, & redeuntem Tobiam fideliter comitatus sit. Ad conf. Quamvis parvuli ante usum rationis nondum Angelicæ instructionis sint capaces, custodiuntur tamen ab illis aliis modis, ut indicat Scriptura Matth. 18. quem textum S. Chrysost. & Ambros. expresse de ejusmodi parvulis exponunt; in reprobis vero præter ea, quæ num. 31 indicavimus, Angeli efficiunt, ut a majoribus malis retrahantur, vel præserventur, aut etiam pro aliquo saltem tempore opera meritoria vitæ æternæ exerceant.

Quæres 1. An primi Parentes in statu innocentie, B. Virgo, & Christus Angelum Custodem habuerint? Resp. ad 1 affirmative. Nam etiam in statu innocentie primi parentes exterius a Damone tentari potuerunt, ut rei probavit eventus, & licet primum illud peccatum non commisissent, juxta S. Thomam necdum fuissent in gratia confirmati. Ad 2. Etsi opus non fuisset, ut Angelus B. Virginem illuminaret, aut a Daemonum tentationibus tueretur, cum ipsa serpentis caput contriverit; B. Virgo tamen erat in via, & decobat, ut Angeli præsentia recrearetur, & illius juvaretur ministerio; existimat autem S. Bernardus Traët. de Baptis. cap. 5, Custodem illius fuisse Gabrielem. Ad 3. Quia Christus fuit omnino impecabilis, comprehensor, perfectissimus omnium rerum præscientia instructus, & ipse



Angelis potentior, non indigebat illorum custodia; habuit nihilominus multos Angelos tanquam ministros: *Et ecce, Angeli accesserunt, & ministrabant ei,* Matth. 4 v. 11. *Videbitis cælum apertum, & Angelos DEI ascendentes, & descendentes supra filium hominis.* Joann 1 v. 51.

89 Quæres 2. An Angeli de malis eorum, quos custodiunt, doleant, sicut gaudent de bonis eorum, juxta illud Luc. 15 v. 10: *Gaudium erit coram Angelis DEI super uno peccatore pœnitentiam agente?* Resp. Angelos, etiam si voluntate universali maxime cupiant clientum suorum bonum promovere, non tamen proprie tristari, vel angî, si præter ipsorum vota secus accidat, eoquod habeant voluntatem voluntati Divinæ per omnia consonam, & hinc juxta S. Thomam tam in pœnitentia, quam in peccato manet eadem ratio gaudii in Angelis, scilicet impletio Ordinis Divinæ providentiæ. Dicuntur nihilominus potius gaudere de pœnitentia, quia de hac gaudent tam voluntate universali, quam particulari; unde si Patres aut Scriptura quandoque aliter loquuntur, explicari debent in sensu metaphórico ad designandam voluntatem universalem in ordine ad hominum salutem; sane etiam in tali sensu metaphórico Scriptura & Patres iram, pœnitentiam, &c. DEO adscribunt. Porro quod in statu beatitudinis, quo Angeli sancti fruuntur, nullus sit locus tristitiæ, parte secunda videbimus.

## QUÆSTIO II.

*An etiam Regna, Ecclesiæ, aliæque communitates habeant proprium Angelum Custodem?*

90 Dicendum 1. Singula Regna, Provinciæ, & Communitates saltem majores habent proprium Angelum Custodem. Probatur 1. Auctoritate Scriptu-

ræ, in qua Daniel. 10 inducuntur quatuor Angeli, quorum unus erat Princeps Persarum, alter Græcorum, tertius, qui Gabriel fuisse creditur, Princeps captivorum in Perside, quartus Michael Princeps populi DEI; eadem autem est ratio de reliquis regnis, provinciis, & communitatibus etiam infidelium, quales erant Persæ, & Græci. Probatur 2. Auctoritate Patrum. S. Basil. lib. 3 contra Eunom. ait: *Quod sint quidam Angeli universarum gentium præpositi, Sapiens Daniel in visione Angeli audivit.* S. Epiphani. hæres. 51: *Regna, & gentes sub Angelis posita sunt.* S. Clemens Alexandr. lib. 6 Stromat. *Per gentes, & civitates divisa sunt Angelorum præfectura.* Similia habent S. Aug. Hieron. Theodoret. alique communiter apud Suarium lib. 6 cap. 17. Confirmat hoc S. Basilius loc. cit. ex illo Josue 5 v. 14: *Princeps exercitus Domini*, quod juxta sensum magis receptum de exercitu terrestri populi Israel intelligitur; unde etiam deducitur, dari Angelos Custodes exercituum, præsertim fidelium, qui DEI causam agunt.

Dicendum 2. Singulæ Diœceses, & multo magis 91  
Ecclesia universalis, habent proprium Angelum Custodem. Probatur 1 pars, quam etiam docuit Origenes Homil. 20 in Numer. dicens: *Secundum ea, quæ Joannes in Apocalypsi scribit, unicuique Ecclesiæ generaliter Angelus præest, & S. Ambros. lib. 2 in Luc. Non solum Episcopos ad tuendum gregem, sed etiam Angelos destinavit.* Denique S. Greg. Nazian. Orat. 32 inquit: *Nec enim mihi dubium est, quin alii Angeli, aliarum Ecclesiarum præsides, ac patroni sint, quemadmodum in Apocalypsi Joannes me docet, nempe cap. 1, 2 & 3.* Contentiunt rursus Patres cæteri, & ex hoc ipso probatur 2da pars; si enim Ecclesiæ particulares habent suos Angelos Custodes, id multo magis sentiendum de universali, quæ juxta Doctorem Angelicum S. Michaeli concredita est. Nam imprimis ille præfuit Synagogæ, ut insinuat

Danielis cap. 10 v. 21: *Nemo est adiutor meus, nisi Michael Princeps noster*; hic enim causam egit Iudeorum. ut liberarentur ex captivitate Peritarum: dein Michaellem præpositam esse Ecclesiæ Christianæ, testantur variae apparitiones tam in Occidente, quam in Oriente, quibus se Ecclesiæ Patronum probavit, præsertim in monte Gargano Apuliæ anno 493 sub Gelasio; hinc etiam multæ Basilicæ in illius ut universalis Ecclesiæ Principis honorem erectæ sunt.

- 92 Præter Angelos pro communitatibus, & singulis hominibus deputatos probabiliter Pontifices, Reges, alique Principes, & Prælati adhuc habent peculiarem Angelum Custodem; sicut enim duplici egent prudentia, & rectitudine; & illa, quæ ad bonum commune pertinet, altioris rationis est, ita duplici indigent gubernatore, & Custode Angelo. Atque sic intelligendum videtur illud Actor. 12 v. 15: *Angelus ejus est*. Ubi juxta Origenem Homil. 11 in Num. sermo est de Angelo peculiariter dato ad custodiam Petri, postquam factus est Pastor Ecclesiæ; dein addit: *Similiter intelligitur & alius Pauli Angelus, & alius alterius Apostoli, & singulorum per ordinem*. Idem Origenes, pluresque SS. Patres docent, Angelos Custodes etiam aliis rebus corporeis præss. Sic S. Aug. lib. 83 quæst. 9. 79 ait: *Unaqueque res visibilis in hoc mundo habet potestatem Angelicam sibi præpositam, sicut aliquot locis Scriptura Divina testatur*. Quare S. Thomas existimat, singulis rerum speciebus singulos Angelos præesse. Addit Suarius, & forte pro variis mundi regionibus plures, licet non tot, quot sunt individua; nam in aliis rebus corruptibilibus plerumque sufficit, si conservetur species: homo autem semper durat, & quilibet per proprias actiones liberas ad æternam felicitatem ordinatur.



## Objectiones.

Obj. 1. Si singula regna habent Angelum Custodem, non est opus, ut etiam quilibet homo aliquem habeat; si enim unus homo saepe sufficit ad habendam curam plurium aliorum, multo magis sufficit Angelus. Conf. In lege Moysis, & Naturæ tantum singulæ communitates habuerunt Angelum Custodem; nam ut S. Chrysost. homil. 3 ad Coloss. ait: *Prius pro numero gentium erant Angeli, nunc autem non pro numero gentium, sed fidelium.* Resp. Quod præter Custodes regnorum cuilibet homini Angelus deputetur, non est ex defectu virtutis Angelicæ, sed ex liberali DEI voluntate, qui non solum voluit providere homini, prout est pars communitatis, sed etiam prout est individuum de se ordinatum ad felicitatem æternam, dumque Angelus communitatis præcipue ordinat externa, quæ ad commune bonum pertinent, reliqui etiam invisibilia, & occulta suorum clientum curant. Ad conf. Neg. ant. Contrarium de lege naturæ colligitur Genes. 48 v. 16: *Angelus, qui eruit me &c.* & de lege scripta ex Psalm. 90 v. 11: *Angelis suis mandavit de te &c.* idque fuisse de generali, & perpetua providentia, satis explicavit Christus Matth. 18 v. 10: *Angeli eorum semper vident faciem Patris;* nam puer ille, quem tunc præ oculis habebat, nondum pertinebat ad legem gratiæ. S. Chrysostomus statim addit, etiam inter gentes unumquemque virum probum habuisse Angelum, adeoque non voluit dicere, quod prius Angeli tantum fuerint pro numero gentium.

Obj. 2. Princeps Judæorum, & Persarum habuerunt dissensiones; nam prior Daniel. 10 v. 13 dicit: *Princeps autem regni Persarum restitit mihi viginti & uno diebus: & ecce! Michael unus de Principibus primis venit in adiutorium meum:* ergo isti Præfides non fuerunt Angeli boni. Conf. In Apocalypsi per Angelos intelliguntur Episcopi: ergo ex illa

illa non probantur Angeli Custodes Ecclesiarum. Resp. Neg. ant. de diffensione proprie dicta. Equidem Angelus Persarum voluntate conditionata, si DEO placeret, diuturniorem populi Hebraici commorationem in Babilonia captivitate apud DEUM urgebat, quia illam Persis, seu Chaldaeis sciebat esse proficuum ad salutem. At vero comperta DEI voluntate non amplius ab Angelo Judæorum dissensit, nec unquam inter Angelos bonos dari potest discordia aliqua formalis secundum voluntatem absolutam; hinc non est opus, ut contra communioem Patrum, & Scholasticorum expositionem per Principem Persarum Angelum malum intelligamus. Ad conf. Licet in Apocalypsi per Angelos intelligantur Episcopi, tamen juxta Patres simul significantur Angeli tanquam Ecclesiarum Custodes.

95

Obj. 3. Custodia universi, præsertim rerum corporalium, commissâ est Angelis, antequam peccarunt: ergo contingere potuit, ut hæc custodia committeretur Angelo malo. Certe S. Damascen. lib. 2 de fide cap. 4 existimat, præcipuum Angelum peccantem illum fuisse; *Qui terrestris Ordinis principatum tenebat, cui custodiendæ terræ cura a DEO commissâ fuerat.* Conf. coercere Dæmones pertinet ad potestates: ergo Angeli Custodes, qui sunt ex infimo Ordine, non possunt clientes suos a Dæmonibus defendere. Resp. cum S. Aug. lib. 3 de liber. arbitr. cap. 11, DEUM, utpote omnium futurorum præscium, non nisi Angelis in sanctitate permansuris hoc officium contulisse; si tamen quis cum S. Damasceno sentire velit, poterit dicere, custodiam terræ Angelo malo post peccatum iterum ademptam, & bono Angelo datam esse; quippe soli Angeli boni proprie sunt ministri DEI, & Angelorum custodia non ad perditionem, sed salutem hominis a DEO ordinata est. Ad conf. Dist. ant. Pertinet ad Potestates mediate, & in quantum id requiritur ad bonum commune generis humani, vel Ecclesiæ, conc.

ant.

ant. semper immediate, & in quantum requiritur ad bonum particulare hominis singularis, neg. ant. Etiam Angeli inferiores, ut S. Thomas advertit, exercent officia superiorum, in quantum aliquid de dono eorum participant, & sunt quasi executores virtutis eorum.

Quæres 1. An, & qualem virtutem agendi ad 96  
extra habeant Angeli? Resp. 1. Angeli non habent virtutem aliquid creandi; hæc enim soli DEO a sanctis Patribus adscribitur: ex quibus S. Aug. lib. 9 de Genes. ad lit. cap. 4 ait, *Angelum non minus quamlibet rem creare non posse, quam se ipsum.* 2 Angeli non possunt per se, & immediate producere substantiam, formam substantialem, aut aliquod accidens materiale, excepto motu, & forte etiam impetu, si datur; cum enim ad istas res producendas aliæ causæ naturales a DEO constitutæ sint, gratis hæc virtus Angelis tribueretur, & sicut natura in necessariis non deficit, ita superflua non amat. 3. Possunt nihilominus Angeli mediante potentia loci motiva ita agentia naturalia applicare, ut tum ob celeritatem applicandi, tum ob solertiam adtemperandi miri, ac varii effectus oriantur, & ipsa generatio substantiarum acceleretur. Hinc licet non statim possint supplere operationes ad generanda animalia intra matricem requisita, facile tamen producunt, vel potius excludunt illa, quæ per ovulz extra matricem propagantur.

Quæres 2. Quid Angeli Custodes suis clientibus præstent? Resp. 1. Intellectum illuminant, voluntatem ad prosecutionem boni, & fugam mali excitant, ac Divina consilia revelant. Daniel. 9 & Genes. 18. 2do. Illecebras peccandi remouent, vim tentationis infringunt, Dæmones arcant, & eorum conatus cohibent Tob. 12 & Genes. 32 juxta figuram. 3tio. Pericula corporis depellunt, & hostes etiam visibiles profligant, Tob. 5 & Isai. 37. 4to. Afflictos solantur, confirmant, & animum addunt



ad progrediendum in via DEI, Tob. 5. & 3 Reg. 19. 5to. Preces suorum clientum DEO offerunt, & ipsimet pro illis peculiariter intercedunt, Tob. 12 & Apoc. 8. 6to. Peccata nostra reprehendunt, & ab illis suadendo, ac pungendo conscientiarum moribus liberant, Judic. 2. 7mo. Denique suos clientes etiam castigant, & puniunt; ubi tamen Suarius advertit, poenas ab Angelis bonis inflisas tantum esse temporales hujus vitæ, & plerumque medicinales, licet quandoque etiam contingere possit, ut sint vindicative. Sic juxta veriores expositionem sancti erant Angeli missi ad subvertendam Sodomam Genes. 19; hinc etiam S. Aug. lib. 9 de Civit. cap. 5 ait: *Sanctos Angelos sine ira punire, quos accipiunt æterna lege puniendos, & miseris sine miserie compassionem subvenire.*

98

Quæstio 3. Quomodo Angeli intellectum illuminant, & voluntatem excitant? Resp. Hoc duplici modo fieri posse, 1. Visibiliter per omnia sensibilia sensibus ita applicata, ut mentem excitent, rare sicut unus homo alterum per signa externa docet. 2. Invisibiliter, & mere internæ. Modus hic in ordine ad intellectum consistit in eo, quod Angelus ita per species vitales, aut organum phantasie movent, ut species phantasticæ convenienter applicentur ad formandos conceptus, seu ideas, quæ ad cognitionem veritatis inrectæ maxime deserviunt; impedimenta vero ordinatæ apprehensionis amoveantur; necne enim Angelus immediate per se ipsum species aliorum objectorum, phantasmata, aut cognitionem in homine producere potest, sed solum species iam ante habitas per motum localem applicare. Multo minus Angeli immediate possunt immutare voluntatem humanam, aut in illa aliquam volutionem producere, sed eandem solum movent mediante phantasia, & appetitu sensitivo, in quantum moto, & alterato corpore etiam appetitus naturalis excitatur, & quodammodo voluntatem secum rapit, dum ratio non potest

potest satis advertere, quomodo motus indeliberati, præsertim primo prinii, soleant assurgere. quin tamen ideo voluntas ad ipsam contentum necessitari valeat.

### QUÆSTIO III.

#### *De Infestatione Angelorum malorum.*

Quemadmodum DEUS per Angelos sanctos fa- 99  
litem æternam, & bonum etiam temporale generis  
humani promoovere dignatur: ita Diabolus, qui ho-  
micida erat ab initio Joann. 8, hominibus nocere  
cupit. Hinc cum Magistro Sentent. Schola-  
stici tum veteres, tum non pauci recentiores  
satis probabiliter docent, quod singuli homines  
sicut habent Angelum Custodem, ita etiam habe-  
ant Dæmonem tentatorem, non quidem a DEO,  
qui neminem tentat, aut impie agere mandat, sed a  
Lucifero, qui studio nocendi ex adverso paria cum  
DEO, quantum potest, facere conatur. Idem ex  
Passibus existimant Origenes Homil. 35 in Luc.  
Tertull. lib. de anima cap. 39, & Greg. Nyssen. in  
libro de vita Moylis ita scribens: *Est sermo ex ma-  
jorum traditione faciens sibi vindicans, qui dicit, DE-  
UM Angelum quendam ex iis, qui naturam corporis  
expertem sortiti sunt, adhibuisse ad uniuscujusque vi-  
ta tutelam, ac præsidium: At ex adverso natura cor-  
ruptorem (Luciferum) pari machinatione contra niti,  
& pravo quodam, ac molesto adjuncto Dæmone hu-  
mana vita perniciem asferre.*

Et vero licet Dæmones juxta doctrinam quæstio. 100.  
 præcedentis nullam substantiam, aut acciden-  
s materiale per se producere, neque directe aliquid in  
intellectum, aut voluntatem humanam agere possint;  
quia tamen quoad essentiam, & vires naturales,  
quas in prima creatione acceperunt, per peccatum,  
& damnationem non fuerunt immutari, facili imbe-  
cilles homines per commotos humores, aut species  
phantasticas, aut objecta externa sensibus admota in  
gra-

gravissimas tentationes præcipitarent, atque applicando activa passivis plurima mala tam in bonis fortunæ, quam corporis inferrent, nisi DEUS illos subtracto suo concursu ita coerceret, ut sine permissione Divina nihil in hoc genere præstare valeant, ut passim docent SS. Patres, & colligitur ex Scriptura. Sic Job. 1 Dæmon a DEO petit licentiam nocendi Job, & ejus familiæ; sic 3 Reg. 22 decepit Ahab per falsos Prophetas ex peculiari permissione Divina; sic Christus Luc. 22 v. 53 dixit: *Nunc est hora vestra, & potestas tenebrarum.* Apostolus vero 1 ad Cor. 10 v. 13, ut ostendat, tentationes Dæmonum commensurari particulatim ejusque viribus, ait: *Invidus est DEUS, qui non patitur vos tentari supra id, quod potestis.*

101 Hæc ita intelligenda sunt, quod Dæmon sine speciali licentia Divina neque in bonis externis, neque in corpore per se ipsum, aut maleficos dæmonum inferre possit, neque extraordinarios tentandi modos adhibere; pro consuetis vero impugnandi modis speciali ejusmodi permissione non indiget, tamen etiam in his subinde DEUS per se, vel per Angelos Dæmonum conatus impediat. Ratio autem, cur DEUS hominem a Dæmone tentari permittat, potissimum duplex est, 1. Ut, dum tentandis, & exercendis hominibus operam ponunt, bonum eorum, DEIque gloriam vel inviti promoveant per debiles homines superati, quemadmodum pluribus disserit Sanctus Chrysost. Hom. 1 ad populum. Ratio 2da est, ut Dæmones veluti ministri Divinæ justitiæ homines ob sua peccata castigent, & puniant, quod DEO etiam nonnunquam præcipiente facere possunt in iis præmissis exequendis, quæ per se culpa vacant. Advertit tamen Tannerus, infestationes Dæmonum, præsertim quoad externas, violentasque machinationes, majores fuisse ante, quam post adventum Christi, ubi idolorum responsa cessabant; item majores esse inter infideles e. g. in Indis,



diis, ubi Dæmones visibiliter inter homines versari narratur, quam inter fideles, ubi Christi trophæa erecta, aliaque fidei nostræ symbola in usu sunt.

Colliges 1. Dæmones non possunt substantialem 102  
statum universi destruere, aut intrinsecas rerum proprietates tollere e. g. astrorum cursum turbare, terram movere loco, integrum aliquod elementum destruere &c. Nam quædam ex his superant naturalem virtutem entis creati, quædam, etsi forte non superent, tamen juxta constitutam legem, & ordinationem DEI de statu hujus universi conservando usque ad finem mundi Dæmonibus non permittuntur. 2. Non possunt causas naturales positæ omnibus ad agendum requisitis impedire ab agendo e. g. ne oculus bene dispositus clara luce videat, ne ignis proxime applicatus urat stramen &c. sed ejusmodi actiones negato necessario concursu suspendere est solius DEI. 3. Imo sine speciali permissione DEI ne quidem possint nocere homini, tempestates cogere, grandine fluctus destruere, etsi striges scopis adhibitis Diaboli opem in eam rem evocent. 4. Nequit Diabolus corpora hominum in corpora bestiarum transmutare; tum quia Angeli neque formas substantiales, neque accidentia materialia possint producere, tum ac præcipue, quia organis ita destructis, & immutatis eadem anima prius corpus non amplius posset informare, & multo minus postquam aliquando a corpore separata est, denuo naturaliter ad illud revocari.

Vicissim Dæmon varie potest ludificare sensus, 103  
& externam sensationem impedire e. g. reddere homines invisibiles, impenetrabiles, apparentes sub specie alicujus bruti &c. Nam 1. potest figuram organi, præcipue oculorum, quadam compressione aut distractione immutare, illud humore aliquo implere, & spirituum induxum tantisper inhibere, qua ratione in deliquio nihil sentimus. 2. Potest subito formare, adducere, removere, aut aliter configurare ob-

jectum e. g. homini circumdare corpus bruti ex aere  
formatum, verum animal substituere, globum in  
medio aere inludere. 3. Potest objectum interpo-  
sito obstaculo tegere, colorare, condensare &c. &  
sic facere, ut species ad sensus vel omnino non, vel  
saltem non ordinate pertingant, quo fit, ut v. g.  
trabes, domus videantur serpentes, homo arbor &c.  
4. Potest impedire applicationem agentis ad passum  
e. g. interposito inter ignem & stramen lapide, aut  
liquore igni resistente. 5. Potest commovere, di-  
strahere, perturbare phantasiam, & sensus intimos  
mediantibus spiritibus vitalibus varie agitare, vel  
sopire; sic saepe phantasiam strigum dormientium,  
aut etiam vigilantium ita deludit, ut putent se esse,  
ubi non sunt, edere, & bibere, quod non ha-  
bent &c.

104 Quæres 1. An Dæmon vere possit obsidere ho-  
minem? Negant hoc contra communissimam aucto-  
ritatem Patrum recentiores aliqui Theologastri, &  
quia phantastice sibi imaginari non possunt, quomo-  
do Dæmones in corpora agere possint; omnes en-  
ergumenorum effectus phantasiæ, melancholiæ, ma-  
nia, aut Dæmonibus circumfidentibus adscribunt. Sed  
contra est 1, quia in Scriptura Christus ipse ad Dæmo-  
nes obdidentes verba fecisse, silentium illis indixisse,  
ac, ut e corporibus exeant, imperasse narratur, re-  
stituta etiam valetudine ex morbis, quos mali illi  
hospites induxerant. Sic Luc. 8 v. 29: *præcipiebat  
spiritui immundo, ut exiret ab homine: multis enim  
temporibus arripiebat illum, & ruptis vinculis ageba-  
tur a Dæmonio in desertis.* 2. Quia Christus etiam  
Apostolis Luc. 9 dedit potestatem super Dæmones,  
qua usi sunt, & teste Marco cap. 6 v. 13, *Dæmo-  
nia multa ejiciebant.* 3. Quia Ecclesia a primis tem-  
poribus varios Exorcismos adhibuit, ut Dæmones  
ex humanis corporibus pelleret, adeo, ut vel Ju-  
dæorum Exorcistæ nomen Jesu Christi pellendis Dæ-  
monibus usurparent. 4. Taceo mirabiles effectus, va-

variarum linguarum loquelam, revelationem rerum occultarum, repentinos in aera raptus oblectorum &c.

Quæres 2. An dentur magi, & utrum ope Dæ- 105  
monis possint patrare prodigia? Resp. Dari magos, qui implorato tacite, vel expresse Dæmonis auxilio varia mirabilia opera efficiunt, docet nos Scriptura. Sic Lev. 19 capitali poena cautum erat, ne magi consulantur; quam vero mirabilia opera tempore Pharaonis fecerint, & quomodo prodigia Mœtica sint æmulati, omnibus notum est. Actor. quoque 19 v. 19 dicitur, quod *Multi ex illis, qui fuerant curiosa sectati, contulerint libros, & combusserint.* Ubi nomine curiosorum magia, astrologia iudiciaria, fascinationes, præstigia, & ars consociendi amuleta magica intelligitur. Denique quam multa signa Antichristus patraturus sit, describit Apostolus 2 ad Thēsal. 2 v. 9: *Cujus est adventus secundum operationem Sathanae, in omni virtute, & signis, & prodigiis mendacibus.* Interim tamen omnia ejusmodi facta neutiquam sunt vera prodigia; nam verum prodigium excedit vires creatas, utque a falso discernatur, debet ad DEUM dirigere, & nihil labis admittere in veram doctrinam, pietatem & Ecclesiam, ad quam denique ultimato spectat de illis judicare, licet quædam adeo manifesta sint, ut cuivis etiam rudi pateant, ut quando Christus Lazarum quatrIduanum suscitavit ad vitam, & ipsemet a mortuis resurrexit.

Quæres 3. An sagæ, & striges a Dæmone vere, 106  
& corporaliter ad sua conventicula transferantur? Negat Lutherus, Melancthon, alique hæretici contra communem Catholicorum sententiam. Quamquam enim valde credibile sit, quod sagæ, & striges, quando se ad alia loca transferri existimant, per delusiones phantasticas facilissime decipiantur, tum quia vera translatio sæpe Dæmoni multo laborum constaret, nec sine speciali permissione Divina fieri



fieri potest, tum quia delusio phantastica est magis familiaris, & consentanea Dæmoni, qui mendacii pater est, & ab imposturis Diabolus dicitur: nihilominus striges, non raro etiam vere, & corporaliter transferri, patet non solum constanti, & concordi confessione ipsorum maleficorum utriusque sexus, sed etiam variis aliorum experimentis, & oculari inspectione, quibus fides sine temeritate negari nequit. Idem docet inquisitorum fidei, & omnium in Italia, Hispania, Germania &c. Ecclesiasticorum tribunalium communis sensus, ut colligitur tum ex illorum gestis, tum ex diversis Bullis Pontificum Innoc. VI. Julii III. Adriani VI. & Clementis VII. ad inquisitores fidei. Certe non est ratio dicendis, cur DEUS universim Dæmonibus hæc prohibeat, cum olim & in rebus aliis, & in se ipso fieri hoc permiserit. Quomodo autem veræ translationes a phantasticis discernendæ sint, docet Delrius lib. 5. sect. 16.

## PARS II.

### *De Statu animæ post mortem.*

107 Sanctus Thomas in suppl. 3 p. q. 69 a. 7 quinquè status animarum post mortem distinguit, & totidem eis diversa loca assignat. 1. Profundissime intra viscera terræ absconditur infernus, ubi pœna damni, & sensus torquentur, qui in peccato mortali personali defuncti sunt. 2. Inferno proximum est Purgatorium, in quo pro reliquiis peccatorum patiuntur iusti. 3. Sequitur limbus puerorum, qui cum sola peccato originali decesserunt. 4. In superiore rursus parte sit limbus Patrum, in quo ante completam redemptionem, & apertam cœli januam decinabantur animæ justæ, & jam plene purgatæ. 5. Cœlum, ubi defacto Beati, supra astra exaltati, æterna beatitudine fruuntur. Quamvis autem animabus ex his

his locis pro libitu exire non liceat; certum tamen est, ex speciali DEI permissione non solum animas sanctas, sed etiam in purgatorio, imo in inferno detentas in terris apparuisse, ut testantur gravissimi Auctores, & probat Bellarm. lib. 2 cap. 8 de purgat. Verum antequam ea, quæ de his statibus præscripta sunt, discutiam, prius agendum est de ultimo fine hominis, Itaque sit

## DISPUTATIO I.

### *De Beatitudine.*

Sicut homo, quodcumque deliberate, & ratio 108  
nabiliter operatur, semper aliquem finem intendit, ita non solum appetitu innato, sed etiam elicio necessario fertur in beatitudinem, saltem in communem, & implicite, in quantum semper cupit carere malo, & feliciter vivere beatitudine vera, vel ficta. Quippe nemo vult esse miser, sed etiam quando malum appetit, tendit in illud tanquam bonum satiativum sui appetitus, ut advertit S. Augustinus Tract. de Epicureis cap. 3: *Vitam beatam appetere, vitam beatam concupiscere, desiderare, sectari, omnium hominum esse arbitror - nam & qui bonus est, ideo bonus est, ut beatus sit, & qui malus est, malus non esset, nisi se inde beatum esse posse speraret.* Hinc communior contra Scotum docet, hominem atque omni deliberatione necessario non tantum quoad speciem, sed etiam quoad exercitium amare beatitudinem, quando illa tanquam bonum ab omni malo depuratum proponitur, & ab hoc amore tantum posse abstinere, quam intellectus ab assensu veritatis, quæ ipsi evidenter proponitur.

Quia vero sæpe de nostra felicitate sub expresso, 109  
& formali conceptu non cogitamus, illam explicite non desideramus, sed varios alios fines nobis statui-  
mus. Intelligitur autem hic per finem in genere  
E s omne

omne illud, cuius gratia aliquid fit, appetitur, vel amatur. Dividitur 1 in finem cui, qui, & quo. Finis cui est illud subiectum, cui bonum appetitur; finis qui est bonum, quod appetitur; finis quo est actus ille, quo tale bonum formaliter obtinetur, aut possidetur e. g. Si sumis medicinam ad recuperandam valetudinem, finis cui es tu ipse, finis qui est sanitas, finis quo est consecutio, aut reparatio sanitatis. Dividitur 2 in finem ultimum, & non ultimum, seu intermedium. Ultimus est, qui ita propter se appetitur, ut non ordinetur ulterius. Intermedius est, qui quidem appetitur propter se, sed simul etiam propter finem alium, ad quem ulterius ordinatur; unde præter rationem finis etiam habet rationem medii. e. g. Theologus ordinat studia sua ad acquirendam scientiam, scientiam ad statum sacerdotalem, & curam animarum, curam animarum ad salutem proximi, salutem proximi ad gloriam DEI; quo casu dantur plures fines non ultimi, qui simul sunt media ad finem ulteriorem.

**IIIO** Finis ultimus subdividitur 1. In positive, & negative ultimum. Positive, seu simpliciter ultimus est, ad quem omnia alia referenda sunt, quin ipse prudenter ulterius possit ordinari. Negative ultimus est, qui quidem hic & nunc non refertur ulterius, posset tamen prudenter ulterius ordinari. Quod si ad ejusmodi finem tantum omnia alia in certo genere referantur, finis ultimus secundum quid vocari solet. Subdividitur 2. in finem ultimum vere talem, & apparenter talem. Apparenter talis est, qui omnibus aliis præfertur non ex suo merito, sed ex errore intellectus, vel ab usu voluntatis, ut facit peccator, dum propter amorem creaturæ dissolvit Amicitiam DEI, & sic implicite, ac virtualiter creaturam DEO anteponit. Finis ultimus vere talis est, qui omnibus aliis præfertur ex merito & præminencia sua intrinseca. Ille ipse finis vere ac positive ultimus est nostra beatitudo; cum enim nequeat



## PARS II. DE STATU ANIMÆ &c. 71

Queat prudenter ordinari ulterius, ad ipsum vero omnia cætera referri debeant, hoc perfecte possessio satiatur totus appetitus rationalis: ergo in hoc ipso sine nostra beatitudo consistit, ut constabit ex conceptu beatitudinis.

Nam beatitudo nihil aliud est, quam status perfectus, & stabiliter satisfians appetitum rationalem, cum exclusione omnis miseriæ & indigentiae; ad quod duo requiruntur, bonum beatificans, sive objectum illud, quod perfecte satiat, & stabilis possessio huius boni, miseriæ & indigentiam excludens. Objectum beatificans vocatur beatitudo objectiva, & coincidit cum fine ultimo qui. Possessio illius dicitur beatitudo formalis, & coincidit cum fine quo. Utraque potest considerari essentialiter, vel integraliter; Beatitudo essentialis saltem eminenter debet complecti omnia bona, & tam perfecte possideri, ut non solum appetitum rationalem plene satiet, sed etiam connaturaliter post se trahat absentiam malorum, & præsentiam illorum bonorum, quæ ad integritatem beatitudinis, & satietatem reliquarum, potentialium requiruntur uti sunt variae dotes accidentales animæ, & corporis, consortium amicorum, delectationes sensuum &c. Hinc quando beatitudo a Boetio lib. 3 de consolat. definitur, quod sit status omnium bonorum aggregatione perfectus, hæc definitio vel tantum intelligi debet de beatitudine integrali, vel quod beatitudo essentialis debeat quidem complecti omnia bona eminenter, non vero formaliter.

### QUÆSTIO I.

*In quo consistat beatitudo objectiva?*

Marcus Varro veterum Philosophorum sententias de beatitudine subtilius scrutatus advertit, illas in 288 facile posse dividi, quas S. Aug. lib. 19 de Civit. cap. 1 ad tres classes reducit, cum ait: *Non tamen eos, quamvis diversis errantes modis, naturæ*

limes in tantum a via veritatis deviare permisit, ut non alii in animo, alii in corpore, alii in utroque fines bonorum ponerent, & malorum: Sic Cyreniaci duce Aristippo summum bonum dixerunt esse in voluptate corporis; Stoici in virtute, & bonis animi; Peripatetici in bonis animæ, corporis, & fortunæ; Cerinthus quoque teste Dionysio Alexandrino regnum celorum post resurrectionem collocavit in voluptatibus carnis: idemque asseruit Mahometes in suo Alcorano.

¶ 113 Dicendum 1. Beatitudo objectiva hominis non consistit in bonis creatis, sive seorsim, sive simul sumptis. Probatur 1. Auctoritate Scripturæ, & Patrum, qui sæpissime inculcant, quod omnia creata sint vanitas vanitatum, & nunquam possint explere cor hominis, ut toto libro docet Ecclesiastes, primo statim capite v. 14 generaliter dicens: *Vidi cuncta, quæ sunt sub sole, & ecce universa vanitas, & afflictio spiritus.* Christus quoque Matth. 5 beatos pronuntiavit non divites, sed pauperes, non dominantes aliis, sed mites, non voluptatibus deditos, sed lugentes, non qui in hoc mundo honorantur, sed qui persecutionem patiuntur. Imo omnis fere Prophetarum, & Apostolorum labor in eo positus fuit, ut homines ab amore rerum caducarum avocarent, & ad DEI amorem transferrent, quod breviter complexus David Psalm. 143 v. ult. ait: *Beatum dixerunt populum, cui hæc sunt: beatus populus, cujus Dominus DEUS ejus.*

¶ 114 Probatur conclusio 2 ratione. Beatitudo objectiva creaturæ rationalis debet esse bonum tam præstans, ut per se sufficiat ad perfecte satiandum omnem appetitum rationalem; atqui neque bona creata seorsim, neque simul sumpta sunt tale bonum; cum enim appetitus noster rationalis capax sit boni infiniti, indefectibilis, & increati perfectionem, & amorem possidendi, non potest plene saturari bonis tantum finitis, defectivis, & creatis,

creatis, quam parum spatium capax molis infinitæ expleri potest grano papaveris. Unde S. Aug. lib. 1 Confess. cap. 1 ait: *Fecisti nos ad te Domine, & inquietum est cor nostrum, donec quiescat in te*; quod ipsum S. Thomas hic q. 2 per septem Articulos ostendit, enumeratis variis bonorum creatorum generibus. Certe præcipua bona animæ, scientiæ, & virtutes, sunt valde imperfecta, non sine multo labore, & molestia comparantur, & plerumque versantur circa res humiles, cum tamen objectum beatitudinis debeat esse præstantissimum, ac summum bonum.

Dicendum 2. Beatitudo nostra objectiva essentialis est solus DEUS. Ita cum S. Thoma omnes Catholici. Probat 1. Auctoritate scripturæ, & Patrum. Genesis 15 v. 1 dicit DEUS Abrahamo: *Ego protector tuus sum, & merces magna nimis.* David Psalms. 72 v. 25: *Quid mihi est in caelo, & a te quid volui super terram &c.* DEUS cordis mei, & pars mea. DEUS in æternum. S. Joann. cap. 17 v. 3: *Hæc est vita æterna, ut cognoscant te solum DEUM verum, & quem misisti Jesum Christum.* S. Aug. lib. 19 de Civit. cap. 26: *Ut vita carnis anima est, ita vita beata hominis DEUS est.* S. Dionys. cap. 10 de celest. Hierarch. DEUM vocat *Totius pulchritudinis, atque ordinis principium, & finem.* S. Greg. Nyss. in illud, *Beati pauperes*, inquit: *Beatitudo est illa immortalis, & incorrupta vita, ineffabile pariter, & inanimadvertibile, atque inexcogitabile bonum &c.*

Probat 2. conclusio 2. ratione. Ad beatitudinem objectivam ex omnium sapientum consensu requiritur, 1. Ut sit bonum optimum, scilicet pulcherrimum, cuius visione intellectus pascatur, & jucundissimum, cuius amore voluntas fatiatur. 2. Ut sit simpliciter ultimum, alias appetitus rationalis ab illius possessione ulterius tenderet. 3. Ut sit sufficiens ad excludendam omnem miseriam, & defectum. 4. Ut sit possibile, & obtinibile. 5. Ut sit stabile, & non relinquat anxietatem ac metum factu.



ræ; atqui istæ quinque conditiones in nullo bono creato particulari, nec in toto cumulo reperiuntur, sed in solo DEO, ut facile patebit consideranti tum DEUM, tum creaturas, in quibus videbit deficere vel omnes, vel saltem aliquas ex allatis conditionibus. Conf. Illud solum est beatitudo objectiva, & vera felicitas hominis, quod in se continet omne simpliciter bonum secundum rectam rationem appetibile; sed solus DEUS id in se continet: ergo.

### Objectiones.

117 Obj. I. Appetitus rationalis, & capacitas illius est tantum finita: ergo sufficienter satiatur bono finito, & creato; cum enim finiti ad infinitum nulla sit proportio, appetitus tantum finitus non potest exigere bonum infinitum. Conf. Homo non potest exigere infinitam beatitudinem formalem: ergo neque objectivam. Resp. Dist. ant. Est tantum finita entitative, & subjective, conc. ant. terminative, & objective, neg. ant. Licet inter DEUM, & hominem non detur proportio perfectionis, datur tamen proportio cognoscibilis, & cognoscitivi, appetibilis, & appetitivi: sicut igitur intellectus DEUM potest cognoscere, sic voluntas illum potest appetere tanquam suum terminum, & objectum. Unde bene Hugo a S. Victor. lib. 3 de anima inquit: *Cor parvum est, & magna capit, vis ad unius milvi refecionem sufficere posset, & totus mundus ei non sufficit.* Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quia non datur prudens appetitus ad impossibile, jam vero possessio infinita boni infiniti est impossibilis; consistit enim in actibus ab ipso homine elicitis, qui in homine tanquam in subiecto recipi debent, adeoque ejus capacitatem entitativam excedere nequeant.

118 Dices. Omnia bona creata possibilia habent bonitatem infinitam: ergo saltem simul sumpta possunt

satiare appetitum hominis. Conf. Juxta S. Aug. lib. 13 de Trinit. cap. 4: *Beatus est, qui habet omnia, quæ vult, & nihil male vult*; sed qui habet omnem perfectionem animi, & corporis, habet omnia, quæ vult, & per hoc nihil mali vult: ergo. Resp. Dist. ant. Habent bonitatem infinitam secundum quid, & nunquam actu existentem, conc. ant. infinitam simpliciter, & actu existentem, neg. ant. & suppositum, quod omnes creaturæ possibiles possint collective sumi. Ab ente tantum syncategorematicè infinito, quod secundum potissimam sui partem nunquam potest existere, nequit expectari plena satietas; imo etsi totum infinitum creatum existeret, necdum appetitus plene satiaretur, quia adhuc restaret aliud bonum simpliciter infinitum, & multo magis appetibile. Ad conf. neg. suppositum minoris, quod sine DEO possit haberi omnis perfectio animi; principalis enim animi perfectio est visio, & fructio DEI, quæ haberi non potest, quin habeatur DEUS per modum objecti, ad quem etiam ordinantur omnes reliquæ perfectiones corporis, & animi.

Obj. 2. Beatus præter DEUM multa rationa. II 9  
biliter desiderat e. g. resurrectionem, & gloriam corporis, salutem aliorum hominum, delectationes sensuum &c. ergo neque DEUS plene satiat appetitum rationalem. Conf. Etsi aliquis perpetuis animi, & corporis frueretur deliciis, nullo dolore impediente, aut impendente, juxta nos non esset beatus, quia adhuc plura posset desiderare: ergo a pari. Resp. Dist. ant. Desideraret præter DEUM alia primario, & cum anxietate, ac molestia, neg. ant. secundario, & cum summa subordinatione ad voluntatem DEI, conc. ant. & dist. conf. Ergo DEUS non plene satiat appetitum secundarium, trans conf. primarium, neg. conf. Cum DEUS solus infinire, ac formaliter in se contineat omne bonum purum; solus perfecte appetitum rationalem quietat; satietas autem reliquarum potentiarum, & delectationes sensuum

suum solum ad beatitudinem accidentalem pertinent, quamquam etiam ista ac omnia alia bona creata in DEO eminenter possideantur. Unde non est, cur beatus anxie aliquid extra DEUM quærat, & nimis avarus esset, cui DEUS non sufficeret. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Qui DEUM non possidet, caret summo bono, & multa alia nec formaliter habet, nec eminenter.

¶ 20 Dices. Homo a DEO potest perfici magis & magis in infinitum: ergo nunquam satiatur, sed quocunque bono possessio adhuc plura desiderat; hinc Ecclesiastes cap. 1 v. 8 ait: *Non impleri oculum visu, nec aurem auditu &c.* Conf. Homo adhuc constitutus in via, prudenter, & sollicitè desiderat augmentum gloriæ: ergo etiam beatus constitutus in patria. Resp. Dist. ant. Potest magis perfici per perfectiorem beatitudinem formalem, conc. ant. objectivam, neg. ant. Quamvis DEUS semper posset possideri modo perfectiore, non tamen datur perfectius objectum, quod homo appetat, quam DEUS; experientia autem solum testatur, quod homo non satiatur bonis creatis, de quibus etiam loquitur Ecclesiastes. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Homo adhuc constitutus in via scit, augmentum gloriæ, & beatitudinis formæ sibi esse possibile, & ipsum desiderium maxime conducere ad acquirendam maiorem gloriam, magisque securam reddere substantiam beatitudinis, quæ a torpentibus facile amittitur: at beatus in patria videt augmentum gloriæ sibi deinceps esse impossibile, & contrarium voluntati Divinæ: ergo non potest prudenter, & efficaciter illud appetere, sed absolute solum desiderat gradum meritis suis juxta ordinationem Divinam proportionatum.

¶ 21 Obj. 3. Si DEUS esset beatitudo objectiva hominis, tunc tanquam finis ultimus qui ordinaretur ad hominem tanquam finem cui; sed hoc non potest admitti; maxima enim esset inordinatio, si ens  
per.



perfectissimum, & excellentissimum ordinaretur ad ens vilissimum. Conf. Bonum possessum subiectione potestati possidentis; sed DEUS non potest subijci homini: ergo. Resp. Dist. maj. Ordinaretur ad hominem tanquam finem cui perfectivum, & simpliciter ultimum, neg. maj. tanquam finem cui perfectibilem, & solum negative, aut secundum quid ultimum, conc. maj. Sicut nulla est inordinatio, quod causa prima, & perfectissima aliquo modo ordinetur ad effectum producibilem, & creaturæ se communicare possit, ita nulla est inordinatio, quod finis supremus non ex indigentia, sed abundantia perfectionis ordinetur ad hominem beatificandum tanquam ad finem cui utilitatis, sic tamen, ut totus homo una cum sua utilitate, & felicitate ordinetur ultimato ad DEUM tanquam ultimum finem cui excellentiæ, & ut ab homine glorificandum. Ad conf. dist. maj. Si tale bonum possidetur possessione juridica, vel civili, ut e. g. dominus possidet rem suam, conc. maj. si tantum possidetur possessione vitali, qua intellectus, & voluntas per visionem, & amorem fruitur suo bono, neg. maj. & sic dist. min. conf.

Dices. Finis cui magis amatur, quam finis 122  
qui; nam propter quod unum quodque tale, illud magis tale; atqui repugnat ordinatæ charitati, ut creatura plus ametur, quam DEUS. Conf. Finis ultimus non potest ordinari ad alium finem magis amatum; alias non esset simpliciter ultimus. Resp. Dist. maj. Finis cui magis amatur, si sit simpliciter ultimus, conc. maj. si solum est negative ultimus, subdist. magis amatur per amorem amicitiae, neg. maj. per amorem concupiscentiæ, trans. maj. Datur in Beatis duplex amor realiter, vel saltem formaliter distinctus. Unus est amor concupiscentiæ, quo DEUM quidem amant ut bonum ipsis, quia autem per hunc amorem bonum solius hominis appetunt, proprie non potest dici, quod per illum magis velint bonum hominis, quam DEI. Alter est amor ami-

amicitiæ, quo Beati DEUM amant propter se ut bonum in se ipso, & omni amore, obsequio, ac gloria dignum, per hunc omnia sua ultimato referunt ad DEUM tanquam finem positive ultimum. Ad conf. dist. ant. Non potest ordinari ad alium finem qui magis amatum, conc. ant. ad alium finem cui, neg. ant. Si tantum magis ametur tanquam finis cui indigentia, & hic finis iterum ordinetur ulterius.

Obj. 4. Sicut idem omnium est principium, sic  
 123 etiam finis ultimus, & beatitudo debet esse eadem respectu omnium; atqui DEUS non est finis ultimus respectu omnium; nam unus ultimato intendit divitias, alter honores, & gentiles uti varios colebant DEOS, ita varios fines ultimos sibi statuerunt. Conf. Finis ultimus necessario amatur, & ad illum omnia ordinantur; atqui multi non amant DEUM, nec suas actiones ad illum ordinant, imo peccata ne quidem ad DEUM ordinari possunt. Resp. Dist. maj. Decet esse eadem formaliter, & per se, conc. maj. etiam materialiter, & per accidens, neg. maj. Per se loquendo, & formaliter omnes homines extrinsece ordinantur ad eandem beatitudinem, & felicitatem perfectam appetunt, quamvis dein multi in hoc errent, & per accidens ex privato suo appetitu alias res a DEO distinctas pro fine ultimo sibi statuunt. Porro gentiles nunquam coluerant plures Deos supremos, sed tantum sibi subordinatos, & partiale dominium exercentes in universum. Ad conf. neg. maj. Sed ad rationem finis ultimi sufficit, quod omnia bona ad illum referri possint; peccata vero sunt mala, per quæ potius a DEO receditur, licet etiam aliquo modo referantur ad DEUM ut vindicem, vel misericordem, qui penitentibus illa benigne remittit.

124 Quæres. An homo sibi possit proponere plures fines ultimos? Resp. Quamvis homo si nullo possit intendere 1 plures fines negative ultimos, ita simul amando e. g. voluptates, & honores, ut neutrum

trum ad alterum referat, sed unumquodque propter se appetat. 2. Plures fines partialiter ultimos, uti fecerunt gentiles, qui felicitatem partim in bonis corporis, partim in bonis animi collocarunt. 3. Plures fines ultimos diversi generis aliud intendendo tanquam finem cui, aliud tanquam finem qui. 4. Nequit tamen simul intendere plures fines adæquate, & positive ultimos ejusdem generis. Nam de ratione finis adæquati, & positive ultimi est, ut omnia alia ad ipsum referantur, ipse vero non referatur ad aliud tanquam finem ultimum; atqui si plures intenderentur fines positive, & adæquate ultimi, non omnia referrentur ad unum, sed quilibet referretur ad alium e. g. divitiæ ad honorem, & honor ad divitias, & neutrum se solo totum appetitum satia- ret; adeoque quilibet esset, & non esset finis posi- tive, & adæquate ultimus. Hinc etiam Scriptura Matth 6 v. 24 ait: *Nemo potest duobus dominis ser- vire*, videlicet non subordinatis, & ita, ut toto in en- tis affectu in utrumque feratur.

## QUÆSTIO II.

*In quo consistat beatitudo formalis?*

Henricus Gandavensis docuit, beatitudinem for- 125  
male consistere in illapsu quodam Divinitatis in animam, vi cuius hæc ita transformetur in DEUM ut in ea nil nisi Divinum appareat, eo fere modo, quo ferrum transformatur in ignem. 2. Doctores quidam Parisienses cum Joanne de Ripa beatitudi- nem constituerunt in visione increata, qua DEUS se ipsum, & alia videt, & quæ aliquo modo unia- tur animæ beatæ. 3. Aliqui Nominales tradiderunt, beatitudinem esse intellectionem creatam, sed pro- ductam a solo DEO. Verum istæ sententiæ nunc sunt exoletæ; cum enim beatitudo a Scriptura, & Patribus frequentissime dicatur vita, nemo autem nisi



nisi per actum a se ipso productum vivere valeat, de facto omnes tanquam certum supponunt, beatitudinem formalem non consistere in possessione tantum physica DEI, sed in intentionali, seu actibus quibusdam vitalibus, quibus Beatus perfecte vivit DEO, eoque tanquam summo bono fruitur. Unde beatitudo formalis quoad essentiam metaphysicam est vitalis possessio DEI perfecte satiativa appetitus rationalis.

**126** Ad vitalem possessionem DEI varii actus requiruntur, quorum aliqui antecedunt, alii comitantur, alii subsequuntur, alii physice beatitudinem formalem constituunt. 1. Ex parte principii debet adesse lumen gloriæ, quod juxta communem Theologorum est habitus infusus supernaturalis, & stabilis ad efficiendam DEI visionem deserviens. 2. Ex hoc lumine, & intellectu oritur visio intuitiva DEI. 3. Inde in voluntate nascitur amor amicitiae, quo Beatus DEO vult omne suum bonum. 4. Hunc comitatur amor concupiscentiae, qua Beatus amat DEUM ut ipsi Beato bonum. 5. Ex utroque amore oritur suo modo immentum gaudium, ac delectatio de tanto bono. 6. Hæc delectatio etiam redundat in corpus post resurrectionem animæ unitum, modo longe perfectiore, quam nunc solatia spiritualia non nunquam corpus afficere solent. 7. Denique beatitudinem comitantur alia gaudia accidentalia, & absentia omnis mali, ac doloris.

**127** Dicendum. Beatitudo formalis consistit in operationibus vitalibus appetitus rationalis, scilicet visione intuitiva, vel etiam amore fruitivo DEI. Probat 1. Auctoritate Scripturæ, & Patrum, qui beatitudinem modo in visione, modo in amore DEI, modo in utroque constituunt. Sic de visione Matth. 5 v. 8 dicitur: *Beati mundo corde, quoniam ipsi DEUM videbunt.* De amore Matth. 15 v. 21: *Inte in gaudium Domini tui.* De utroque simul Psalm. 39 v. 9: *Torrente Voluptatis potabis eos, & in lumine*

*zuo videbimus lumen.* Ex Patribus S. Augustinus in Psalm. 90 ait: *Tota merces nostra visio est.* Lib. 10 Confess. cap. 32. *Ipsa est beata vita gaudere ad te, de te, propter te.* Idem postquam lib. 83 Quæst. q. 35 dixerat. *Quid est aliud beate vivere, nisi cognoscendo aliquid æternum habere,* subdit: *Nulium bonum perfecte nascitur, quod non perfecte amatur.* S. Bernard. epistol. 18 inquit: *Si enim adhuc absentes illiciat fides, & desiderium, præsentis profectio consummat intellectus, & amor.* Similia leguntur passim apud alios Patres, quorum doctrinam approbat Benediçt. XI, qui ab aliquibus dicitur XII, in Extravagante Benedictus Dominus, ubi definit animas ex hac vita decedentes, & plene purgatas visione, & fruitione beatas esse.

Probatur conclusio 2 ratione. Beatitudo for- 128  
malis est vitalis possessio beatitudinis objectivæ, perfectæ satiativa appetitus rationalis; sed hæc possessio per nihil aliud habetur, quam per visionem, & amorem fructivum DEI; neque enim appetitus rationalis alio modo DEUM tanquam beatitudine objectivæ frui, nec satiari potest, quam quatenus illi tanquam summo, vero, & bono per actus vitales intellectus, & voluntatis conjungitur, cum ad ea, quæ nec cognoscit, nec amat, se prorsus indifferenter & mortuo modo habeat. Certe potentia sensitivæ DEUM non attingunt, & animæ separatae in cælo sunt vere beatæ, licet non habeant sensus. Gaudium, & delectatio ex visione, & amore orta sunt tantum effectus consequens ad beatitudinem. Cætera denique accidentia, uti etiam absentia doloris, & tristitiæ non sunt formalis possessio DEI, & salva beatitudinis essentia abesse possunt, ut inferius videbimus. Conf. Appetitus rationalis involvit duplicem potentiam, intellectum, & voluntatem, quarum qualibet per actum sibi proprium, & in suo genere perfectum DEUM possidere, eoque satiari potest; ergo si intellectus in-

Tract. II. de Angelis. F tuitive

tuitive videt DEUM, & per amorem voluntas illo fruatur, utraque potentia perfecte, & formaliter satiatur, nempe intellectus formaliter per visionem, voluntas formaliter per amorem.

- 129 Hactenus dicta intelligenda sunt de beatitudine supernaturali, quam homo non quidem ex viribus mere naturalibus, attamen per vires gratiæ in hoc statu elevationis obtinere potest. Quomodo autem in statu puræ naturæ DEUS perfecte possideri potuisset, non est locus hic disputandi. Communiter docent, quod etiam tunc beatitudo formalis constituitur in cognitione, & amore DEI, in quantum beatus habuisset cognitionem DEI solum quidem abstractivam, sed tam perfectam, ut creaturam rationalem rapuisset ad ordinatissimum amorem DEI, & sic fuisset radix perpetui gaudii, immunitatis a peccato, & omni miseria. Porro licet in hac mortali, & instabili vita tot miseriis subiecta non detur vera beatitudo, quæ juxta communem persuasionem est merces, quam pro meritis nunc collectis post mortem speramus; constat tamen, etiam veram felicitatem temporalem, qualiscumque illa demum sit, non nisi in cognitione, ac cultu Divino positam esse, quod S. Ambrosius probat ex Psalm. 93 v. 12: *Beatus homo, quem tu erudieris Domine, & de lege tua docueris eum.* & Psalm. 3 v. 1: *Beatus vir, qui timet Dominum, in mandatis ejus volet nimis.*

### Objectiones.

- 130 Obj. 1. Beatus a non Beato jam distinguitur per lumen gloriæ, quod est prima radix omnium ad beatitudinem pertinentium: ergo beatitudo formalis consistit in lumine gloriæ, vel alio dono speciali, quo potentia rationalis evehitur ad cognitionem, & amorem beatificum. Conf. Potest res aliqua possideri ante omnem usum illius, & operationem possidentis, modo detur plena potestas utendi  
re



re, & operandi circa illam; atqui per lumen gloriæ DEUS jam ita positur in potestate Beati, ut ille possit uti, & omnia commoda, & fructus percipere: ergo. Resp. Dist. ant. Per lumen gloriæ Beatus distinguitur a non beato radicaliter, conc. ant. formaliter, neg. ant. Licet lumen gloriæ sit radix visionis, & amoris fructivi, nondum tamen formaliter satiat intellectum, & voluntatem. Ad conf. dist. maj. Potest res ante usum & operationem possideri physice, & imperfecte, et uc. maj. intentionaliter, & perfecte, neg. maj. Sicut possessio civilis in actu secundo non acquiritur sine rei apprehensione ficta vel vera; sic multo magis ad possessionem intentionalem operatio requiritur. e. g. spectaculum aliquod tunc primum perfecte, & in actu secundo posidemus, quando illud oculis usurpamus.

Dices 1. Etiam per cognitionem, & amorem 131  
DEUS non perfecte possidetur. Nam cognitio DEI posset dari, etiam si objectum non existeret; amor vero tantum fertur in bonum secundum se, prout præscindit a præsentia illius: imo per amorem voluntas potius exit a se, & ab objecto amato trahitur, quam ut illud possideat. Conf. Caritas in via, & in patria inter se non differunt, sed habent idem objectum materiale, & formale; atqui caritas in via non constituit beatitudinem: ergo. Resp. Neg. ant. Cum cognitio Beatorum sit visio intuitiva DEI præsentis, & existentis, ac essentialiter vera, ex sua speciali ratione existentiam objecti indispensabiliter requirit. Pariter licet amor in genere a præsentia objecti præscindat, non potest ita præscindere amor fructivus, qui suum objectum tanquam præsens amplectitur, atque hic ipse amplexus, & inclinatio voluntatis ad objectum est possessio affectiva DEI. Ad conf. neg. maj. Nam imprimis caritas in patria est longe perfectior, quam caritas in via. Deinde juxta Philosophum, alioque essentialiter præsupponit visionem intuitivam DEI. pæ

in consideratione Theologica specie differt a cognitione in via tantum ænigmatica.

132 Dices 2. Ex una parte bona sensibilia tantum possidentur per cognitionem e. g. pulchritudo per visionem, amena musica per auditum: ex altera parte etiam in spiritualibus amor jam supponit rem possessam, & est potius usus possessionis, quam possessio: ergo. Conf. Damnatio non consistit in actibus vitalibus, neque malum culpæ, aut pænæ fit nostrum per cognitionem; alias malum etiam possideretur a DEO. Resp. Antecedens quoad primam partem a pluribus negari, si tamen verum esset, tunc ideo, quia potentia sensitivæ non habent alium modum possidendi sua objecta, quam per cognitionem. At rationalis appetitus potest suum objectum etiam possidere per amorem, qui objectum tantum supponit possessum uno genere possessionis; hinc videtur esse usus inclusus in ipsa substantia beatitudinis. Ad conf. Damnatio non consistit in possessione, sed potius in privatione DEI, ex cognitione hujus privationis, & inde resultante tristitia damnati plurimum torquentur. Hinc etiam malum culpæ, & pænæ fit nostrum per cognitionem, non quidem qualemcunque, sed representantem objectum ut nobis malum, afflictivum, nocivum &c. qualem cognitionem de malo DEUS non habet.

133 Obj. 2. Beatitudo formalis est gaudium, & delectatio de possessione finis ultimi: ergo non consistit in ipsa possessione DEI. Ant. prob. Quia gaudium istud est finis visionis, & amoris beatifici, & habitata ista delectatione appetitus rationalis plene quiescit. Conf. Ad beatitudinem non sufficit, ut aliquis videat DEUM, sed etiam debet cognoscere, se DEUM videre, amare, ac vicissim a DEO amandum esse in omnem æternitatem. Resp. Neg. ant. Beatitudo formalis est quidem gaudium, & delectatio exercitata de ipso DEO, identificata cum amore fructivo; gau-

gaudium vero & delectatio consequens ac reflexa, quam Beatus de possessione finis ultimi tanquam sibi bona habet, immediate tantum verisatur circa aliquid creatum, & pertinet ad amorem concupiscentiæ. Unde habita ista delectatione appetitus rationalis tantum quiescit arguitive, neque visio, & amor beatificus illam habent pro fine, sed hæc ipso delectatio per amorem benevolentiz rursus ad DEUM ordinatur. Ad conf. dist. ant. Ista requiruntur ad beatitudinem tanquam conditiones, applicationes, vel proprietates consequentes, conc. ant. tanquam partes constitutivæ, neg. ant. Nani omnes isti actus tantum versantur circa objecta creata, quæ non constituunt beatitudinem objectivam.

Dices. Licet Beatus a non beato formaliter distinguatur per visionem DEI, & hæc visio prærequiratur ad amorem, tamen amor potest constituere beatitudinem: ergo illam etiam potest constituere delectatio reflexa, aliæque conditiones. Conf. Beati non possunt videre DEUM, quin in ipso etiam videant creaturas, & sicut viatores viso effectu petunt videre illius causam, ita Beati visa causa prima petunt videre ejusdem effectus. Resp. Trans. ant. neg. conf. Disparitas est, quia Beatus non solum per visionem, sed etiam per amorem ipsam beatitudinem objectivam possidet; sicut ergo visio non est tantum medium ad amorem, sed simul finis quo, propter se summe æstimabilis; sic amor non tantum videtur esse effectus aut proprietas beatitudinis, sed simul partialis beatitudo una cum visione Beatum a non beato adequate distinguens. Ad conf. dist. ant. Quin in DEO videant creaturas tanquam aliquid connexum cum beatitudine objectiva, conc. ant. tanquam intus in illius constitutivum, neg. ant. Alias etiam objectum beatitudinis Divinæ constitueretur per aliquid creatum, quia DEUS etiam se ipsum non potest videre, quin videat creaturas, quas tamen Beati ad summum



videre petunt in ipso DEO, nihil solliciti, ut eadem intuitively videant in se ipsis.

- 135 Obj. 3. Visio beatifica, & amor beatificus non excludunt omnem dolorem, & tristitiam; nam Christus fuit tristis usque ad mortem, sensitque gravissimos dolores, & angores, licet jam habuerit visionem intuitivam DEI, & amorem beatificum. Conf. Summum gaudium non potest stare cum tristitia, & dolore; ergo Resp. Dist. ant. Non excludit omnem dolorem, & tristitiam radicaliter, & connaturaliter, neg. ant. semper formaliter, & pro omni casu supernaturali, conc. ant. DEUS per beatitudinem formalem ex affectu benevolentiae se perfecte communicat Beatis; repugnat autem perfectae amicitiae, ut amicus amicum vexari patiarur sine lucro, & spe perfectae tranquillitatis, ipsumque gaudium ex visione DEI resultans in corpus, & omnes potentias animae redundat. Posset nihilominus DEUS per miraculum huic naturali exigentiae quoad aliud tempus contravenire; unde si Beatus aliquando supernaturaliter ad breve tempus, & maiorem gloriam acquirendam cruciaretur, vere adhuc foret essentialiter beatus, quamvis non possideret beatitudinem etiam integraliter, & accidentaliter perfectam, qualem defuncto Beati possident. Ad conf. dist. ant. Naturaliter, conc. ant. supernaturaliter, neg. ant. Summum gaudium non excludit essentialiter dolorem corporis, & tristitiam ex alio motivo, & de alio objecto conceptam.

- 136 Dices. Beati in caelo possunt dolere propter neglectos gradus gloriae; nam iactura boni summe aestimabilis est materiae magnae tristitiae, ob quam animae in purgatorio fortassis maxime cruciantur. Conf. qui habent maiorem gloriam in caelo, gaudent de augmento gloriae; ergo reliqui dolent de carentia maius gloriae. Resp. neg. ant. Rationem additam dist. Est materiae magnae tristitiae in via, conc. in patria, neg. Quamvis iactura unius gradus gloriae sum-

summe æstimabilis sit tum in se, tum respectu bonorum naturalium, nihilominus quælibet intentio, & majoritas gloriæ est quid exiguum respectu gaudii beatifici substantialis, quod in quolibet Beato adeo exuberans est, & ita omnem tristitiam absorbet, vel potius impedit, ut quis omnimode se conformet Divinæ predestinationi, & DEI beneplacitum proprio commodo infinites anteponat. Declarat rem Haunoldus exemplo Patriarchæ Jacob, qui præter omnem spem intelligens, Josephum suum adhuc vivere, tantam inde concepit lætitiâ, ut eo tempore nihil prorsus curasset exiguum damnum domesticum e. g. jacturam aliquot ovicularum. Ad conf. conc. ant. neg. cont. lætensitas gaudii coelestis debet quidem excludere tristitiâ, at non quodlibet gaudium accidentale, quod potius beatitudinem augeret, quam minuit.

Quæres. In quonam ergo consistit essentia physica beatitudinis formalis? Respon. Triplicem hic esse Auctorum sententiam. 1. Thomistæ cum Bellarm. & Valquez illam constituunt in sola visione intuitiva, quia per illam Beatus a non beato jam distinguitur, & ipsa voluntas radicaliter satiatur, in quantum visio est radix amoris; sicut ergo conceptus DEI: Ens a se juxta multos tantum debet arguitive, & radicaliter involvere reliquas perfectiones DEI, sic ad essentiam beatitudinis putant sufficere, quod illa intellectum satiet formaliter, & voluntatem radicaliter. 2. Ex opposito Scotistæ stant pro solo amore. tum quia sola voluntas beatitudinem formaliter constituitur, tum quia amor videtur operatio omnium nobilissima, & mera nostra desiderii, ad quem ipsa visio ordinatur, & in quo Beatus perfectissime quiescit. 3. At de facto communior Recentiorum cum Suarezio contendit, beatitudinem formalem physice constitui ex complexo visionis, & amoris. Sicut enim tam intellectus, quam voluntas est potentia appetitus rationalis in suo genere primaria, quæ per proprium suum actum immediate in DEUM tendere, & beatificari potest:

ita beatitudo essentialiter debet esse satietas formalis utriusque potentiae.

- 138 Accedit, quod tali modo optime conciliantur textus Scripturae, & Patrum, dicendo, quod in visione, & amore seorsim sumptis confluant beatitudinem inadæquatam, in complexo autem adæquatam, vel, ut Gormaz loquitur, in visione beatitudinem expressivam, in amore affectivam, in utroque totam. Quod si aliquando totum visioni adscribere videantur, non debent intelligi de visione mere speculativa, & arida, sed dulci & conjuncta cum amore. Porro quando DEUS dicitur ens a se, tantum desinitur essentia DEI metaphysica; in qua, ut Patroni hujus definitionis volunt, non debent explicite poni omnia prædicata essentialia, hic autem queritur de essentia physica, & partibus physice constituentibus beatitudinem, inter quas non minus locum habet amor, quam visio. Scotistas quod attinet, sicut voluntas potest mereri poenam sibi, & aliis potentiis, quibus abutitur, ita etiam sibi, & intellectui potest mereri beatitudinem. Neque novum quid est, quod una pars totius sit nobilior altera, aut ad alteram compartem præsupponatur; desiderium vero nostrum fertur tam in visionem, quam in amorem, & per neutrum seorsim sumptum totus appetitus satiatur immediate, & formaliter; sed intellectus per amorem solum arguitive, voluntas vero per visionem solum præsuppolitivæ.

### QUÆSTIO III.

*An beatitudo debent esse perpetua?*

- 139 Duplex perpetuitas beatitudinis considerari potest, realis, & formalis. Realis consistit in duratione æterna visionis, & amoris beatifici, quam Scriptura tum alias sæpe, tum Matth. 25 v. 46 clare assertit. *Ibunt hi in supplicium æternum; justi autem*



autem in vitam æternam; quæ verba de æternitate simpliciter dicta accipienda esse, consentiunt omnes Patres, & contra Origenem definitum est in Concilio V & VI. item in Concilio Lateranensi sub Innoc. III. cap. firmiter de summ. Trinit. Perpetuitas formalis est cognitio, qua certo cognoscitur, beatitudinem semper esse duraturam. Hinc quoque defacto dari, nemo dubitat; hinc S. Aug. libr. 11 de Civit. cap. 32 ait: *Angelos sanctos de sua sempiterna felicitate securos, & certos esse, nemo ambigit*; idem autem est de hominibus beatis. Itaque solum controversatur, an perpetuitas tam realis, quam formalis oriatur ex sola libera voluntate, & decreto DEL, an vero ex natura rei ita, ut visio, & amor beatificus ex suis prædicatis intrinsicis exigant perpetuam conservationem, & certam hujus cognitionem.

Dicendum 1. Beatitudo formalis est necessario, 140  
& ex natura sua realiter perpetua. Ita cum S. Thoma communior. Probat. Beatitudo formalis ex natura sua debet perfecte satiare appetitum rationalem, & excludere omnem dolorem, anxietatem, & miseriam; atqui hoc non faceret, nisi ab intrinseco esset perpetua. Cum enim creatura rationalis maximum habeat desiderium retinendi beatitudinem, utpote bonum suum maximum, hoc desiderium penitus quam satiaretur, si beatitudo non esset ex natura sua perpetua; imo Beatus potius afficeretur summo dolore, & anxietate, ne forte tantum bonum perderet. Quippe sicut finis malorum est præsens in passionibus, ita finis bonorum est præsens in illorum privatione tormentum, & quidem eo ætius, quo majora bona sunt amittenda. Neque dicat, Beatos nescire, vel saltem non cogitare de defectu beatitudinis. Nam sic beatitudo non satiare rationem sui, sed præcisè rationem amissionis, vel inalterentis, quæ esset maximum malum intellectus, & immanis stupiditas, cuius uti potest altius esse possit, quam non curare, nec cogitare.

de amissione summi boni. Hinc S. Aug. lib. 3 de Trinit. cap. 38 nostram conclusionem fuisse probat, & tandem concludit: *Nullo modo igitur esse potest vita veraciter beata, nisi fuerit sempiterna.*

- 141 Dicendum 2. Beatitudo ex natura sua debet etiam esse perpetua formaliter. Probatur, ut supra; quia, nisi Beati certo cognoscerent, beatitudinem fore æternam, non satiarentur, sed anxii timerent, ne aliquando illa excidant, cum sit bonum tam æstimabile, ut vel sola prudens suspicio illam amittendi non possit non summopere affligere, quin hæc afflictio absorberi, aut impediri possit presentia cuiuscunque alterius boni, ut iterum clare indicat S. Aug. de Civit. Libro enim 10 cap. 3 de vita Beatorum ait: *Non erit beata, nisi segura.* & lib. 12 cap. 13: *Quomodo enim vera beatitudo est, de cuius naturam æternitate confiditur, dum anima venturam miseriam aut imperium in veritate nescit, aut infelicitatem in beatitudine pertimescit.* Nempe sicut damnatis certitudo de æternitate suarum miserrimarum est maximum tormentum, ita certitudo de æternitate felicitatis Beatis maximum affert gaudium. Quod si illi finem sperare, isti vero timere possent, damnati secundum quid essent feliciores, quam Beati; nam sperans est secundum quid felicior, quam timens.

### Objectiones.

- 142 Obj. 1. Aliqui Beati jam in hac vita habuerunt visionem intuitivam DEI, & amorem beatificantem, ut multi docent de B. Virgine, Moysæ, Paulo, & quibusdam aliis Sanctis, & tamen hæc visio non fuit æterna: ergo beatitudo realis non debet esse interminabilis & perpetua. Conf. Comprehensor est perfecte beatus in quolibet instanti; atqui in nullo instanti datur æternitas. Resp. Omitto ant. dist. conf. Non debet esse perpetua, vel potius continua physice, conc. ant. moraliter, neg. ant. & conf. Licet beatitudo quoad breve

breve tempus interromperetur, hæc interruptio re spectu æternitatis se haberet instar puncti ad lineam infinitam; hinc modo Beatus sciret, beatitudinem sui deinde reddendam, & deinde semper duraturum esse, plene satiaretur, præsertim si hoc cederet ad maius meritum. Interim teste Lorino melior pars Theologorum negat, quod ullus viator DEUM proprie viderit intuitivo; cum DEUS pro M<sup>o</sup> y<sup>o</sup> Exodi 33 v. 20 dixerit: *Non poteris videre faciem meam; non enim me videbit homo, & vivet.* & I Joann. 4 v 12 dicatur: *DEUS nemo vidit unquam.* Unde sancti illi probabilius tantum habuerunt specialissimam aliquam contemplationem DEI, quæ iuxta Phrasin Scripturæ, & communem modum loquendi etiam visio vocatur. Quod si tamen daretur visio DEI sine cognitione perpetuitatis, non esset beatifica. Ad conf. dist. maj. In quolibet instanti est perfecte beatus intensive, conc. maj. extensive, neg. maj & suppositum, quod beatitudo extensiva simul dari possit, aut debeat

Dices. Visio, & amor beatificus sunt ens creatum : 143  
sed nullum ens creatum potest essentialiter exigere durationem perpetuam; alias daretur creatura essentialiter indestruibilis. Conf. Si beatitudo formalis necessario esset æterna, ipse Beatus fieret essentialiter indestruibilis: ergo. Resp. conc. maj. dist. min. Nullum ens creatum potest essentialiter exigere durationem perpetuam sui quoad individuum, trans. min. quoad speciem, neg. min. Si DEUS quodlibet determinatum individuum libere potest destruere, indestruibilitas nulli individuo est intrinseca, sed DEUS de singulis liberrime disponit, adeoque indestruibilitas tantum quod speciem non præjudicat perfecto DEI dominio. Ad conf. dist. ant. Beatus fieret essentialiter indestruibilis intrinsece, & ex natura sua, neg. ant. extrinsece propter existentiam alterius, nempe suæ beatitudinis, con. ant. & neg. conf. Quod aliquid creatum possit essentialiter  
exigere.



exigere indestruibilitatem alterius rei, patet ex actu fidei, qua creditur aternitas animæ rationalis; cum enim talis actus sit supernaturalis, & essentialiter verus, essentialiter exigit durationes perpetuas, & indestruibilitatem animæ.

**144** Obj. 2. Vel Beatus cognosceret perpetuitatem suæ beatitudinis per ipsam visionem beatificam, vel per aliam cognitionem? non primum, alias hæc numero visio, utpote essentialiter vera, esset indestruibilis: non adum, alias beatitudo formalis non consisteret in sola visione, & amore DEI. Conf. Beatus debet perpetuitatem beatitudinis non tantum cognoscere vage, & imperfecte, sed ea ratione, qua futura est: hoc enim pertinet ad ejus statum. Resp. conc. maj. dist. min. quoad 1 membrum. Hæc numero visio esset indestruibilis, si repræsentaret se ipsum in individuo semper duraturam, conc. min. si tantum repræsentat aliquam visionem in specie semper duraturam, neg. min. Dummodo Beatus certo cognoscat, aliquam visionem disjunctive semper existituram, plene de sua felicitate securus est. Ad conf. Multi dicunt, cognitiones esse essentialiter fluentes, ut adeo nulla in individuo possit videri perpetua; juxta alios potest quidem manere, & manet eadem visio, sed ad statum beatitudinis non est necessarium, ut determinate suam perpetuitatem repræsentet, licet forte hoc Beatus per aliam cognitionem cognoscat. Porro vagus ille, & disjunctivus repræsentandi modus tantum est imperfectio negativa, neque Beatus proprias suas actiones, quas eliciet, aliter cognoscit; alias clare cognosceret infinita.

**145** Dices. Quod cognoscitur per visionem beatificam, est beatitudo objectiva; sed perpetuitas beatitudinis non est beatitudo objectiva; alias illa partialiter consisteret in aliquo creato. Conf. Juxta nos visio DEUM non tantum repræsentaret ut bonum sibi, sed etiam ut bonum nobis, in quantum nos vult æternum beare:  
ergo

ergo non tantum amor amicitiae, sed etiam amor concupiscentiae constitueret beatitudinem, & ipse amor beatificus amaret DEUM, ut nobis bonum. Resp. dist. maj. Quod cognoscitur per visionem beatificam tanquam objectum immediatum, & directum, est beatitudo objectiva, trans. maj. quod tantum cognoscitur tanquam objectum mediatum, & indirectum, neg. maj. Aeternitas beatitudinis objectivae identificatur cum ipso DEO; aeternitas vero beatitudinis formalis consistit in perpetua duratione visionis, & amoris beatifici: hæc sufficienter a Beato potest videri, modo immediate, & directe cognoscat decretum Divinum de conservanda semper beatitudine; sic enim perpetuitas jam etiam mediate, & in obliquo cognoscitur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. DEUS per visionem etiam representatur tanquam nobis bonus, ut amor amicitiae possit elici sine anxietate, & timore; amor autem concupiscentiae potius pro fine habet ipsum hominem, & ad summum est conditio ad beatitudinem formalem requisita.

Obj. 3. Beatus per visionem, & amorem beatificum ita abripitur in DEUM, ut nihil cogitet de futuro: ergo sine cognitione perpetuitatis est perfecte satius, sicut Rex contentus est Regia dignitate, etsi non cognoscat æternum duraturam. Conf. Tristitia, & anxietas, quam Beatus posset concipere ex jactura beatitudinis, absorbetur per visionem, & ineffabile gaudium de bonis infinitis DEI, sicut per illud absorbetur tristitia de neglecta majore gloria. Resp. neg. ant. Teste experientia nihil a nobis prius, aut magis anxie cogitatur, quam utrum bonis acquisitis diu liceat frui, & alias beatitudo non satiaret ex propria sufficientia, & perfectione, sed mere per accidens ob inadvertentiam. Dignitas Regis nec omnem anxietatem excludere debet, nec plene satiat, & quando Reges cogitant, se mori debere, multum minuitur oblectatio de Regia potesta-

te. Ad conf. neg. paritatem; tum quia carentia majoris gloriæ est tantum privatio boni indebiti, adeoque de se non mala, tum quia excessus majoris gloriæ est bonum finitum, cujus carentia facile potest tolerari in possessione æterna boni infiniti; At beatitudo quoad substantiam est bonum quasi infinitum, & ratione perfectæ amicitiæ cum DEO debitum, cui nulla visio, aut gaudium temporale potest comparari.

**I47** Dices: Beatus incomparabiliter magis amat DEUM per amorem amicitiæ, quam se ipsam; et amorem concupiscentiæ: ergo erit perfecte contentus per hoc, quod videat, DEUM fore æternum felicem; sic enim jam satiatur affectus amicitiæ. Conf. Beatus cognoscens, suam beatitudinem aliquando esse cessaturam, se perfectissime conformaret voluntati Divinæ, præsertim si postea acquireret beatitudinem naturalem, & cognitionem DEI abstractivam valde perfectam. Resp. conc. ant. neg. conf. cum ratione addita, quia amicus inseparabiliter vult adherere amico etiam per affectum amicitiæ; hinc durissima accidit amicorum separatio. Unde amor amicitiæ DEUM, & Beatum simul respicit tanquam affective unum, DEUM scilicet, & ejus bonum principaliter, Beatum vero, & ejus bonum secundario, & mediate. Ad conf. dist. ant. Si conformaret voluntati Divinæ simpliciter, conc. ant. sine gravi dolore, neg. ant. DEUS ipse vult non separari, ut intimus amicus sine dolore ferat separationem a summo bono, & summo fine, vel si ab ista altissimo redeat ad incomparabiliter inferiorem; hoc Ulloz ait, talem desiderum DEO illud Psalm. 137 v. 11: *Elevans affligi me.*

**I48** Querens 1. An perpetuitas sit pars constitutiva beatitudinis formalis, vel tantum conditio essentialiter ad illam requisita? Resp. Quamvis multi, & graves Doctores existiment, perpetuitatem tantum formalem, quam formalem esse partem constitutivam beatitudinis.



itudinis formalis, eo quod perfecta satietas non videatur posse concipi, nisi concipiatur ut firma, stabilis, perpetua, & certa, ut indicare videtur S. Augustinus locis citatis: nihilominus forte plures docent, totam substantiam beatitudinis formalis consistere in visione, & amore DEI, perpetuitatem vero tantum esse conditionem, & modum, quo beatitudo firmiter, & inseparabiliter Beato applicatur. Nam perpetuitas rebus tantum est duratio, & extensio beatitudinis, perpetuitas autem formalis beatitudinem jam videtur presupponere; de hoc enim Beatum reddit certum, & securum, per neutram autem perpetuitatem DEUS intensionaliter possidetur. Ego hanc litem, tanquam exercitationem pro rite cognoscenda regula partis Philosophis decidendam reliquo.

Quæres 2. An, & quomodo Beati sint impeccabiles? Resp. Sicuti certum est, quod Beati debeant esse expertes omnis peccati tam actualis, quam habitualis, quia in civitatem celestem non intrabit aliquid coinquinatum, aut abominabilem faciens, & mendacium. Apoc. 21 v. ult. sic fides contra Originem docet, Beatos non amplius peccare posse. Unde S. Augustinus libr. 3 contra 2 epist. Pelag. cap. 7 ait: *Hic præceptum est, ut non peccemus, ibi præmi-um est, non posse peccare.* Exigit hoc ipsa natura beatitudinis. Nam i visio clara DEI tanquam beati puri, & infiniti necessitat voluntatem ad amandum DEUM: ergo necessario impedit omnem actum cum hoc amore impossibilem. 2. Beatitudo ex natura sua debet excludere omnem dolorem, & miseriam, quia ibi *Mors ultra non erit, neque luctus, neque clamor, neque dolor erit ultra*, Apoc. 21 v. 4; atqui peccatum est magna miseria, & causa doloris. 3. Nisi Beati cognoscerent, se non amplius posse peccare, non essent securi de perpetuitate beatitudinis: ergo sicut beatitudo ex natura sua debet esse perpetua, sic etiam Beatos debet rendere impeccabiles.

biles. Ex quibus ulterius colligitur, beatitudinem etiam excludere omnem ignorantiam positivam, & errorem, qui esset maximum malum intellectus.

## DISPUTATIO II.

### *De statu damnatorum, & animarum in Purgatorio.*

150 **Q**uemvis hominem statim in fine vitæ a Christo judicari, & vel æternis pœnis, vel Purgatorio, vel cœlesti patriæ adjudicari, ut ibi pro diversitate meritorum diversâ tormenta, aut præmia recipiat, manifeste patebit ex dicendis & probatur ex verbis Ecclesiastici cap. 11 v. 28: *Facile est coram DEO in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas*; quæ exhortatio ad bona opera inefficax esset, si tantum de possibilitate, & non de actu retributionis intelligeretur; hinc inferius vers. 29 additur: *In fine hominis deusculatio operum ejus*. Consentient SS. Patres, Chrysost. Gregor. & apertissime S. Aug. dum lib. 2 de anima cap. 4 ait: *Illud rectissime, & salubriter credi, judicari animas, dum de corporibus exierint, antequam veniant ad illud judicium, quo eas oportet jam redditis corporibus judicari*. Ratio congrua juxta S. Thomam 3 p. q. 59 a 5 est, quia quilibet homo est singularis quædam persona, & pars totius humani generis, unde duplex ei judicium convenit, unum singulare, aliud universale: per primum statuitur retributio animæ, per alterum etiam corpori.

151 Porro cum sententia Judicis, quam quisque in judicio particulari accipit, sit ipsa decreti Divini manifestatio, quo cuilibet sua finalis retributio statuitur, animæ mox de sua æterna felicitate, vel miseria cœtæ redduntur. Imo hæc etiam cognoscunt ab effectu, & ex principiis fidei, juxta quæ animæ plene purgatæ statim admittuntur

ad coelum, damnatæ vero statim detruduntur in infernum, ubi nulla spes, nulla DEI dilectio, sed horrendæ blasphemie, cum tamen animæ in purgatorio evidenter experiantur, se diligere DEUM, detestari peccata, & sperare malorum finem. Pariter ex fide ipsis constat, se nihil amplius mereri, aut demereri, nec in jure ad gloriam crescere, aut decrescere posse; nam tempus merendi, & demerendi in morte finitur; & postquam finalis sententia lata est, nulla amplius dantur opera, de quibus postea j. dicamur, ut testatur communis Ecclesiæ, & SS. Patrum sensus, ac ipsa Scriptura sæpius monet. *Dum tempus habemus, operemur bonum*, ad Galat. 6 v. 10. *Venit nōx, quando nemo potest operari*, Joann. 9 v. 4. *Quia tempus non erit amplius*, Apoc. 10 v. 6.

His veritatibus catholicis varii opponuntur errores, quorum aliqui in hac disputatione confutandi sunt. Pythagoras, Lucianus, Cicero, Plinius, &c. pœnas inferorum tanquam falsa terribilia deludebant, quos secutus est Hermannus Rivius, & Albigenes, dicentes, nihil esse Paradisum, neque infernum, sed qui habent cognitionem DEI in se, habere ipsum paradisum, qui vero habent mortale peccatum, habere infernum, sicut dentem putridum in ore. His addi potest Origenes; nam licet veram beatitudinem, & pœnas inferni admiserit, negavit tamen illas esse æternas, sed post certas annorum revolutiones omnium impiorum hominum, ipsorumque Dæmonum tormenta finem habitura. Eandem hæreticam sectantur Sociniani, impie arbitrantes, justum non fore DEI judicium, si creaturas ob unum lethale peccatum æternis pœnis addiceret.

Pœnas purgatorii primo e medio tollere conari sunt Albanenses, dein sæculo XII Petro Brusiani a Petro de Bruns, & Henriciani a quodam Henrico Theolofano sic appellati, sæculo XIII Pfendo-Apostoli, denique Calvinus, & Lutherus, juxta quem omnia peccata purgantur in hac vita per hor-



rorem mortis, & ipsam mortem. Unde omnes isti haeretici tanquam inutiles, vel etiam supersticiosas rejiciunt orationes, Missas, aliaque suffragia pro defunctis. Specialem opinionem de purgatorio edidit Thomas quidam Anglus in suo opusculo de medio animarum statu, in quo asserit, ignem purgatorium nullum alium esse, quam ultimam mundi conflagrationem. Interea animas, quibus aliquid purgandum superest, dolere quidem, & angere DEUM visuras esse, postea vero omnes illarum maculas hoc igne fore abstergendas, dum contra Origenes tempus purgatorii etiam ultra diem universalis resurrectionis extendit.

### QUÆSTIO I.

*An animæ in statu peccati mortalis decedentes statim amendantur ad infernum?*

- 154 Quemadmodum DEUS statim ab initio mundi præparavit celum empyreum, in quo præmiarentur merita justorum, ita juxta S. Gregor. lib. 15 Moral. cap. 17, Rupert. lib. 9 de Spirit. sanct. cap. 21, & Hugo a S. Victore lib. de Sacram. p. 1 cap. 10 statim præparavit carcerem inferni, in quo punirentur delicta impiorum, non solum poena damni, seu privatione æternæ beatitudinis, sed etiam poena sensus, & ignis, de quo plura dixi Part. 1 a num. 74. Poena damni respectu omnium est æqualis, cumque damnatis nihil remittatur culpæ, etiam poena sensus nunquam remittitur, saltem respectu peccatorum mortalium, quæ in hac vita quæ ad culpam nunquam fuerunt remissa. Nihilominus hæc poena est inæqualis pro diversitate peccatorum; nam DEUS reddet unicuique secundum opera ejus, ad Rom. 2 v. 6. Existimant tamen multi, etiam damnatos puniri infra condignum, quia *Universæ viæ Domini in misericordia*, Psalm. 34 v. 10, & DEUS non continebit

*inebit in ira sua misericordias, Psalm. 76 v. 10, sed Misericordias ejus supra omnia opera ejus, Psalm. 144 v. 9.*

Dicendum. Animæ in peccato mortali decedentes statim ad infernum amandantur. Ita definiit concilium Florentinum in decreto Unionis his verbis: *Illorum animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, penis tamen disparibus puniendas; quippe Psalm. 48 v. 15 dicitur: Sicut oves in inferno positi sunt. Num. 16 v. 33 de Dathan, & Abiron narratur: Descenderunt vivi in infernum Luc. 16 v. 22 de divite epulone: Mortuus autem est dives, & sepultus est in inferno.* In quibus textibus per infernum non tantum sepulchrum, ut quandoque in Scriptura fit, sed in sensu proprio locum damnatorum intelligendum esse, colligitur tum ex contextu, tum ex mente SS Patrum, qui nostram conclusionem passim, ac clarissime tradunt. Sic S. Aug. lib. 13 de Civit. cap. 8 ait: *In requie sunt animæ prorum a corpore separate, impiorum autem penas lunt.* S. Greg. Mag. lib. 4 Dial. cap. 28: *Sicut electos beatitudo lætificat, ita credi necesse est, quod a die exitus sui ignis reprobos exurât.* S. Hilar. ad Psalm. 2: *Excipit impios statim ulcor infernus, & decedentes de corpore confestim de via justa peribunt.* Conf. DEUS post peccatum non pepercit Angelis, sed illos statim destruxit in infernum: ergo etiam animas in peccato mortali decedentes statim in infernum præcipitat. 155

### Objectiones.

Obj. 1. Ecclesia pro defunctis orat, ne in extremo die judicii in infernum mittantur: ergo decedentes in peccato mortali non statim amandantur in infernum. Ant. patet ex his, & similibus precandi di formulis: *Dum veneris judicare terram, noli me condemnare; Libera me Domine de morte æterna in die ultre.* 156

*tremenda; A porta inferi erue animas eorum, & libera eas de ore Leonis, ne absorbeat eas Tartarus.*

Conf. Si animæ statim judicarentur in morte, superfluum esset iudicium universale Resp. conc. ant. neg. conf. Quando Ecclesia pro defunctis in gratia postulat liberationem a pœnis inferni, refert suas preces ad illud instans, quo animæ e corpore migrarunt, ferme sicut in festis Incarnationis, Natalis, Passionis Domini ita orat, ac si tunc deberet Christus incarnari, nasci, pati, &c. Dein etiam in universali iudicio feretur sententia, & sæpe funduntur preces etiam pro iis rebus, quas certo sumus accepturi, denique per tales orationes simul petitur liberatio a pœnia purgatorii. Ad conf. Iudicium universale adhuc servit tum ad ostendendam misericordiam, & iustitiam DEI, ac gloriam Christi, tum ad laudem bonorum, & ignominiam malorum.

157 Dices 1. Ex una parte juxta Apostolum ad Rom. 2 v. 6 DEUS in iudicio universali reddet unicuique secundum opera ejus, quod ideo dies iusti iudicii vocatur: ex altera parte anima, & caro simul operantur bonum, & malum: ergo una non debet puniri ante alteram. Conf. S. Greg. lib. 4 Dial. cap. 36 refert, cujusdam Stephani mortui sententiam alteri per extasim visam adhuc pendere; & libr. 4 Revelat. S. Birgittæ cap. 8 introducitur Angelus de quadam anima dicens, se non intelligere, utrum post purgatorium ventura sit in requiem, an vero sit damnata. Resp. conc. ant. neg. conf. Ultimum iudicium vocatur dies Domini, & iudicii, quia dies illa ad hoc instituta est, ut DEUS cuilibet mercedem suam det publice, & manifeste; cum vero anima principaliter ad opera bona, vel mala concurrat, & separata capax sit pœnæ vel præmii, nil obstat, quo minus statim puniatur. Ad conf. Ille Stephanus, de quo S. Gregorius, rursus fuit revocatus ad vitam, adeoque sententia finalis nondum



dum fuerat in illum pronunciata. Quod a S. Birgita additur, ad providentiam extraordinariam pertinet, nisi potius tota revelatio sit supposititia.

Dices 2. Quod Lucæ 16 de epulone divite 158 narratur, tantum est parabola, & solum continet narrationem futurorum: ergo. Conf. Quando Eccles. cap. 11 dicitur, in die obitus cuique reddi præmium, vel pœnam, nondum dabatur visio DEI: ergo solum indicatur, quod tunc animæ accipiant certam cognitionem de præmio, vel pœna futura. Resp. Trans. ant. nam S. Ambros. Hieron. & Augustinus apud Cornel. a Lapide in hunc locum dicunt, esse historiam, quia in ea ponuntur nomina propria Lazari, & Abrahæ. Neg. conf. cum Divus v. 27 dicat: *Rogo te Pater (Abraham) ut mitas eum (Lazarum) ad fratres meos; & Abraham v. 29 respondeat: Habent Moysen, & Prophetas, non significatur res futura post universale iudicium, ubi nulli amplius erunt homines in mundo: ergo significatur res præterita, vel præsens. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Sed Ecclesiasticus indicat, post mortem dari pœnam vel remunerationem, quæ pro temporum diversitate haberi poterat, nempe ante cœlum referatum requiem iustis dari solitam, nunc autem cœlum, & veram felicitatem.*

Obj. 2. Angeli damnati nondum torquentur 159 igne infernali, sed in extremum iudicii diem refervantur: ergo etiam animæ impii. Ant. prob. Quia Matth. 8 v. 29 Dæmones dicunt Christo: *venisti ante tempus torquere nos; Matth. 25 v. 41 in extremo iudicio dicetur malis: Discedite in ignem æternum, qui paratus est Diabolo; & 1 ad Cor. 6 v. 3 Apostolus ait: Nescitis quoniam Angelo iudicabimur.* Conf. Quia necdum omnes Dæmones sunt in inferno, sed multi supra terram vagantur. Resp. neg. ant. Textus allati non loquantur de pœna Dæmonum principali, seu accidentali, quatenus Christus eorum vim. & potestatem in homi-

nes plurimum restrinxit, & in ultima publica damnatione ipsis omnis potestas electis nocendi auferetur, ubi non solum a DEO, sed etiam ab hominibus iudicandi sunt, & cum maxima confusione eorum malitia, fraudes, & debilitas manifestabuntur. Ad conf. Sicut Angeli boni etiam, dum apud nos sunt, semper vident faciem Patris, & hac ratione Matth. 18 a Christo in cælis esse dicuntur, ita Dæmones, etiam dum supra terram vagantur, pœnas inferni sustinent, & ut Beda in cap. 3 epistolæ S. Jacobi loquitur, ubique suam gehennam circumferunt.

- 160 Dices tamen non pauci ex SS. Patribus, uti Justinus, Irenæus, Epiphanius, Eusebius, &c. asserunt, Dæmones non torqueri pœna gehennæ ante ultimum iudicium. Conf. S. Ambrosius libr. de Cain, & Abel. cap. 2 ait: *Solvitur anima corpore, & post finem vitæ hujus adhuc futuri iudicii suspenditur ambigua.* Similia habet S. Cyprianus. Resp. cum Bellarmino de Sanct. Beatit. lib. 1 cap. 6, hos Patres deferendos esse ob auctoritatem Scripturæ, aliorumque Patrum, Ambrosii, Augustini, Hieronymi, Gregorii, &c. qui nostram tenent sententiam, & quando eidem adversari videntur, solum volunt, Dæmones post extremum iudicium inferiores fore, & pœnarum suarum complementum habituros, accessione pœnarum accidentalium, de quibus numero superiore dixi. Sane Dæmones non sunt melioris conditionis, quam animæ damnatæ, & illas in inferno torquent; cur ergo non etiam ipsi pœnis subiecti sint? Ad conf. dist. ant. Suspenditur ambigua quoad iudicium vitæ, vel mortis æternæ, neg. ant. quoad modum, & tempus pœnæ adhuc exsolvendæ, vel quoad tempus extremi iudicii, quod etiam Beati ignorant, conc. ant. & neg. conf.

QUÆSTIO II.

*An pœnæ inferni sint æternæ?*

Quod de æternitate inferni diduri sumus, pro-161  
portionaliter etiam intelligi debet de limbo puerorum, qui sine Baptismo ex hac vita decesserunt. Quamvis enim solum ob peccatum originale ibi detineantur, & nulla pœna sensus affici videatur, sunt tamen in statu immutabili, in quo nec per propria merita gratiam acquirere, nec a fidelibus iuvari possunt; hinc Ecclesia pro illis non orat, & multo minus pro damnatis, quos fides Divina docet, salvari non posse. Adde, quod neque illi, neque isti sint membra Ecclesiæ, eidem per gratiam & charitatem in Christo conjuncta, ut adeo in inferno ne quidem ulla pœnarum mitigatio speranda sit, ut colligitur ex S. Luca cap. 16, ubi cum dives damnatus rogasset Abrahamum, ut mittat Lazarum, qui extremum digiti in aquam intingat, & ejus linguam refrigeret, repulsam passus est, & nec minimum refrigerium, aut solatium illi fuit concessum.

Dicendum. Pœnæ damnatorum sunt æternæ. 162  
Est de fide, nam Marci 9 v. 42: *Gebenna ignis dicitur inextinguibilis.* Isai. 66 v. 24: *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguitur.* Apoc. 20 v. 10: *Cruciabuntur die ac nocte in secula seculorum.* Matth. 25 v. 46: *Ibunt hi in supplicium æternum, justi autem in vitam æternam,* qui modi loquendi satis indicant, æternitatem hic sumi pro duratione nunquam habitura finem, prout etiam coram ex traditione, & perpetuo Ecclesiæ sensu. Certe in hoc sensu Concilium Lateranense IV cap. firmiter, dixit: *Reprobos cum Dabulo pœnam perpetuam recipere esse.* In eodem Tridentinum sess. 6 damnatos in pœnas vocat æternas, & sess. 14 Can. 5 ait: *Per peccatum contrarii amissionem æternæ Beatitudinis, & æternæ damnationis incursum.* In eodem denique



sensu passim locuti sunt Patres. e. g. S. Leo serm. 4 de collectis: *Quis istam sortem eternorum cruciatuum non paveat? quis mala nunquam finienda non timeat?* S. Aug. libr. 24 de Civit. e. 4. *Quod de sempiterno supplicio damnatorum DEUS per Prophetam suum dixit, fiet omnino, & vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur.*

- 163 Probatur conclusio etiam ratione congrua. Ex una parte quodvis peccatum mortale est gravis offensæ Majestatis Divinæ infinitæ: ex altera parte quolibet offensæ, saltem proportionem geometricam crevit iuxta dignitatem personæ offensæ: ergo quodvis peccatum mortale est malum secundum quid infinitum, & dignum pœna secundum quid infinita. Sicut enim culpa, sic etiam pœna iuxta dignitatem personæ taxatur, & majori supplicio dignus est, qui alapa percutit Principem, quam quemvis alium. Unde sicut DEUS omnes creaturas dignitate superat, sic gravis ejus offensæ meretur pœnam omni finita majorem; cum igitur quolibet pœna temporalis morte finita sit, peccatum mortale meretur pœnam, saltem extensive infinitam, & in hoc vel maxime consistit miserabilis damnatorum status, quod certo sciunt, se nunquam esse liberandos. Conf. Ex S. Thoma quest. 99 supplement. Art. 1. Sicut se habet premium ad meritum, ita pœna ad culpam, sed secundum Divinam justitiam merito temporali debetur premium æternum. *Omnis, qui videt Filium, & credit in eum, habet vitam æternam*, Joann. 6 v. 40: ergo etiam culpæ temporali secundum Divinam justitiam debetur pœna æterna.

### Objectiones.

- 164 Obj. 1. Quæ in Scriptura de æternitate pœnarum dicuntur, sunt tantum minæ, & comminationes; sicut quando Ninivitis fuit prædicta everflo. Nam Psalm. 76 v. 10 habetur: *Nunquid oblivisceris mihi*

*misereri DEUS, aut continebit in ira sua misericordias suas.* Psalm. 202 v. 9: *Non in perpetuum irascetur, neque in æternum comminabitur.* Jacob 2 v. 13: *Superexaltat misericordia iudicium.* Conf. Apostolus ad Rom. 11 v. 32 ait: *Conclusit DEUS omnia in incredulitate, ut omnium miseretur.* Haías autem cap. 24 v. 22: *Congregabuntur in locum, & post multos dies visitabuntur.* Resp. neg. ant. Quando DEUS in hac vita intentat supplicia, intelligi potest conditio, nisi agatur pœnitentia, quæ post mortem non amplius fructuose agi potest, nec a damnatis in malo obstinatis agatur; hinc textus additi loquuntur de vita præsentis, in qua DEUS, præsertim erga pœnitentes, misericordiam suam exercet. Ad conf. S. Paulus per omnes non denotat omnes homines, sed omnes nationes, id est, tam gentes, quam Iuædos, quos permittit cadere in infidelitatem, ut postea confusi medium requirerent, & invenirent. In altero textu 70 Visitare sumitur in malam partem pro punire, sicut alias sæpius e. g. Isai. 26 v. 14: *Visitasti, & contrivisti eos.*

Dices. Saltem fideles, maxime misericordes, 165 possunt sperare redemptionem ex inferno. Nam 1 vita æterna promittitur omnibus credentibus, & manducantibus carnem Christi; hinc Apostolus 1 ad Cor. 3 v. 15 de fidelibus ait: *Si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem salvus erit; sic tamen quasi per ignem.* 2. Juxta S. Matth. cap. 25 Christus in ultimo iudicio discrimen Electorum a reprobis faciet ex solis operibus misericordiæ; hinc Tob. 4 v. 11 dicitur: *Elcemosyna ab omni peccato, & a morte liberat, & non patietur animam ire in tenebras.* Resp. neg. ant. S. Paulus ad Galat. 5 recensens opera carnis tam fideles, quam infideles perpetuo a regno DEI excludit, & 1 ad Cor. 13 v. 3 ait: *Si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.* Unde vita æterna illis solum promittitur, qui habent fidem vivam, & carnem Christi

manducant utiliter, ac in gratia moriuntur; & de his loquitur Paulus ad Cor. 3 per ignem intelligens tribulationes hujus vitæ, aut purgatorium. S. Matthæus vero eleemofynæ meminit, tum ut ex isto exemplo colligamus, quale examen futurum sit de rebus gravioribus. Tum quia eleemofyna disponit hominem ad penitentiam, liberat a reatu pœnæ, custodit a peccatis futuris, & majorem gloriam promeretur in cœlo.

166 Obj. 2. S. Augustinus lib. 21 de Civit. cap. 24 ait, *Quod facta resurrectione mortuorum non deest, ut quibus post pœnas impertiat misericordia, ut non mittantur in ignem æternum; & cap. ultimo, Quibusdam defunctis non sufficere sua merita, nisi aliorum meritis misericordiam consequantur.* In Echirid. autem cap. 110 dicit, *Preces Ecclesiæ defunctis, quibus profunt, aut ad hoc prodesse, ut sit plena remissio, aut certe tolerabilior fiat damnatio.* Conf. Theophilact. in caput 12 Lucæ dicit: *Non enim semper, qui moriuntur peccatores, mittuntur in gehennam, sed sunt in potestate DEI, ut etiam dimitti possint propter oblationes, & distributiones, quæ fiunt pro defunctis.* Similia habent S. Gregor. Nyssæn. & Ambrosius, apud Petav. lib. 3 de Angel. cap. 8. Resp. S. Augustinus solum vult, quod aliquorum animæ in purgatorio detentæ usque ad generalem resurrectionem non sint consecuturæ misericordiam, & beatitudinem, nisi aliorum suffragiis juventur, per quæ si antea non plene liberentur, saltem mitigationem pœnarum obtineant. Ad conf. Theophilactus forte potest exponi de peccatis quoad culpam jam in vita remissis. Opera Gregorii teste Germano, & Photio hac in parte ab Origenistis corrupta sunt. Ambros. in Plalm. 118 obscure quidem loquitur, sed lib. de lapsu virginis clare pœnarum æternitatem adstruit.

167 Dices. S. Hieronymus in 1 Dial. contra Pelagianos ait, *Non esse sciendum, quod in die judicii omni-*

omnibus peccatoribus interdicitur misericordia DEI; Christianos enim, si in peccato præventi fuerint, salvandos esse post penas. Hinc textus scripturæ, quibus damnatorum supplicium exprimitur, in alium sensum detorquet, vel de solis infidelibus explicat, addens, Aliud esse gloriam perdere non resurgendi, aliud perire perpetuo. Conf. Idem Sanctus, postquam errorem Origenis retulit, subdit: Christianorum, quorum opera in igne probanda sunt, moderatam arbitramur, & mixtam clementiæ sententiam. Resp. Quia Pelagius per peccatorem intellexit omnem, qui cujuscunque peccati reus est, per Justum vero illum solum, qui ab omni omnino peccato immunis est; S. Hieronymus merito dicere potuit, non omnes peccatores damnandos esse, sed Christianos, etiam si in peccato veniali præventi sint, post penas purgatorii esse salvandos, cum aliqua loca Scripturæ a Pelagio citata non probent penam æternam, vel certe non intelligenda sint de omnibus peccatis etiam levibus. Porro aliud esse perdere gloriam illam eximiam, quæ eximie sanctis debetur, aliud perpetuo perire. Ad conf. iste locus vel loquitur de Christianis in purgatorio, vel solum vult, illos in inferno puniri infra condignum; nam S. Doctor in caput 3 Jonæ refutat Origenem, & penarum æternitatem in multis aliis locis clare adstruit.

Obj. 3. Pœna non debet excedere culpam; sed 168  
pœna æterna excederet culpam, tum quia peccatum tantum est temporaneum, tum quia unum est gravius altero, & magis puniri debet; hinc Marci 12 v. 40 de Scribis dicitur: Accipient prolixius judicium. Conf. DEUS punit infra condignum, & 10 æternum in Scriptura sæpe tantum significat tempus valde longum: imo licet ignis sit æternus, ideo supplicia non debent esse æterna: ergo. Resp. conc. maj. neg. min. Proportio supplicii non debet desumi ex mora, sed ex gravitate culpæ; non enim, ut ad-



vertit S. Aug. lib. 21 de Civit. cap. 11; quia adulterium vel homicidium in momento committitur, propter hoc momentanea poena punitur, sed quandoque perpetuo carcere, vel exilio; quod longe magis locum habet in damnatis, in quibus culpa semper manet, unde peccatum gravius tantum debet puniri prolixius intensive. Ad conf. Si DEUS punit infra condignum, id debet intelligi de poenae intensione; nam Scriptura dicit, ipsa supplicia fore aeterna, quod autem eo aeternum hic sumatur stricte pro tempore sine fine, patet ex probationibus.

169 Dices. Si proportio supplicii desumi debet a gravitate culpae, etiam peccatum veniale posset in aeternum puniri, utpote offensa infinitae Majestatis; imo anima deberet annihilari, quia homo peccavit contra DEUM Auctorem. Conf. Justus Judex poenam non vult propter se ipsam, sed propter aliquam utilitatem, nempe ad correctionem aliorum; sed ex poena damnatorum nulla utilitas potest intendi: ergo. Resp. Peccatum veniale in damnatis juxta multos in aeternum puniri, saltem per accidens; de justis vero, neg. ant. cum enim veniale sit tantum offensa levis, non tollens amicitiam cum DEO, homo stante illo retinet gratiam sanctificantem, & manet dignus felicitate aeterna, adeoque non potest esse simul dignus poena aeterna. Quamvis, autem per peccatum grave mereatur in nihilum redigi, haec poena non est illi debita, quia per illam potius commeritum supplicium effugeret. Ad conf. conc. maj. neg. min. Equidem poenae non sunt ad correctionem damnatorum, qui penitus a fine ultimo, & amicitia Divina rejecti sunt; servit nihilominus illorum determinatio ad corrigendos, & absterrendos illos, qui adhuc vivunt. Dum vero actu insignuntur, per illos exercetur justitia Divina, DEO propter se ipsam acceptabilis; hinc etiam Electi de his poenis gaudent, juxta illud Psalm. 57 v. 11: *Letabitur justus, cum viderit vindictam.*

Quæres.

Quæres. An saltem de providentia DEI extra 170  
ordinaria poenæ damnatorum quandoque finiantur?  
Ratio dubitandi est, quia quandoque homines im-  
probi, ac ethnici a mortuis resuscitati sunt. Sic  
S. Petrus teste Egesippo resuscitavit affinem Cæsaris  
ethnicum. S. Agnes teste Maximo filium Præfecti  
in actuali peccato mortali a Diabolo necatum. S.  
Thecla a S. Damasceno in oratione de mortuis dici-  
tur ex inferno liberasse Flaconillam feminam paga-  
nam, & S. Gregorius Trajanum, eo quod profi-  
ciscens ad bellum Scythicum equo disilerit, ut vi-  
duæ de occiso filio conquerentis causam cognosce-  
ret. Idem de Trajano asserunt Petrus, & Joannes  
Dionysius, Euchologium Græcorum, revelationes  
S. Birgittæ, & Mechthildis. Resp. nihilominus  
negative. Tum quia non est ratio adstruendi ex-  
ceptionem a lege generali per sacram Scripturam,  
& traditionem sufficienter promulgata: tum quia  
alias quilibet damnatus salutem sperare, & alii pro  
ipso orare possent. Ilinc si quidam impii ad vi-  
tam resuscitati sunt, dicendum est, eos nondum fu-  
isse damnatos, sed sententiam suspensam, & interim pu-  
nitos esse secundum præsentem suam injustitiam; ut  
docet S. Thomas in 4 sentent. Dist. 45 q. 2 Art. 2.

Quod Trajanum attinet, nullus Scriptorum ve 171  
terum, qui res ab eo gestas accuratissime scripserunt,  
de impensa viduæ hac misericordia meminit; Scri-  
ptores quoque Latini de Gregorii precibus pro Cæ-  
sare suis altum silent, & ipse Gregorius libr. 34  
Moral. cap. 13 expresse docet, pro damnatis tam pa-  
rum esse orandum, quam pro Diabolo. Porro Aucto-  
res in contrarium supra citati in ipsa specie facti valde  
dissentiant; & 1 testimonium S. Damasceni est sup-  
posititium, sciat enim multis erroribus, & Nemi-  
nem, qui in Christum crediderit, periturum, asserit,  
cum tamen ipsemet libr. de fide cap. 4 doce-  
at, Quod hominibus mors est, hoc Angelis existisse  
lapsum, postquam præclusi sūt omnis respiciendi fa-  
cultas

*culras.* 2. Joannes Diaconus non nititur actis authenticis Ecclesiæ Romanæ, sed quibusdam Anglicis, vel ipsius iudicio obscuris; testimonium vero Petri, quod Ciaconius ex Vaticano profert, redollet novitatem, continet inepta, atque, *Gregorium insuper a DEO petiisse, ut nullas Christianus, sepeliendus ad S. Andrea in clivo Sauri damnetur.* 3. Euchologia Græca a tempore schismatis multis erroribus sunt depravata, & fundantur Pseudo Joanne Damasceno. 4. S. Birgittæ non dicitur revelata liberatio Trajani ex inferno, sed pœnæ mitigatio; testimonium vero S. Mechtildis potius esset contrarium; neque istæ revelationes aliter approbatæ sunt, quam quatenus nihil continent Ecclesiæ doctrinæ adversum. Vid. P. Schwarz part. 5 Colleg. histor. q. 7 sect. 2.

### QUESTIO III.

*An animæ in gratia decedentes, quibus adhuc aliquid luendum superest, detineantur in purgatorio?*

172 Controversia præsens cum hæreticis consistit in eo, utrum detur aliquis locus, in quo animæ iustorum post mortem detineantur, donec iustitiæ Divinæ plene satisfecerint, vel pro aliqua pœna temporali, quæ ipsis post condonatum in hac vita culpam solvenda restit, vel pro venialibus quibusdam noxis, illis, dum vivebant, non remissis. Locus hic vocatur Purgatorium, & est juxta communem Catholicorum carcer quidam obscurus, in quo omnes animæ purgantes congregatæ præter pœnam damni, qua ab ingressu in cœlestem patriam retardantur, & resultantem inde tristitiam, etiam gravissimis pœnis sensus, & vero igne torquentur, ita, ut ejusmodi pœnæ juxta SS. Patres Augusti-

Hilar.

Hilar. Anselm. &c. omnes cruciatus temporales longe superent; non tamen respectu omnium sunt æquales, sed pro diversitate reatus diversæ, saltem quoad durationem. Hinc Ecclesia sentit, animas e purgatorio ad beatitudinem successive transire, ut etiam notat S. Aug. lib. 83 quæst. q. 1 dicens: *Quanto magis, minusve transeunt, a dilexerunt, tanto brevius, tardiusve subleuantur; nam quanta fuerit peccati materia, tanta erit transeundi mora.*

Dicendum: Animæ iustæ, quibus aliquid luen- 173  
dum superest, detinentur in purgatorio. Est de fide, & probatur 1. Auctoritate scripturæ, quæ multis in locis hanc veritatem asserit; sic Act. 2 v. 24 de Christo dicitur: *Quem DEUS resuscitavit ex mortuis, solutis inferni doloribus.* Unde S. Aug. epist. 99 ad Evodium colligit, Christum resurgentem multos liberasse e purgatorio; nam Patres in limbo non cruciabantur doloribus; ex inferno autem damnatorum nulla est redemptio. Ad Philipp. 2 v. 10 Apostolus ait: *Ut in Nomine Jesu omne genu flectatur, celestium, terrestrium, & infernorum;* quo loco iterum utitur S. Aug. lib. 12 de Gen. cap. 3, quia damnati non venerantur nomen Jesu. Denique, ac præcipue ipse Christus Matth. 12 v. 32 dixit: *Qui dixerit verbum contra Spiritum sanctum, non remittetur ei, neque in hoc, neque in futuro sæculo:* ergo supponit, dari aliqua peccata, quæ in futuro sæculo remittuntur; non quæ morerentur adhuc poenam æternam: ergo promerita poenam temporalem purgatorii, ut cum S. August. lib. 21 de Civit. cap. 24, & Bernard. Homil. 66 in Cant. arguit Greg. Magn. lib. 4 Dial. cap. 39 his verbis: *In qua sententia datur intelligi, quasdam culpas in hoc sæculo, quasdam in futuro posse laxari.*

Prob. 2 Auctoritate Ecclesiæ. Concilium Tri- 174  
dent. sess. 25 speciale decretum de purgatorio edidit, postquam jam sess. 6 præmisit hunc canonem 20. *Si quis post acceptam justificationis gratiam, cui-*  
*libet*



libet peccatori penitenti ea culpam remitti, & reatum pœnæ deleri dixerit, ut nullus permaneat reatus pœnæ temporalis exsolvenda, vel in hoc seculo, vel in futuro in purgatorio, antequam ad regna coelorum aditus patere possit, anathema sit. Concil. Florent. in decreto unionis ait: Si vere penitentes in charitate decesserint, antequam dignis penitentiae fructibus de commissis satisfecerint, & ommissis, eorum animas pœnis purgatorii post mortem purgari; quæ eadem verba continentur in professione fidei, quam Clemens IV obtulit Michaeli Paleologo, & in litteris, quas Gregorius X in Concilio Lugdunensi a Græcis accepit, qui etiam postmodum tum in Concilio Constantinopolitano sub Parthenio, anno 1642, tum in Hierosolymitano sub Dositheo, anno 1672, tanquam hæreticos damnaverunt, qui cum Calvino purgatorium, & suffragia pro fidelibus defunctis negant. Accedit consensus SS. Patrum tam Græcorum, quam Latinorum, & perpetua traditio apud Bellarminum de purgat. cap. 10.

- 175 Probatur 3. Ratione. Ex una parte iusti non raro ex hac vita decedunt cum uno, vel pluribus peccatis venialibus, neque peccata mortalia remisso reatu culpæ ipsis etiam sunt remissa quoad omnem reatum pœnæ temporalis: ex altera parte ad æquitatem Divinæ iustitiæ pertinet, ut nemini præmium beatitudinis concedat, nisi plene prius solvat pro peccatis: ergo datur purgatorium, seu locus, in quo residuæ maculæ, & debita peccati exsolvantur. Ant. quoad 1. membr. patet partim ex dictis, partim ex eo, quia contingere potest, ut quis in ipsa morte leviter peccet, vel moriatur, antequam plene pro pœna temporali satisfecerit. Quod autem remisso reatu culpæ mortalis maneat reatus temporalis, manifestum est exemplis. Sic Adamus absolutus a culpa Gen. 3 v. 19 audire debuit: *In sudore vultus tui vesceris pane*; Davidi 2 Reg. 12 v. 13 post dimissum peccatum adulterii Propheta dictavit pœnam,

pœnam, videlicet futuram infantis mortem. De populo Israelitico Num. 14 v. 20, & seqq. dicitur: *Dimisi juxta verbum tuum* (peccatum populi) *attamen non videbunt terram, pro qua juravi patribus eorum.* 2dum membrum definitum est a Concilio Trident. & Florent. nihil enim coinquinatum potest intrare in regnum cœlorem; hinc Matth. 5 v. 26 dicitur: *Dico tibi, non exies inde, (e purgatorio) donec reddas novissimum quadrantem.*

### Objectiones.

Obj. 1. Scriptura tantum admittit duos status 176  
mortuorum, nempe iustorum, qui statim DEO fruuntur, & impiorum, qui torquentur in inferno, ut colligitur ex sententia Christi Matth. 25, & cap. 11 Ecclesiastis, ubi v. 3 dicitur: *Si ceciderit lingnum ad Austrum, aut ad Aquilonem, in quocunque loco ceciderit, ibi erit.* Conf. In ultimo die judicii statim omnes vel in infernum, vel in cœlum mittuntur, nisi in hac vita pro peccatis non plene satisfecerint: ergo. Resp. dist. ant. Tantum admittit duos status stabiles, & perpetuos, conc. aut universim tantum duos, neg. ant. Quanquam ad ordinem salvandi, cum sine dubio etiam pertineant illi, qui post mortem ad tempus purgantur. 8. Marthæus loquitur de sententia in extremo judicio proferenda: Ecclesiastes vero de morte corporali; vel ad summum vitæ, quod anima post vitam non amplius possit augere, vel acquirere gratiam Divinam, sed vel in statu Divinæ amicitie, vel inimicitie mansura sit. Certe Patres veteris Testamenti post mortem non semper manserunt in eodem statu. Ad conf. neg. ant. Nam prius omnes iusti erunt purgati, vel per ignem purgatorii, vel per ignem ultimæ conflagrationis, compensante gravitate pœnæ, quod deerit diuturnitati temporis, ut advertit S. Thomas q. 74 suppl. art. 8 ad 5.

Tract. II. de Angelis.

H

Dices 1.

- 177 Dices 1. Qui moriuntur in gratia, statim veniunt in cœlum; dicuntur enim esse *In manu DEI, In pace, In refrigerio, Non tangi tormento mortis* &c. hinc Apoc. 14 v. 13 dicitur: *Beati mortui, qui in Domino moriuntur, amodo jam dicit Spiritus, ut requiescant a laboribus, opera enim illorum sequentur illos.* Conf. S. Paulus 2 ad Cor. 5 v. 1 ait: *Si domus terrenæ nostræ habitationis dissolvitur, habemus domum non manu factam æternam in cælis: ergo.* Resp. neg. ant. Animæ justorum, quæ purgantur, sunt *In manu DEI*, quia in tutissima DEI custodia, a qua nemo illas potest extrahere, sunt *In pace*, & dormiunt somnum pacis, quia de vita beata securæ, sunt *In refrigerio*, quia non patiuntur æstum tentationum; licet hoc refrigerium necdum sit adeo plenum, ut fuit apud Patres in limbo. Textus additus vel loquitur de requie a laboribus hujus vitæ, vel potius de requie post extremum judicium, de quo S. Joannes toto illo capite agit. Ad conf. S. Paulus solum asserit, domum cœlestem non patere ante mortem, sed post illam, *Si tamen*, ut subdit, *vestiti, & non nudi inveniamur*; ita videlicet, ut simus ab omni macula, & debito peccati immunes.
- 178 Dices 2. Justi post mortem non judicantur; nam Joann. 3 v. 18 dicitur: *Qui credit, non judicatur.* Joann. 5 v. 24: *Qui verbum meum audit, habet vitam æternam, & in judicium non venit, sed transit a morte in vitam.* ad Rom 8 v. 1: *Nihil damnationis est iis, qui sunt de Christo Jesu.* Conf. Psalm. 126 v. 3 legimus: *Cum dederit dilectis suis somnum: ecce hæreditas Domini:* ergo inter mortem justorum, & hæreditatem non intercedit purgatorium. Resp. neg. ant. Primi textus sensus est: qui credit, non condemnabitur, si etiam cætera, quæ ad salutem requiruntur, præstet. Textus secundus agit de judicio extremo, ubi iusti resurgentes non subjacebunt damnationi, sed a morte ad vitam transibunt. In textu 3tio S. Paulus disputat de concupiscentia, & vult dicere, quod illi, qui sunt

gratia Christi muniti, non consentiant motibus carnis, & nihil peccati ex illis contrahant Ad conf. neg. conf. Psalmista juxta S. Augustinum tractat de generali resurrectione, aitque, cum per corporalem mortem dormierint omnes Electi, continuo apparebit hæreditas Christi, nempe ipsi Electi in gloria resurgentes.

Obj. 2. Post remissionem culpam peccatorum mor- 179  
taliū nulla remanet pœna: ergo non debet pro illis satisfieri in purgatorio. Ant. prob. Quia Ezechielis 18 v. 21 dicitur: *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis, omnium iniquitatum ejus non recordabor.* Et cap. 33 v. 12: *Impietas impii non nocebit ei, in quocunque die converſus fuerit ab iniquitate sua.* Conf. Christus abunde satisfecit pro peccatis nostris: ergo a nobis nulla amplius potest exigi satisfactio; alias nobis plus nocuisset Adamus, quam Christus profuit. Resp. neg. ant. DEUS post pœnitentiam non recordatur impietatum, nec illæ nocebunt impio, in quantum DEUS illas non punit pœna æterna, imo nequidam temporali, si talis sit pœnitentia, quæ plene satisfaciatur Divinæ justitiæ. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quamvis Christus abunde pro nobis satisfecerit pretio sanguinis sui, illud nobis debet applicari per Sacramenta, & bona opera, quæ quidem omnem valorem habent a meritis Christi, attamen necessaria sunt juxta illud ad Rom. 8 v. 17: *Cohæredes Christi, si tamen compatimur, ut & glorificemur* Hinc merita Christi non sunt ita absolute, & moraliter nobis propria, sicut peccatum Adami, nec omne malum per illud nobis illatum statim auferunt, alias etiam deberent auferri omnia mala temporalia. Ex quibus solum sequitur, quod Adamus nobis nocuerit magis immediate, & absolute.

Dices 1. Sicut se habet peccatum mortale ad 180  
æterna supplicia, sic se habet charitas ad æterna præmia: sed qui moriuntur in mortali, nullum præ-



miſum bonorum operum recipiunt: ergo a pari; cum DEUS longe prœrior ſit ad prœmiandum, quam ad puniendum. Conf. Chriſtus Luc. 23 v. 43 latroni in monte converſo dixit: *Hodie mecum eris in Paradiso*: ergo converſio cordis perfecta ſufficit ad ſalutem ſine ſatisfactione pœnali. Reſp. neg. maj. DEUS prœrior eſt prœmiandum, quam puniendum, ſi cœtera ſint paria; hic vero paria non ſunt. Nam bonum non ſit perfecte bonum ex qualibet virtute, ſed ex integra cauſa, ſeu vinculo, & unione omnium; propterea qui in charitate moriuntur, poſſunt cum illa habere aliquid mali, quod adhuc pœna dignum eſt. At malum ſit absolute malum ex quolibet vitio, quod ſi grave ſit, omnia opera bona mortificat, ut nihil amplius in altera vita mereantur, quia talis peccator nihil habet, unde DEO poſſit eſſe gratus. Ad conf. conc. ant. diſt. conf. Si converſio ſit tanta, ut omnem reatum peccati deleat, conc. conf. ſecus neg. conf. Pœnitentia latronis fuit extraordinaria, & in illis circumſtantiis valde ardua, aut certe habuit ſpeciale privilegium a Chriſto, qui tunc actu redemptionem noſtram operabatur.

181 Dices 2. Per baptiſmum delentur omnes pœnæ pro peccatis: ergo etiam per Sacramentum pœnitentiæ. Conf. Reatus pœnæ, & culpæ non diſtinguntur realiter: ergo ſublato hoc aufertur & iſte. Reſp. conc. ant. neg. conf. Baptiſmus eſt Sacramentum regenerationis, & innovatio ſpiritualis creaturæ, pœnitentia vero eſt Sacramentum ſanationis, in quo maiores ex parte pœnitentis diſpoſitiones requiruntur, eoquod peccatum poſt baptiſmum commiſſum gravius ſit, ut docet Tridentinum ſeſſ. 14 cap. 2 & 8, ac Apoſtolus ad Hebr. 10 v. 26 dicens: *Voluntarie peccantibus poſt acceptam veritatem non relinquitur hoſtia pro peccatis*; ſcilicet alter baptiſmus, per quem cum culpa remittatur omnis pœna, niſi præſtetur debita ſatisfactio. Ad conf. Alqui concedunt antecedens, & dicunt, remiſſo reatu culpæ  
gravis

gravis remanere adhuc reatum culpæ levem, proportionatum pœnæ temporali: Alii negant antecedens, quamvis enim reatus pœnæ ex culpa oriatur, & culpa crescente crescat, quia tamen a reatu culpæ non dependet in conservatione, non debet eodem modo decrefcere, sicut reatus culpæ; sicut e. g. vulnus non statim curatur, quando aufertur gladius, licet sit effectus gladii, & eo majus, quo major fuit gladius.

Obj. 3. Peccata venialia post mortem non possunt remitti quoad culpam; tunc enim anima jam est in termino, & nullum peccatum remittitur sine pœnitentia. Conf. Quando Christus dixit, peccata in Spiritum sanctum neque in hoc, neque in futuro sæculo remitti, tantum voluit dicere, quod hoc peccatum nunquam remittatur; comparat enim illud cum gravissimis peccatis mortalibus. Hinc S. Lucas cap. 12 v. 10 simpliciter dicit: *Non remittitur*; & S. Marcus cap. 3 v. 29: *Non habebit remissionem in æternum* Resp. Neg. ant. Anima, postquam a corpore separata est, optime cognoscit futurum suum, & habet auxilium efficacissimum, ut efficiat ferventem actum dilectionis DEI, & contritionem perfectam omnium præcedentium culparum; cum igitur nondum omnino sit in termino, hic actus pœnitentiæ, licet proprie non sit meritorius novæ gratiæ, aut gloriæ, sufficit ad delendas culpas veniales, vel statim omnes in instanti separationis, ut vult Suarez, vel saltem successive, ut docere videtur S. Thomas. Ad conf. neg. ant. Sicut inepte quis diceret: Neque in hoc sæculo nubam, neque in futuro, quia in futuro nullæ sunt nuptiæ, sic inepta esset locutio Christi, si nullum peccatum in altero sæculo remitteretur. Itaque tunc remittuntur mortalia quoad pœnam residuam, venialia autem etiam quoad culpam. S. Lucas vero, & Marcus juxta usitatum apud Hebræos loquendi modum solum indicant, quod blasphemia in Spiritum sanctum difficulter remittatur.

183 Dices 1. Si culpa statim dimittitur in instanti separationis, venialia non amplius possunt puniri; nam pœna est tantum propter culpam, & alias exigeretur solutio debiti jam remissi. Conf. SS. Patres negant, requiri satisfactionem pro peccatis jam remissis; sic S. Chrysost. in Psalm. 50 ait: *Ubi misericordia est, pœna non expetuntur.* S. Ambros. in cap. 22 Lucæ: *Lachrymas Petri lego, satisfactionem non lego.* S. August. libr. 2 de peccat. cap. 34 dicit: *Hujus vitæ miseriae ante remissionem esse supplicia peccatorum, postea autem certamina, & exercitationes justorum.* Resp. neg. ant. Quia pœna non solum est propter culpam præsentem, sed etiam propter præteritam, & siquidem reatus culpæ distinguatur a reatu pœnæ, potest obligatio ad aversionem sustinendam remitti, & peccator in gratiam recipi ea lege, ut adhuc sustineat pœnam, quam fuit promeritus. Hinc solutio non exigitur pro debito, jam remisso plene, etiam quoad reatum pœnæ. Ad conf. neg. ant. S. Chrys. solum indicat, quod tempore misericordiæ pœnæ non expetantur ad ruinam, & perditionem peccatorum. S. Ambros. per satisfactionem intelligit excusationem. S. August. solum vult, quod ejusmodi miseriæ ante remissionem peccatorum gravium sint puræ pœnæ, postea autem habeant rationem meriti.

184 Dices 2. Potest dici, quod justī pro omni pœna satisfaciunt 1. per ipsam mortem, 2. per fidem, & contritionem in morte elicitam, 3. per non imputationem. Conf. Posset contingere, ut aliquis moreretur cum solo peccato originali, & aliquo veniali; hic non potest puniri in purgatorio, quia juxta sententiam Ecclesiæ omnes animæ ibi detentæ sunt fideles, & possunt juvari suffragiis, neque posset puniri in inferno, quia ex illo nulla est redemptio. Resp. neg. ant. Nam 1. mors secundum se est aliquid prorsus naturale, & in præsentī providentiā tantum est pœna peccati originalis, quam omnes sustinere debent

debent tam boni, quam mali, & magis rei sæpe magis placide moriuntur, quam alii. 2. Multi moriuntur morte repentina, aut sine usu rationis, aut aliis rebus abstracti sine actuali fide, & contritione. 3. Ad hoc ut non imputetur peccatum, & remittatur omnis pœna, juxta ipsos Lutheranos requiritur fides actualis. Ad conf. dicit Suarius, vel DEUM hunc casum non permissurum, vel ipsi non deforme modos, aliaque loca illud peccatum puniendi. Alii putant, talem animam prius castigandam in purgatorio, postea vero transituram esse ad limbum puerorum.

Obj. 4. Est communis, & pervulgata sententia SS. Patrum, post hanc vitam nullum relinqui locum satisfactioni, & emendationi. Sic S. Cyprianus ad Demetrian. ait: *Quando isthinc excessum fuerit, nullus jam pœnitentiæ locus est, nullus satisfactionis effectus.* S. Gregorius Nazianz. orat. 15: *Sæpius est nunc castigari, ac purgari, quam ad Cruciatum illum transmitti, cum jam pœnæ tempus erit, non purgationis.* S. Cyrillus Hierosolymit. Cateches. 18: *Pœnitentiæ, & remissionis peccatorum tantum in hac vita tempus præscriptum habemus: ergo. Conf. Quia alias etiam damnati, ipsique Dæmones Divinæ justitiæ satisfacere possent. Resp. dist. ant. Post hanc vitam nullum relinqui locum satisfactioni, & purgationi in ordine ad remissionem culpæ mortalis, & reatum pœnæ æternæ, conc. ant. in ordine ad remissionem culpæ venialis, vel pœnæ temporalis, subdist. nullum relinqui locum satisfactioni proprie tali, conc. ant. latius tali, quatenus etiam accipitur pro satisfactione, neg. ant. & conf. Quia ad remissionem culpæ mortalis, & satisfactionem proprie talem requiritur status viæ, utique defuncti non amplius proprie satisfaciunt; possunt nihilominus satisfacere, idque ad plenam peccatorum remissionem requiri, patet ex probationibus. Ad conf. Etsi Dæmones, cæterique damnati Divinæ justitiæ satisfaciant in hoc*  
H 4 sensu,



sensu, quod pœnam commeritam sustineant, id tamen sit sine ulla spe refrigerii, sed sicut semper remanens reatus culpæ mortalis, & pœnæ æternæ, sic in æternum torquebuntur.

186 Dices 1. S. Augustinus lib. 2 de peccat. meritis cap. 33 expresse dicit, *Peccata hic remissa non obesse post vitam.* Lib. de Spirit. & lit. cap. 28, *Peccata venialia hominem justum non impedire a vitæ æternæ* Tract. 49 in Joann. num. 10, *Requiem, quæ post mortem datur, tunc quævis, si dignus sit, accipere, cum moritur; & Epist. 80 ad Helych.* In ea novissimum diem aliquem comprehensurum, in quo illum invenit suus novissimus dies. Conf. Idem in Psalm. 31 ait: *Si DEUS rexit peccata, noluit advertere; si noluit advertere, noluit punire; si noluit punire, noluit agnoscere, maluit ignoscere.* & lib. 5 Hypognost. cap. 4: *Tertium locum penitus ignoramus, imo nec esse in Scripturis sacris invenimus.* Resp. S. Augustinum per ejusmodi locutiones tantum velle, quod peccata venialia, & gravia hic dimissa non obliunt quoad vitam æternam simpliciter obtinendam, & in ordine quoad gloriam, vel damnationem unumquemque talem futurum in ultimo judicio, qualem postrema vitæ dies illum invenerit; requiem autem statim post mortem tunc dari, si aliquis ea dignus, & perfecte purgatus sit. Ex textu in confirmationem addito plus non sequitur, quam quod DEUS dimissa semel peccata non puniat pœna æterna; nam lib. 21 de Civit. expresse asserit, quædam peccata primum remitti in futuro sæculo, imo lib. de hæres. cap. 53 *Aereum* ponit in numero hæreticorum, quod negaverit, pro defunctis orandum esse. In altero textu agit contra Pelagium, qui adstruebat tertium locum pro parvulis non baptizatis, quos volebat fore beatos beatitudine naturali.

187 Dices 2. Saltem non est de fide, quod detur purgatorium; nam 1. Scriptura nunquam nominat purgatorium. 2. Ecclesia Græca in concilio Floren-

reb.

rentino huic dogmati diu restitit. 3. S. August. in Enchiridio cap. 69 aliisque in locis asserit, se habere opinionem tantum incerta pœnas purgatorii esse. Resp. neg. ant. Licet Scriptura non utatur hac voce Purgatorium, ipsum significatum hujus vocis satis exprimit, præsertim si accedat declaratio Ecclesiæ. Dein, purgatorium esse, habemus ex definitionibus Conciliorum, & verbo DEI tradito, ex quo etiam fide Divina credimus peccatum originale esse in parvulis. 2. Græci, ut ex dictis, & Patribus Græcis constat, non dubitarunt de purgatorio quoad substantiam, sed tantum, utrum præter pœnam damni, & tristitiam inde resultantem, animæ purgantes etiam torqueantur igne. 3. S. August. pariter tantum dubitavit, an in purgatorio dentur, & puniantur certa quædam peccata, nempe nimis amor, & affectus erga temporalia, uxores, liberos &c. eo quod animæ sint formæ corporis, diu in corpore fuerint, & rursus appetant corpori conjungi.

Quæres. Quanto tempore duraturæ sint pœnæ purgatorii? Resp. 1. Certum esse, quod non sint perpetuæ; hæc enim est differentia veluti essentialis inter purgatorium, & infernum, quod hic sit æternus, illud temporale. 2. Certum est, quod non sint duraturæ ultra extremum diem judicii, pater ex sententia finali Matth. 25, per quam omnes judicandi vel in beatitudinem recipiuntur, vel in gehennam relegantur. 3. Incredibile est, pœnas purgatorii in omnibus durare usque ad extremum diem judicii. Colligitur ex numero 172, & ratio ulterior est, quia videtur repugnare æquitati; & nimia inæqualitas, si vir sanctus cum levissimo reatu diu ante mortuum, tamdiu a beatitudine excluderetur. 4. Vicissim nullo sufficienti fundamento nititur sententia Soti, docentis, neminem ultra decennium in purgatorio detineri, & contrarium videtur supponere usum Ecclesiæ, tum in modo, & forma concedendi indulgentias plurium annorum, tum in

suffragiis pro defunctis in particulari. Hinc ab Alexandro VII damnata est propositio 43: *Annum legatum pro anima relictum non durat plus, quam per decem annos.* Neque mirabitur, quod DEUS suos amicos tanto tempore, & tam graviter puniat, qui consideraverit malitiam peccati venialis, quod alias facile contemneretur.

#### QUÆSTIO IV.

*An animæ in purgatorio possint juvari suffragiis Fidelium?*

189 Per suffragia fidelium intelliguntur preces, elemosynæ, jejunia, & alia opera pia, ac pœnalia; præsertim Sacrificium Missæ pro animabus purgantibus a vivis oblata. De his quæritur, an prosint ad mitigationem, abbreviationem, vel omnimodam remissionem pœnarum, quas cæteroquin tales animæ sustinere deberent, sive dein hoc fiat ex opere operato, ut in Sacrificio Missæ, sive ex opere operantis, ut in reliquis operibus piis. In quibus rursus duplex modus optulandi considerari potest; nam primo possunt ejusmodi opera pia animabus prodesse per modum meræ impetrationis, aut meriti congrui, vi cujus DEUS illis gratuito pœnas remittat. 2do. Per modum satisfactionis, in quantum DEUS pœnas pro peccatis ita taxavit, ut illas homo debeat vel in purgatorio sustinere, vel satisfacere in vita, idque per se, aut per alios, qui sua opera pro animabus offerunt, eaque per talem donationem ipsis propria faciunt; qui modus videtur esse præcipuus, & maxime ab hæreticis impugnatur.

190 Dicendum. Animæ purgantes possunt juvari suffragiis vivorum. Ita definitum est a Concilio Lateranensi sub Innocent. III cap. 66, & Florentino in decreto unionis; idemque docet Tridentinum sess. 25 in decreto de purgatorio. Probatur

auctoritate Scripturæ. Christus Luc. 16 v. 9 dixit: *Facite vobis amicos de Mammona iniquitatis, ut, cum defeceritis, recipiant vos in æterna tabernacula*; quem textum S. Augustin. Hieron. & Ambrosius apud Bellarm. lib. 1 cap. 8 ita interpretantur: *Facite elemosynas pauperibus, qui vos adjuvent, cum ex hac vita exieritis, ut in æternam beatitudinem recipiamini*. Judas quoque Machabæus, ut 2 Machab. cap. 12 refertur, *Facta collatione duodecim millia drachmas argenti misit Jerosolymam, offerri pro peccatis mortuorum sacrificium, bene & religioso de resurrectione cogitans*. Sancta ergo, & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut a peccatis solvantur. Ex quo famoso facto, & Scripturæ testimonio clare patet veritas nostræ sententiæ, & quod jam in testamento veteri solenni ritu pro defunctis fuerit sacrificatum. Nempe Sacrificia pro mortuis comprehendebantur sub illis, quæ in die expiationis offerebantur pro peccatis totius populi, a quo non exciderant, qui pie obierunt.

Probatur 2 ex perpetua traditione, & praxi 191 Ecclesiæ. Nam quod in Ecclesia pro defunctis suffragia, & incruentum Missæ Sacrificium semper oblatum fuerit, testantur antiquissimi Patres tam Græci, quam Latini, nominatim Cyrill. Euseb. Chrysost. Cyprian. Ambros. Hieron. & S. August. ut ostendit Bellarm. lib. cit. cap. 10, & ipsi Novatores negare non audent; ideo fingunt, veteres tantum orasse pro defunctis ex naturali compassione, & ut gratum erga illos animum (ritu videlicet nil proficiente) significarent, cum tamen citati Patres expresse asserant, suffragia defunctis levamen, adjumentum, auxilium, &c. asserre, & in hunc finem mos iste in omnibus Ecclesiis receptus fuerit; ut de Ecclesia Africana constat ex Concilio Carthaginensi III, & IV, de Hispanica ex Bracharensi I cap. 34, de Gallica ex Cabillonensi distinct. 1 de consecr. can. Visum est; de Germanica ex Wormatiensi cap. 10, ubi de-



finitur, etiam pro suspensis in patibulo esse orandum, & sacrificandum; de Italica ex concilio VI sub Symacho, ubi dicitur sacrilegium fraudare animas defunctorum orationibus; de Ecclesia Græca denique ex synodis a Martino Bracharenſi Episcopo collectis cap. 69. Adde, quod in omnibus Liturgiis Jacobi, Basilli, Chryſoſt. Ambros. oratio pro defunctis fiat.

**192** Probatur 3 ratione congrua. Datur in Ecclesia juxta Symbolum Apostolorum quædam communio Sanctorum, vi cujus omnia membra Ecclesiæ vinculo charitatis inter se copulantur: ergo sicut in humano corpore omnia membra se invicem possunt juvare, juxta uniuscujusque indigentiam, & facultatem, sic etiam membra Ecclesiæ se invicem juvare possunt. *Membra autem corporis*, ait Apostolus **1 ad Cor. 12 v. 26**, *pro invicem sollicita sunt, & siquid patitur unum membrum, compatitur omnia membra*; atque hæc est vera radix, & causa, cur mortui viventium suffragiis, ac vicissim vivi Sanctorum in cælo orationibus juventur, jure nimirum communionis, quæ est inter omnia Ecclesiæ membra, sive dein sint membra Ecclesiæ militantis in terris, sive triumphantis in cælo, sive patientis in purgatorio; nam omnes tres sunt una eademque quoad substantiam Ecclesia, in eodem Christo tanquam capite unita, & tantum quoad modum diversa. *Conf.* Conclusio ex apparitionibus animarum, quæ se in purgatorio esse nunciarunt, & opem a vivis implorarunt, quas apparitiones cum viri gravissimi Gregor. Turonens. Petrus Damiani, Beda, S. Bernard. Gregor &c. retulerint, immerito a Luthero, & Magdeburgensibus inter fabulas numerantur.

### Objectiones.

**193** Obj. 1. Juxta Scripturam pro mortuis nullum aliud est remedium, quam propria satisfactio; nam **ad Gal. 6 v. 5** dicitur: *Unusquisque onus suum portet*.

tabit. & quæ seminaverit homo, hæc & metet. 2 ad Cor. 5 v. 10: Omnes manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum. Luc. 12 v. 59: Non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem. Resp. neg. ant. Textus objecti tantum volunt, quod quisque puniendus sit non propter peccata aliena, sed propria, & quod in ultimo iudicio nemo aliorum suffragiis possit juvari, imo neque post mortem, nisi in vita meritus sit, ut juvari possit, prout quilibet sua perseverantia meretur, si usque ad finem in Christo, & communione Ecclesiæ permaneat. Porro cum animæ in purgatorio nec proprie satisfacere, nec mereri possint, utique nisi ab aliis juventur, debent solvere novissimum quadrantem per satisfactionem, ad quam nec status viæ, nec libertas requiritur; qui enim ex sententia iudicis poenas coactus luit, jam satisfactur.

Dices. S. Augustinus Sermon. 97 de Verbis 124 Domini ait: *Nihil te adjuvabit, quod hic non feceris.* S. Ambros. lib. 1 de Abraham: *Docemur, ut non diutius in hæreamus mortuis, sed quantum satis est, officii deseramus.* S. Hieron. in textum Apostoli ad Galat. 6: *Cum ante tribunal Christi venerimus, non Job, non Daniel, nec Noe rogare potest pro quopiam.* Similia habent alii Patres, Cyprian. Chrysost. Fulgent. qui passim docent, post mortem non amplius esse locum satisfactioni, purgationi, emendationi, &c. Resp. S. August. solum vult, mortuos suffragiis non juvari, nisi jam in corpore meriti sint, ut juvari possint. S. Ambros. loquitur de sepultura Saræ, & de luctu, ac pompa funeris, quam vult esse moderatam, nec in longum tempus protrahi. S. Hieronymus agit contra Origenem, qui etiam impiis liberationem ex inferno promisit. Similiter reliqui Patres de inferno loquuntur, sive de remissione culpæ mortalis, de reatu poenæ æternæ, de conversione cordis; nam alibi nostrum dogma expressè tenent, ut jam quæstione præcedente adverti.

Obj. 2.

295 Obj. 2. Liber Machabæorum non est Canonicus, tum quia non continetur in Canone Hebræorum, tum quia manifestum errorem continet, videlicet animas simul cum corpore perire, & resurgere; ait enim v. 44: *Nisi eos, qui ceciderant, resurrectiones speraret, superfluum videretur, & vanum orare pro mortuis.* Conf. Ipse Auctor in fine libri petit veniam, si qua in re errarit, neque hic profert legem aliquam, sed solum Judæ exemplum; atqui non tenemur, nec possumus omnia Scripturarum exempla imitari. Resp. neg. ant. Licet liber Machabæorum non contineatur in Canone Esirino, utpote primum postea scriptus, nihilominus Ecclesia Catholica illum inter Canonicos habet jam ab anno 307, ut patet ex Concilio Carthaginensi III Can. 47. Innocent. I in epist. ad Exsuper. cap. ult. S. August. libr. 18 de Civit. Dei. cap. 36. Neque Auctor libri animæ immortalitatem negavit, sed illam cum resurrectione corporum conjunxit, quia Judæi illas ita conjungere solebant, ut vel utramque negarent, vel utramque admitterent, eo quod ipsis non visum sit verisimile, voluisse DEUM animam perpetuo vivere sine corpore. Ad conf. Auctor non petit veniam erroris, sed elocutionis, sicut etiam S. Paulus excusat sermonis sui imperitiam: neque hic tantum profertur exemplum Judæ, sed sollemnis ritus Ecclesiæ veteris, qui etiam laudatur, & approbatur.

296 Dices. Illi, pro quibus Judas sacrificium jussit offerri, erant defuncti in peccato mortali; nam sub illorum tunicis reperta sunt aliqua de donariis idolorum, ab ipsis rapta contra expressam prohibitionem Deutr. 7, & ob hanc causam ceciderunt. Conf. Licet Razias in Scriptura laudetur, quod se occiderit, ideo non licet se ipsum occidere: de libro autem Machabæorum S. Augustinus expresse dicit, quod debeat sobrie legi. Resp. Sicut nos de factis pie oramus pro omnibus mortuis, etiam qui prius male  
vixe-

vixerunt, quia ignoramus, an non DEUS in morte illis contulerit spiritum compunctionis, uti optamus: ita pro illis militibus pie Sacrificium offerri potuit, quia verissimiliter in mortis articulo de suo peccato doluerunt, & veniam consecuti sunt, præsertim cum pro fide, & religione pugnaverint. Forte etiam aliqui ignoraverunt, hæc spolia esse donaria idolorum, vel sola cupiditate ditescendi illa acceperunt, quod potuit esse veniale. Quod si Judas in facto particulari errasset, existimans, hos mortuos pie obiisse, certe non erravit in jure publico, scilicet pro justis mortuis esse sacrificandum. Ad conf. Razias tantum laudatur, quod egerit fortiter, & viriliter, non quod pie & sancte, & ob hoc, aliaque exempla non imitanda hic liber Juxta August. sobrie legendus est.

Obj. 3. Debitum pœnæ est personale: ergo 197  
non potest solvi per alium. Ant. prob. Tum quia hoc debitum non potest contrahi per alium; tum quia peccator sit pœna dignus in se ipso, non in alio. Conf. Debitum culpæ est personale, & non potest ab alio solvi, sed ipse peccator debet se disponere ad illius remissionem: ergo a pari. Resp. dist. ant. Est personale, in quantum per se ipsum peccatorem constituit debitorem, & juste ab illo potest exigi, conc. ant. ita, ut necessario debeat solvi per actionem, vel passionem propriam peccatoris, neg. ant. alias nec satisfactio Christi ad hoc debitum remittendum posset applicari. Licet itaque aliquis per peccatum fiat dignus pœna in se ipso, & reatus pœnæ proprie non sit in alio, quia solum contrahitur per culpam actualem, quæ voluntate propria committitur; inde non sequitur, quod hæc pœna ab alio non possit solvi, cum opus bonum per charitatem alteri donatum & applicitum juste a DEO pro solutione accipi possit. Ad Conf. conc. ant. neg. conf. Remissio culpæ pertinet ad intrinsecam rectitudinem, & sanctificationem hominis, & ideo  
in



in adultis non fit sine intrinseca dispositione illius, cui remittitur; at remissio pœnæ temporalis hominem non facit intrinsece meliorem.

- 198 Dices. Ex una parte vivi non possunt prodesse animabus purgantibus quoad meritum, & gloriam cœlestem: ex altera parte solum illi possunt proficere, qui sunt in viâ; hinc mortui suis propriis orationibus non juvantur. Conf. Pœnæ purgatorii sunt graviores, quam omnes pœnæ temporales: ergo non possunt per suffragia vivorum exsolvi; præsertim quia animæ in purgatorio non amplius pertinent ad forum Ecclesiæ. Resp. Trans. ant. neg. conf. Cum meritum ex lege Divina requirat statum viæ perfectum, & hominem per operationes bonas debeat intrinsece disponere ad gratiam, & sanctitatem, cui gloria cœlestis commenturatur, patet, nec ipsas animas post mortem mereri, nec per meritum alienum magis sanctificari posse. Imo quia cuiuslibet merito apud DEUM respondet in ipso operante præmium essentiale adequatum operi, vivi ne quidem remissionem animabus de condigno mereri possunt. Nihilominus aliqui pie existimant, etiam animas in purgatorio per suas preces aliquid impetrare. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Sicut pœnæ in altera vita sunt graviores, sic opera bona a iustis in hac vita exercita sunt majoris valoris; alias nemo posset ante mortem satisfacere pro peccatis propriis. Porro animæ purgantes non quidem subint judicium Ecclesiæ, nihilominus cum illa sunt unæ per vinculum charitatis.

- 199 Obj. 4. Qui habet, unde solvat, immerito postulat solutionem ab alio; sed ipse animæ purgantes possunt debitum pœnæ solvere tum per actus charitatis, tum per pœnas, quæ DEUM amantibus non accidunt graves. Nam perfecta charitas formidit timorem, 1 Joann 4 v. 18, & non contrahit justum, quidquid ei acciderit, Proverb. 12 v. 21. Conf. Melius est satisfacere per se ipsum, quam per

per alios; qui enim per se satisfacit, majorem consequitur gloriam: ergo juvare animas esset minuere ipsarum gloriam. Resp. Trans. maj. Si quis sine gravi suo incommodo, & molestia solvere possit, neg. min. Sicut animæ extra statum perfectum viæ nihil possunt mereri, sic per actus charitatis non satisfaciunt; neque DEUM amanti ita dulcescunt pœnæ, ut illas non amare sentiat, sed tantum, ut easdem nihilominus propter amatum alacriter ferat; hinc charitas solum expellit timorem culpæ, & facit, ut justus non contristetur immodice; alias Christus non habuisset perfectam charitatem, quando ex timore pœnarum sanguinem sudavit. Ad conf. dist. ant. In hac vita, ubi propria satisfactio conjuncta est cum merito, conc. ant. in altera vita, neg. ant. & suppositum, quod ibi satisfactio ad augmentum gloriæ serviat.

Dices. Si animæ non possent pro se satisfacere <sup>200</sup>  
 1. Illa, pro qua nulla fierent suffragia, deberet in æternum manere in purgatorio. 2. Aliquæ statim liberarentur, & illarum peccata impunita manerent. 3. Vivi secundum quid essent mortuorum redemptores, quod dici non potest sine injuria Christi, cujus honor sic plurimum diminueretur. Resp. ad 1. Et si parentes, cognati, amici, &c. deessent huic pietatis officio, non deesset pia, & communis Mater Ecclesia, & ipsa anima posset satisfacere. Ad 2. Quando aliqua multiplicatis suffragiis statim liberatur, peccata non manent impunita, sed pœnæ vivorum pro animabus susceptæ, illi computantur. Ad 3. Sicut non minuitur, sed potius augetur gloria DEI, quod causis secundis dederit virtutem agendi, sic potius augetur honor Christi, quod nobis impetraverit virtutem ipsi cooperandi ad delendam penam peccati, quamvis ipse solus in actu primo sufficeret, & omnis valor nostrorum operum sit ex ipsius meritis. An vero ideo possimus vocari Redemptores secundo, & secundum quid, lis est de nomine. Quæres.

**201** Quæres. An suffragia vivorum animabus profint per meram impetrationem, an per satisfactionem. Resp. Licet multi, & graves Auctores existiment, quod per orationem possimus animabus in purgatorio obtinere remissionem gratuitam pœnæ, tamen hæc sententia videtur Suario omnino incerta, quia DEUS non solet remittere pœnam, nisi oblata seu applicata satisfactione condigna, & servata iustitia vindicativa; hinc neque Christus remissionem pœnæ nobis aliter obtinuit, quam sustinendo pœnam, & ita satisfaciendo. Quando igitur etiam Sancti orant pro defunctis, & remissionem pœnæ ipsis impetrant, orant, ut DEUS ipsorum satisfactiones superfluas animabus applicet, vel vivis præbeat auxilia, ut ipsi satisfaciant. Similiter suffragia Ecclesiæ animabus profunt, in quantum sunt quædam satisfactiones, & ipse valor orationum pro illis offertur, in q̄o orationes Ecclesiæ militantis excedunt orationem Ecclesiæ triumphantis. Utrum vero Ecclesia militans per orationes publicas etiam intendat applicare aliquam partem ex thesauro satisfactionum abundantium Christi, & Sanctorum, incertum est, quia hæc applicatio ordinarie solet fieri per indulgentias. Ex his ulterius inferitur,

**202** Suffragia defunctis prodesse 1. juxta valorem, quem opera præstita habent, quia valor non dependet a dignitate personæ, pro qua offeruntur; sed ex dignitate personæ operantis, & conditione operis. 2. Cum vero idem opus non possit esse æquale duplici reatui pœnæ, per suffragia pro defunctis oblata operantem pro se ipso nihil satisfacere, licet ideo non privetur merito, imo meritum ob actum charitatis potius augeatur. 3. Suffragia privata, quæ nomine proprio in statu peccati mortalis sunt, nullius esse valoris, nisi vim operandi ex opere operato habeant. 4. Ut suffragia privata profint, requiri intentionem alteri ferendi suffragium: & siquidem intentio se extendat ad plures, valorem

lorem satisfactionis pro singulis esse minorem, ubi notanda est disparitas inter satisfactionem, & impetrationem. Cum enim impetratio non sit solutio, sed petitio, in illa non attenditur æqualitas, & proportio operis, sed tantum gratia, & dignitas orantis. Plura de his dicentur tract. 8 de Indulgentiis.

### DISPUTATIO III.

#### *De statu animarum beatarum.*

**Q**uod beatitudo consistat in visione intuitiva, & 203  
amore fructivo DEI, constat ex disputatione prima. Nunc ulterius indagandum, quando, quibus, & quomodo hæc beatitudo concedatur. Loquor autem ferme de sola visione intuitiva, quia ex illa amor fructivus necessario consequitur. Discutiam itaque 1. An animæ, quibus post mortem nihil amplius luendum superest, post consummatam redemptionem statim admittantur ad visionem intuitivam DEI. 2. An sit de fide, quod aliquæ visione intuitiva jam fruantur. 3. An hæc visio intellectui creato naturaliter possit esse debita. 4. Quomodo DEUS intuitive videatur. 5. An visio intuitiva sit inæqualis juxta inæqualitatem meritorum.

Porro per visionem intellectualem, si late acci- 204  
piatur, intelligitur quævis cognitio certa, & evidens; in sensu stricto autem sola illa, qua aliquid cognoscitur non tantum per species alienas, sed immediate in se ipso, eo fere modo, quo oculus corporens intuetur colorem tanquam suum objectum, unde etiam visio intuitiva appellatur. Ejusmodi visionem intuitivam DEI negarunt Palamitæ, & Armeni, contententes, a beatis non videri ipsam essentiam Divinam in se, sed solum lucem quandam a DEO provenientem, in qua DEUS appareat tanquam in imagine, sicut sol per radios in aere, vel  
I 2 aqua



aqua receptos apparere solet. Vicissim Beguardi, & Beguinæ sæculo XIV docuerunt, quod quælibet intellectualis natura in se ipsa naturaliter sit beata, & anima non indigeat lumine gloriæ ipsam elevante ad DEUM videndum.

205 Cerinthiani primo Ecclesiæ sæculo tradiderunt, Christum post generalem carnis resurrectionem milles annos in terris regnaturum, eoque in regno homines omnibus etiam illicitis corporis voluptatibus fruturos esse, unde Chiliastæ, id est, Millenarii appellati sunt. Simile regnum Millenarium, licet non adeo turpe, & crassum, sed in solis voluptatibus licitis consistens defenderunt alii duce Papia Episcopo Hieropolitano. Rursus alii ex Scriptoribus Catholicis, uti Iustinus, Irenæus, Origenes, Tertullianus, Lactantius, Victorinus, Sulpitius Severus, &c primis Ecclesiæ sæculis in ea saltem sententia fuisse dicuntur, quod animæ a corpore separatae ante generalem corporum resurrectionem non admittantur ad visionem DEI, sed interea in certis quibusdam receptaculis detineantur, quæ communi vocabulo Sinum Abrahamæ, aut locum quietis appellare solebant; hæc ipsa opinio rursus excitata, & magna contentione agitata fuit sæculo XII tempore Joannis XXII.

206 Eandem adhuc hodie pertinaciter propugnant Lutherici, & Calvinistæ, qui insuper addunt, omnes homines fore æqualiter beatos, prout jam sæculo IV asseruit Jovinianus, licet alio nixu fundamento. Nam hic more Stoicorum censuit, æqualia esse omnia peccata, æquales virtutes, æqualia merita, & demerita; moderni vero hæretici contendunt, non aliunde esse justos quam ex sola imputatione justitiæ Christi; cum igitur justitia Christi æqualiter omnibus imputetur, æqualem omnibus fore gloriam; opera autem nostra neutiquam mereri vitam æternam, sed ad summum aliquod præmium temporale, & spirituale, idque non ex propria dignitate, quasi revera justa sint, &

& legi satisfaciant, sed ex fide, & indulgentia DEI, qui credentibus, sibi remissa esse peccata, operum fœderatam tegat, & sic accipiat, quasi iusta essent.

Cæterum visionem intuitivam DEI possibilem <sup>207</sup> esse, constat ex eo, quia utique homo per gratiam potest adipisci suum ultimum finem, & beatitudinem, ad quam ex benignitate DEI ordinatus est. Hanc ipsam possibilitatem clare asserit Sacra Scriptura: *videmus nunc per speculum in ænigmate, tunc autem facie ad faciem.* 1 Cor. 13 v. 12. *Cum apparuerit, similes ei erimus, quoniam videbimus eum, sicuti est.* 1 Joann. 3 v. 2. Consentiunt SS. Patres, ex quibus August epist. 112 cap. 5 ait: *Scimus, posse DEUM videri, quoniam scriptum est; Beati mundo corde, quoniam ipsi DEUM videbunt.* Quando igitur aliis in locis DEUS a Scriptura, & patribus dicitur invisibilis, intelligendum est, quod non possit videri oculo corporeo, sed viribus naturalibus, in hac vita, & de lege ordinaria, vel visione comprehensiva, de qua specialiter loquitur S. Chrysost. dum Homil. 14 contra Eanomium ait, *Quod DEUM videat solus Filius, & Spiritus Sanctus.*

## QUÆSTIO I.

*An animæ iustæ, quibus nihil luendum superest, statim admittantur ad visionem DEI?*

Quod ante consummatam redemptionem generis <sup>208</sup> humani animæ iustorum ad visionem DEI non sint admittæ, etsi ab omni reatu culpæ, & pœnæ fuerint purgatæ, docet S. Paulus cap. 9 ad Hebr. ubi ait: Priore tabernaculo habente statum nondum propalatum fuisse Sanctorum viam, sed illam primum fuisse apertam a Christo, æterna redemptione per proprium sanguinem inventa. Hinc illa antiquo-

rum Patrum desideria: *Rorate cœli desuper* &c. Pariter ex S. Matth. cap. 22, & seq. constat, post resurrectionem nullam amplius futuram esse carnalem voluptatem; nam *In resurrectione neque nubent, neque nubentur, sed sunt sicut Angeli DEI.* cap. 22 v. 30. Hinc post narratam Antichristi persecutionem, statim ultimum iudicium describitur, & Christus ait: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum,* cap. 25 v. 34. &: *Ibunt iusti in vitam æternam,* vers. 46. Ex quibus funditus ruit figmentum Cerinthi, & Papiæ de Millenario regno, in voluptatibus sensuum, connubiis, ac festis celebrandis transigendo; *Non est enim regnum DEI esca, & potus,* ad Rom. 14 v. 17.

- 209 Dicendum. Animæ iustæ, quibus nihil luendum superest, nunc statim admittuntur ad cœlum. Est de fide, & patet ex illis textibus, quibus num. 150 ostendimus, statim a morte dari iudicium particulare, in quo unusquisque pro merito præmium, vel pœnam recipiat. Ulterius autem probatur ex verbis Apostoli 2 ad Cor. 5 v. 1: *Scimus, quia si terrestris domus nostra huius habitationis dissolvatur, ædificationem ex DEO habemus, domum non manu factam æternam in cœlis:* ergo juxta Apostolum dissoluta terrestri domo, seu corpore nostro, nobis non est defutura alia domus, nempe cœlestis, & æterna; atqui deesset, & quidem diu, si ea carendum esset usque ad extremum iudicium. Sane hunc præcipuum textus citati sensum esse, manifestum est ex verbis v. 4 subsequentibus: *Qui sumus in hoc tabernaculo, ingemiscimus gravati, eo quod nolumus expoliari, sed supervestiri, scientes, quoniam dum sumus in corpore, peregrinamur a Domino (per fidem enim ambulamus, & non per speciem) audemus autem, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari a corpore, & præsentem esse ad Dominum. Ubi vides, juxta Apostolum ideo nos habere voluntatem peregrinandi a corpore, ut præsentem simus ad Dominum, &*  
non



non amplius ambulemus per fidem, sed per speciem, seu visionem DEI; quod ita optandum non esset, si primum post resurrectionem ad clarum DEI intuitum perveniremus.

Probatur conclusio 2. Auctoritate Ecclesiæ, & 210  
perpetua traditione. Nam hæc veritas clare definita est a Benedicto XII in Extravag. Benedictus Dominus, addita quidem limitatione *De providentia ordinaria*, qua tamen omiſſa postea Concilium Florentinum in decreto unionis universaliter statuit, *Animas, quæ post susceptum Baptisma, nullam omnino maculam incurrerunt, vel post contractam purgate sunt, in cælum mox recipi, & intueri clare ipsius DEUM.* Hinc etiam Tridentinum Sess 25 de invocatione Sancti. dicit, *illos, qui negant Sanctos æternæ felicitate in cælo fruenteſ invocandos esse, impie sentire.* Eandem veritatem clare asserunt Patres antiquissimi ex Græcis S. Ignat. Mart. Polycarp. Clemens Alexandr. Gregor. Nyssen. & Nazian. Ex Latinis Cyprian. Hieron. Fulgent. Gregor. Magn. Anselm. Prosper. Ratio congrua est, quia neque ex parte hominis, neque ex parte DEI aliquid datur, quod in iustis plene purgatis visionem DEI possit retardare; non ex parte hominis, quia anima corpore soluta capax est hujus visionis, neque illam novis meritis potest augere: non ex parte DEI, qui prior est ad præmiandum, quam ad puniendum, & sicut impios post mortem statim detrudit in infernum, sic Angelis statim a finali perseverantia æternam felicitatem donavit.

Porro textus Patrum videri possunt apud Bel-211  
larminum de Sanct. Beatit. Ego paucos asseram illorum, qui alibi obscurius locuti sunt. Itaque S. Ambros. epist. 15 ait: *Acolius possessor civitatis æternæ illius Jerusalem, quæ in cælo est, videt illic urbem ejus mensuram immensam, purum aurum, lapidem pretiosum, lumen sine sole perpetuum, & hæc omnia jam dudum quidem sibi comperta, sed nunc facie ad faciem,*



faciem. S. August. libr. 20 de Civit. cap. 17: *Anima victrices gloriosorum Martyrum, postquam mortalia membra posuerunt, cum Christo utique regnauerunt, & regnant, donec finiantur mille anni, ut postea receptis etiam corporibus jam immortalibus regnent.* S. Bernard in Epist. ad fratres de Hibernia Malachiam defunctum ita allaquitur: *Absit, ut tu nunc, o anima sancta, minus efficax aestimetur oratio, quando praesenti vividius supplicare est Majestati, nec jam in fide ambulas, sed in specie regnas.* S. Chrysost. Homil. 3 in Epist. ad Philippenf. *Iusti sive hic, sive in futuro saeculo cum Rege sunt, illic tamen magis ac propius, non per ingressum & fidem, sed facie ad faciem.* S. Hilar. in Psalm. 60 ait: *Sanctos esse Reges, & perpetuo cum DEO habitare & in Psalm. 64: Beati sunt, qui jam a DEO ad habitandum in tabernaculis ejus electi sunt: sed festinare nos in consortium hujus beatitudinis congruum est.*

### Objectiones.

- 212 Obj. I. DEUS Genes. 13 v. 15 promisit Abraham, & semini ejus possessionem terrae Chanaan usque in sempiternum, & Psalm. 131 v. 12 filius David sedem Patris sui usque in saeculum; atqui istae promissiones nondum sunt impletae: ergo debent primum impleri in regno Christi millenario. Conf. Scripturae saepe loquuntur de futura instauratione Jerusalem, de splendido regno Christi, de usu Sacramentorum resumendo. Resp. conc. maj. neg. min. Posterius Abraham terram Chanaan possederunt, & Juda tenuit sedem David, quamdiu Judaei suis legibus vixerunt. Voces autem, *In sempiternum, In saeculum, &c.* saepe tantum denotant longum temporis spatium, vel si stricte de aeternitate deberent accipi, hoc foret contra ipsos Millenarios, & promissio potius deberet exponi in sensu spiritali de possessione aeternae felicitatis, & regno Christi
- ce.

cœlesti. Ad conf. dico, omnia ista in sensu mystico intelligenda esse; nam Christi regnum non est temporale, nec hujus mundi, Sacrificia legalia post mortem Christi cessarunt, Jerusalem instauranda est ipsa beatitudo cœlestis.

Dices 1. Christus Matth. 19 v. 29 discipulis 213 dixit: *Omnis, qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut uxorem, &c. centuplum accipiet*; atqui hoc centuplum post resurrectionem non potest accipi, nisi in regno millenario. Conf. Matth. 26 v. 29 Christus ait: *Non bibam amodo de hoc genere vitis usque in diem illum, cum illud bibam vobiscum novum in regno Patris mei*: ergo Christus in terris regnabit, & vinum bibet. Resp. cum S. Hieron. in locum cit. verba ista non debere intelligi ad litteram, sed de centuplo spiritualium bonorum, quæ pretio ita terrena superant, ut numerus centenarius unitatem; alias justi pro una uxore centum haberent, quod aperte est contra Scripturam. Ad conf. cone. ant. neg. conf. Si vinum proprie accipitur, sensus est, Christum non amplius illud bibiturum ante resurrectionem; nam postea sapius cum discipulis manducavit, & bibit; tempus autem a resurrectione usque ad ascensionem in cœlum merito vocatur Regnum Christi, quia tunc jam cœpit exercere potestatem datam a Patre in cœlum, & in terram, & ipsius resurrectio fuit triumphus nostræ religionis. Si autem vinum sumatur in sensu metaphorico, significat cœlestes delicias, quas Scriptura sub imagine nuptiarum sæpe carnali populo Judaico adumbravit.

Dices 2. S. Joann. Apoc. 20 v. 2 & seqq. ait 214 1. se vidisse Angelum, *Qui draconem serpentem antiquum apprehendit*. 2. Animas decollatorum, seu Martyrum regnasse cum Christo mille annis ante alios mortuos. 3. Hanc esse resurrectionem primam, & in hos, qui partem in illa habent, mortem secundam non habere potestatem. 4. Sed fore sacerdotes DEI.

regnaturos cum illo mille annis. 5. His consummatis solvendum esse Satbanam de carcere suo, & seducturum gentes. 6. Denique omnes mortuos resurxisse: ergo S. Joannes asserit regnum millenarium. Resp. conc. ant. neg. conf. Sicut alias in Scriptura numero millenario designatur longum tempus, sic juxta S. August. per mille annos hic intelligitur tempus a morte Christi usque ad adventum Antichristi: unde in hoc tempore Sathanas dicitur relegatus, quia ipsi erepta fuit facultas Christianis nocendi. 2. Murtyres regnant cum Christo in cælo, dum interim reprobi per peccatum vitam æternam perdiderunt. 3. Et quia per gratiam finalem hujus vitæ spiritualis non fuerunt facti participes, nec resurrectionis secundæ, seu beatitudinis in extremo judicio participes erunt. 4. Dum interea Beati tanquam membra summi Sacerdotis Christi laudis, & gratiarum Sacrificium DEO offerunt. 5. Tandem circa adventum Antichristi Dæmon iterum potentius oppugnat gentes. 6. Et tunc sequetur secunda resurrectio, & judicium universale.

**215** Obj. 2. S. Paulus ad Hebr. 11 v. 13 & seqq. de Sanctis veteris testamenti ait, quod non acceperint repromissionem. 2. Nunc autem meliorem appetant patriam. 3. DEO pro nobis melius aliquid providente, ut non sine nobis consummarentur: ergo visio DEI Sanctis primum conceditur post generale judicium, quando expletus erit numerus omnium Sanctorum. Conf. Ecclesiastes cap. 11 v. 1 ait: Mittere panem tuum super transeuntes aquas, quia post tempora multa invenes illum: ergo merces bonorum operum non statim datur post mortem. Resp. conc. ant. neg. conf. In textu Apostoli particula *nunc autem* non denotant tempus, quo loquebatur: nam accipit illas pro particula *sed*, ut sensus sit, Patres illos ante Christi adventum non accepisse beatitudinem, sed expectare debuisse, ut illam cum Sanctis



Sanctis novi testamenti acciperent, vel certe hanc beatitudinem non fore consummatam quoad corpus, & animam ante ultimum iudicium. Imo primo, & secundo loco solum videtur velle, quod Patres illi non acceperint in remunerationem suorum meritorum terram promissam, sed expectaverint regnum cœlestē. Ad conf. Ecclesiastes scripsit ante refectam cœli portam, & sensus est, quod DEUS eleemosynam, si non statim, saltem post mortem sit remuneraturus, etsi illa multo post tempore accadat.

Dices 1. Quando Apostolus 2 ad Cor. 5 ait. 216  
quod dissoluta domo terrestri habeamus aliam cœlestem, per domum terrestrem intelligitur hic mundus sensibilis, & per domum cœlestem corpus immortale; hinc etiam 1 Joann. 3 v. 2 dicitur: *Cum apparuerit (nempe Christus in ultimo iudicio) similes ei erimus, quoniam videbimus eum.* Conf. In Epist. ad Cor. Paulus tantum loquitur de quadam beatitudine imperfecta, consistente in visione humanitatis Christi, ut adeo peregrinari a Domino idem significet, ac peregrinari ab humanitate Christi. Resp. neg. ant. Quod per domum terrestrem intelligatur corpus, patet tum ex capite præcedente, ad cuius finem Apostolus dixerat: *Si exterior homo noster corrumpitur, interior renovatur de die in diem; tum ex verbis subsequentibus: Dum sumus in hoc corpore, peregrinamur a Domino.* Per domum cœlestem vero, quam domui terrestri opponit, juxta S. Anselmum, & Thomam intelligitur beatitudo, quia Apostolus loquitur in præsentī: *Habemus domum manu factam, & ostendere vult, post mortem iustis nunquam domum desuturam.* In textu S. Joannis verba, *cum apparuerit*, non referuntur ad Christum, sed ad præcedentia: *Nondum apparuit, quid erimus;* hinc sensus est: In ultimo iudicio coram oculis totius mundi similes Christo erimus quoad gloriam corporis, quæ ex eo nascetur, quia videbimus eum, sicuti est. Ad conf. neg. ant. Qui tan-  
rum



tum videt Christi humanitatem, est adhuc peregrinus, & ambulat per fidem, non per speciem.

- 217 Dices 2. S. Joannes Apoc 6. vidit animas Martyrum subtus altare, cumque voce magna clamarent, ut Dominus eorum sanguinem vindicaret, v. 11 illis dictum est, *Ut requiescerent adhuc tempus modicum, donec compleantur conservi eorum, qui interficiendi sunt, sicut & illi*: ergo animæ Martyrum ante completum numerum Electorum nondum fruuntur visione DEI. Conf. Matth. 20 Paterfamilias omnibus operariis denarium primum solvit ad vesperam; vespera autem denotat resurrectionem, & denarius vitam æternam. Resp. neg. conf. SS. Martyres, ut S. Bernard. Serm. 3 in festo SS. omnium ait, clamant, Vindica Domine sanguinem Sanctorum tuorum, non tanquam vindictæ cupidi, sed ex desiderio resurrectionis, & glorificationis corporum suorum, quæ utique ipsis primum obtinget in ultimo judicio Electorum numero completo. Porro siue per altare Christus, siue quid aliud intelligatur, illud non potest esse locus extra cælum, ut paterebit ex dicendis quæst. seq. Ad conf. Imprimis per vesperam potest intelligi iudicium particulare. Dein textus potest exponi de dilatione beatitudinis completæ quoad corpus & animam, denique monet S. Chrysost. in parabolis non debere attendi ad omnia, sed tantum ad scopum, qui in præsentia est docere, quod nemini desperandum de salute, quam diu vivit.

- 218 Obj. 3. Ecclesia orat pro omnibus defunctis, ut illis DEUS locum quietis, & refrigerii concedere dignetur, ut patet ex Canone Missæ, & liturgiis S. Jacobi, Basilii &c. ergo supponit, illos necdum frui visione beatifica. Conf. Ecclesia etiam Apostolis, Martyribus & ipsi B. Virgini precatur requiem, & gloriam, ut constat ex liturgia S. Marci, Chrysost. Cyrilli, &c. & cap. cum Marthæ. de celebrat. Massæ. ubi Innoc. III testatur, in festo S. Leonis

his juxta veterem liturgiam latinam dictum fuisse: *Annue, quæsumus, Domine, ut anima Beati Leonis hæc profici oblatio.* Resp. dist. ant. Orat pro omnibus defunctis eodem modo, ad eundem finem, & scopum, neg. ant. ad diversum finem, conc. ant. Ecclesię orationes per accommodam distributionem ita ad varios fines sunt referendæ, ut animabus purgantibus liberationem a poenis, & æternam beatitudinem apprecentur, Beatis vero suos triumphos, ac felicitatem gratulentur. Ad conf. Quando Ecclesia Beatis precatur requiem, & gloriam, non orat, ut ipsi in gloria crescant, sed ut illorum gloria crescat apud nos, & coram toto mundo. Licet forte etiam dici posset, quod illis petatur augmentum gloriæ accidentalis, vel etiam gloria corporis, quam consequentur in resurrectione. Oratio de S. Leone hæc ipsi de causâ mutata est, ne videatur indicare, quod nondum DEUM videat; unde modo ita habet: *Annue nobis Domine, quæsumus, ut intercessione Beati Leonis hæc nobis profici oblatio.* Vid. etiam num. 156.

Dices. Ipse Christus post mortem non statim<sup>219</sup> ascendit in cælum, nec sine corpore: ergo neque Sancti recipiuntur in cælum sine corpore; nam Christi quies, resurrectio, & ascensio fuit exemplar nostræ quietis, resurrectionis, & ascensionis. alias discipuli essent supra Magistrum. Conf. Merita Justorum in novo testamento non sunt majora, quam merita Patriarcharum, & Prophetarum veteris testamenti; atqui isti non statim fuerunt admissi ad visionem DEI: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Licet anima non statim post mortem in cælum corporeum ascenderit, perfectissime jam ab initio conceptionis vidit DEUM, adeoque jam fuit in paradiso cœlesti formaliter; neque nos de cœlo corporeo multum solliciti sumus, modo concedatur, animas justas statim esse beatas. Porro Christus moriendo, quiescendo, & resurgendo fuit nostrum

exemplar quoad corpus, non tamen Sancti eidem debent conformari in omnibus e. g. quod ad inferos descenderit; quia hoc non fecit, ut illuc nobis viam monstraret, sed ut animas Justorum inde educeret. Ad conf. conc. maj. neg. min. Quia non obstante æqualitate meritorum datur diverſitas ex parte temporis, nec decebat, ut animam Christi alia præcederet in regnum cælorum, sed potius, ut ipse tanquam caput reliquas in conspectum Patris deduceret.

220 Obj. 4. Non pauci ex Patribus negarunt, animas ante extremum judicium videre DEUM, ut adverti num. 205: ergo saltem nostra sententia non est de fide, nec pro illa stat traditio Ecclesiæ. Resp. transf. ant. Nam plerosque ex nominatis ibi Patribus erudite vindicat Bellarminus de Sanct. Beatit. cap. 4 & 5 exceptis solum Tertulliano, Lactantio, & Victorino, quorum primus fuit hæreticus, alter in plures errores circa futurum sæculum incidit, tertius numeratur quidem inter Martyres; at teste S. Hieronymo in Epist. ad Magnum eruditio illi defuit. Neg. conf. Dogmata Catholica, & traditio Apostolica non tantum debent colligi ex sententia aliquorum; cum igitur longe plures primis etiam temporibus affirmarint, Sanctos statim a morte DEUM intuitive videre, salvum stat Apostolicæ traditionis filium. Adde, quod in sola nostra sententia inveniuntur veri, ac germani dogmatis characteres. Nam 1. nostrum dogma est cœvum ipsi Christo, & Apostolis, nec ullum aliud illius initium potest assignari. At fabulam Millenariorum omnium primi excogitarunt Cerinthus, & Papias, quorum errorem statim impugnavit Dionysius cum Ecclesia Alexandrina, Ignat. cum Anriochena, Polycarp. cum Smirnenſi, &c. 2. Dogma Catholicum verum, ac sincero DEI verbo nititur, est simplex, uniformis, & constans; e contra Millenarii in varias partes scinduntur; alii enim cum Cerintho adnitebantur

lupar



luptates illicitas, alii cum Papia licitas. alii dixerunt, regnum hoc futurum ante generalem resurrectionem, alii postea, rursus alii excipiebant Martyres, quibus visionem DEI statim concedebant.

Dices. Illi ipsi Patres, quorum textus num. 211 <sup>221</sup> pro nostra sententia recitati sunt, in aliis locis potius asserunt, beatitudinem omnibus Sanctis differri usque ad extremum iudicii diem: ergo. Resp. dist. ant. Asserunt, beatitudinem consummatam, & etiam accidentaliter perfectam differri usque ad extremum iudicii diem, conc. ant. beatitudinem substantialem, & ipsam visionem DEI, ac amorem fructivum ita differri, neg. ant. & conf. Quia Dogma nostrum tempore illorum Patrum necdum ab Ecclesia expresse fuerat definitum, mirum non est, quod de eo quandoque obscurius sint locuti Quid tamen revera senserint, patet ex textibus adductis. Qui in contrarium asseruntur, videri possunt apud Belarm. loc. cit. & Tournelium de DEO, & Divinis attributis, quæst. 12. Ego, cum singulos exponere nimis longum foret, solum noto, ne Patres sibi ipsis contradixisse videantur, illos exponendos esse vel de tempore veteris legis, vel de beatitudine adæquata tam corporis, quam animæ, post resurrectionem Beatis publice conferenda. Equidem S. Chrysostomus, aliique veteres dubii fuerunt de loco, ubi interea animæ Sanctorum detineantur, eumque alii sinum Abrahæ, alii receptacula, alii regnum Christi appellarunt, sed non negarunt, illos DEUM intuitive videre. S. Augustinus aliquando dubitavit, utrum animæ ante universale iudicium in cælum recipiantur, & non cum Christo in terris regnaturæ sint, sed libr. 2 quæst. Evang. quas primum postea scripsit, expresse ait: *Sinus Abrahæ requies est Beatorum pauperum, quorum est regnum cælorum, in quo post hanc vitam recipiuntur.* Idem S. Doctor cum S. Bernard. existimavit, animas beatas post resurrectionem in corpore perfectius visu-



ras esse DEUM, eo quod de facto naturale desiderium corpus recipiendi illas non sinat toto conatu in DEUM ferri, & hoc esse discrimen inter Angelos, & animas beatas; quantum autem huic doctrinae tribuendum sit, patet ex dictis de beatitudine.

- 222 Quæres. Quid de beatitudine Iustorum senserit Joannes XXII. Resp. Negari non posse, quod plus æquo inclinaverit in eam sententiam, quæ dicit, visionem DEI intuitivam non nisi post corporum resurrectionem Sanctis concedendam esse; nihilominus auctoritate Pontificia, & ex Cathedra nihil circa hanc quæstionem definivit, ut testantur Theologi Parisienses a Rege Philippo iussi dicere suam sententiam de beatitudine Sanctorum. Idem declarat ipse Joannes, tum in epistola ad Philippum, in qua cuilibet relinquit libertatem sentiendi, quod vellet, tum in publico consistorio, ubi disertis verbis protestatus est, *Quod in hac quæstione non intenderit aliquid determinare, vel decidere, seu credere; & si forsan aliqua Scripturæ sacræ, seu fidei orthodoxæ obvia ab ipso præter intentionem prolata fuissent, se illa expressè revocare;* quam Joannis declarationem promulgavit ejus successor Benedictus XII. Similem protestationem Joannes repetiit mortis proximus, omnia subiciens judicio Ecclesiæ, quæcunque circa quæstionem illam dixit, aut scripsit: quin imo nostram sententiam professus est dicens: *Fatemur, & credimus, quod animæ purgati separate a corporibus sunt in celo, & vident DEUM, ac Divinam essentiam facie ad faciem clare.* Unde audiendi non sunt Ochamus, & Cesennas, alique hostes, ac amuli Joannis. Certe Gerson, Adrian. VI Joann. Villanus, & Nicol. Gillius, licet existiment, propugnatam a Joanne sententiam de retardanda Sanctorum beatitudine, non tamen asserunt, illum decreto Pontificio aliquid definiisse,

QUÆSTIO II.

*An sit de fide, quod aliqua Justorum anima visione beatifica jam actū fruuntur?*

Dogma fidei esse, quod aliqua Justorum anima **123**  
jam actū fruuntur visione beatifica, colligitur ex  
dictis quæst. preced. Nam 1. de Christo in cælum  
ascendente ad Ephes. 4 v. 8 dicitur: *Ascendens in*  
*altum captivam duxit captivitatem;* ubi per captivita-  
tem nihil aliud potest intelligi, quam animarū sanctarū  
in limbo detentarū, per altum vero summum cælum:  
ita enim exponit ipse Apostolus in eodem v. 10 dicens:  
*Qui descendit, ipse est, qui ascendit super omnes cie-*  
*los.* 2. De animabus Martyrum Apoc. 6 v. 11 di-  
citur, quod *ante sint illis singule stolæ albae, & cap.*  
*7 v. 93 ac seq. Hi, qui amicti sunt stolis albis -*  
*sunt ante thronum DEI, & ferunt ei die ac nocte in*  
*templo ejus.* 3. Ex veteri testamento plures, no-  
minatim Henoch, Noe, Abraham, Isaac, &c. ca-  
nonizavit Ecclesiasticus cap. 44, & S. Paulus ad  
Hebr. 11. Ex novo testamento S. Lucas in actibus  
Apostolorum cap. 23 v. 43 inter Sanctos numerat  
Stephanum, Jacobum majorem, Petrum, Pau-  
lum, &c. In eundem sensum Auctores intelligunt  
illud, quod ipse Christus Luc. 23 v. 43 ad latro-  
nem dixit: *Hodie mecum eris in paradiso.*

Quæritur jam ulterius, utrum idem etiam te- **224**  
nendum sit de illis, qui a Sede Apostolica rite ca-  
nonizati sunt. Quamquam enim plerique con-  
tra Cretanum, & Augustinum de Ancyra, paucos-  
que alios admittant, Pontificem in canonizatione  
Sanctorum errare non posse; hinc certissimum & fidei  
proximum esse, quod anima Sancti rite canonizati  
actu sit in cælo; non desunt tamen graves Aucto-  
res, qui cum Suariorum, Bannesii, &c. negant, hoc  
omnino esse de fide. Econtra pro affirmativa stant  
S. Bonavent. Antonin. Bellarm. & ceteri illius longe  
Tract. II. de Angelis. K . . . . . com-

communio. S. Thomam pars utraque sibi vindicare conatur. Porro canonizatio a Bellarmino de Sanct. Beatis. cap. 7 definitur, quod sit publicum, & authenticum testimonium, ac declaratio de vera sanctitate, & gloria defuncti, simulque ultimum iudicium & sententia, qua illi decernuntur honores sanctis debiti. Unde in canonizatione duo decernuntur; primum est, quod canonizatus decesserit in gratia, alterum, quod actu jam fruatur gloria caelesti, & honore sanctis debito colendus sit.

225 Dicendum. Est de fide, quod Sanctus rite canonizatus sit in caelo. Probat. Quandoque Pontifex, ut publice Ecclesiam alloquens, aliquid definit, illud est de fide; atqui quando Sanctum aliquem canonizat, publice alloquitur Ecclesiam, ac definit, quod decesserit in gratia, & tanquam Sanctus in caelo triumphans habendus, & colendus sit: ergo. Major patet, quia tali modo Pontifex loquitur ex Cathedra, & totam Ecclesiam vult obligare, ut suam definitionem acceptet. Min. prob. ex definitione canonizationis, & ejus formula: *Auctoritate DEI Patris, & Beatorum Apostolorum decernimus, & definimus, hunc esse Sanctum, & Sanctum catalogo adscribendam, ipsumque catalogo hujusmodi adscribimus.* Conf. Est de fide, quod homines, qui decesserunt in gratia, & a reatu poenae sive in hoc, sive in altero saeculo expurgati sunt, sint in caelo; atqui homines rite canonizati decesserunt in gratia, & a reatu poenae expurgati sunt: ergo. Major est universalis explicite revelata, & quoad 1 membrum patet ex cap. 24 Matth. v. 10: *Qui perseveraverit usque in finem, salvus erit*; quoad alterum membrum demonstrata est quaestione praecedente; Minor vero est stricta, ac positive moraliter certa, saltem quoad 1 membrum; si enim Pontifex in hac re posset errare, tota Ecclesia posset induci in pessimum errorem, & obligari, ut aliquem damnatum coleret tanquam Sanctum, quod per se intrinsece malum foret.

Hoc

Hoc absurdum quidem non sequeretur, licet 226  
 canonizatus necdum omnem reatum pœnæ expur-  
 gasset; nihilominus etiam secundum membrum Mi-  
 noris videtur moraliter, & positive certum. Nam  
 Pontifex canonizando non solum definit, canoni-  
 zatum decessisse in gratia, sed etiam publicis Ecclesiæ  
 precibus posse invocari, in ejus honorem erigi al-  
 taria, & templa, offerri sacrificia, &c. jam vero  
 iste cultus ab Ecclesia nunquam solet deferri anima-  
 bus purgantibus, sed illis, quæ jam actu cum DEO  
 in celis regnant. Quare satis absurdum, & mori-  
 bus Ecclesiæ contrarium foret, si in hoc Pontifex  
 posset errare, & ad talem cultum incongruum Ec-  
 clesiam universam inducere. Profecto quando Pon-  
 tifex decernit, e. g. aliquem librum esse canonicum,  
 id non jam antea debet esse, sed sit certum per  
 ipsam definitionem Pontificis, cui in declarandis  
 propositionibus universalibus infallibilis assistentia  
 Spiritus Sancti nunquam deest: ergo pari ratione  
 per definitionem Pontificis certum fit, quod ille sit  
 in gloria, quem post publicam sanctitatis famam,  
 post jurata de eadem multorum testimonia, & ri-  
 gorosissime probata, atque examinata miracula, Ec-  
 clesiæ tanquam Sanctum in celo contentum ad pu-  
 blicum cultum proponit.

Hactenus dicta potissimum procedunt de Sanctis 227  
 moderno ritu canonizatis, quamvis etiam extendi  
 possint ad Sanctos antiquiores, quos tota Ecclesia  
 indubie ut tales colit. Non tamen æque certum ac  
 de fide est, quod etiam Beatificati jam sint in gloria;  
 nam beatificatio non est absoluta definitio de gloria  
 Beati, sed solum permissio quadam Pontificia circa  
 cultum illi exhibendum. Definitur enim, quod sic  
 indultum, seu decretum permissivum, ut defunctus  
 aliquis in Ecclesia possit haberi Beatus, & certis ho-  
 noribus coli. Hinc acta processus beatificationis  
 ante canonizationem rursus subiebantur examini,  
 saltem ante tempora Clementis XI. Interim negare  
 etiam



etiam de beatificato, quod sit in cœlis, temerarium esset, scandalosum, & impium; quippe, licet per beatificationem revelatio de vera sanctitate, & gloria Beati nondum ita nobis applicetur, ut fide Divina credi possit; nihilominus est incredibile, Pontificem in hac materia falli, tum quia nullum in numerum Beatorum refert, nisi re diligentissime examinata, tum quia si cultum Dulcæ permitteret exhiberi damnato, vel saltem nondum plene purgato, jam magni, multique errores in Ecclesia orirentur, & approbante Pontifice talis cultus posset deferri; animabus purgantibus, qui solos Beatos in cœlo deest.

### Objectiones.

- 228 **Obj. 1.** Nihil est de fide, nisi sit a DEO revelatum; sed Sanctum e. g. Udalricum esse in cœlo, non est a DEO revelatum; ergo. **Conf.** Qui tantum revelat veritatem conditionatam, ideo necdum vult revelare veritatem absolutam; sed veritates: Qui perseveraverit usque in finem, Qui ab omni reatu penæ expurgatus est, &c. sunt tantum conditionatæ: Si perseveraverit, si expurgatus est: ergo. **Resp. dist. maj.** Nisi sit a DEO revelatum vel explicite, vel implicite, **conc. maj.** si saltem implicite sit revelatum, **neg. maj.** & sic **dist. min. conf.** Quamvis DEUS explicite non revelaverit, quod e. g. S. Udalricus in particulari sit in cœlo, satis tamen hoc revelavit implicite in propositionibus universalibus: Omnis perseverans usque in finem, & a reatu penæ expurgatus est in cœlo. **Ad conf. transf. maj. dist. min.** Hæ veritates sunt tantum conditionatæ quoad modum enuncianti, **conc. min.** quoad suam veritatem, **neg. min.** Cum DEUS ex una parte ab æterno absolute præviderit, quinam ex omnibus hominibus sint perseveraturi usque in finem, & quo tempore ab omni reatu penæ sint expurgandi: ex altera parte vero voluerit, ut Sanctis, suis debitus honor exhibeatur, Sanctorum gloriam

riam revelavit absolute, Ecclesiæ autem dedit potestatem definiendi, quinam sub revelatione universali contineantur.

Dices 1. Non potest Pontifici certo constare, 129  
quod canonizandus decesserit in gratia; nam ipse homo nescit, utrum amore, an odio dignus sit, Ecclesi. 9 v. 1, & omnia opera bona externa bonis & malis possunt esse communia, ita, ut ne quidem ipsa miracula sint indubitatum signum sanctitatis, cum etiam Judas, imo gentiles miracula patrassent legantur. Conf. Quod aliquis pie vixerit, miracula patraverit, &c. tantum habetur ex testimonio hominum, qui omnes falli, & fallere possunt. Resp. neg. ant. Licet homo, quamdiu vivit, non possit esse stricte moraliter certus de statu gratiæ, esto, quod nullam habeat positivam rationem dubitandi, & etiam miracula patret; si tamen DEUS ad invocationem, & intercessionem alicujus defuncti mira operetur, hæc miracula sunt testimonium omnino certum, quod ejusmodi defunctus sit amicus DEI, cum utique DEUS nequeat patrare mira in confirmationem falli, nec permittere, ut propter illa per definitionem Pontificis tota Ecclesia in perniciosum errorem inducatur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Aliud est, quod omnes homines absolute possint fallere, & falli; aliud, quod plurimum, ac fide dignissimorum testimonia jurata non faciant certitudinem moralem, aut actu fallant.

Dices 2. Saltem non potest haberi cer- 230  
tudo positiva, quod canonizandus ab omni reatu poenæ sit expurgatus. Nam 1. etiam amici DEI post mortem sæpe diu cruciantur poenis purgatorii. 2. DEUS etiam per animas purgantes potest patrare miracula. 3. Tales animæ sunt DEO gratæ, adeoque eorum invocatio, & veneratio non esset mala, sed DEO accepta. Conf. Decretum Pontificis non potest esse certius, quam motiva, quibus ad illud edendum movetur: ergo. Resp. dist. ant. Quod canonizandus

ab omni reatu pœnæ sit expurgatus, non potest haberi certitudo positiva independenter a definitione Pontificis, transf. ant. per ipsam definitionem Pontificis, neg. ant. Transmisso, quod animæ purgantes privatim invocari possint, & DEUS per illarum intercessionem quædam miracula patraverit; quia tamen ex perpetua praxi Ecclesiæ habemus, illis non competere talem cultum publicum, qui Sanctis exhiberi solet, DEUS non potest permittere, ut tota Ecclesia hac in re erret, sed vel ipsam canonizationem debet impedire, vel Pontifex in illa errare nequit. Hinc ad conf. neg. ant. Quamvis enim motiva, quibus Pontifex ad edendum decretum Canonizationis inducitur, non sint omnino certa, & indubitata, nihilominus definitio Pontificis est infallibilis ob assistentiam Spiritus Sancti. Vid. num. 226.

231 Obj. 2. Canonizatio Sanctorum est tantum præceptum de exhibendo cultu: ergo non requiritur certitudo positiva, quod canonizandus sit in celo. Conf. Tenemur deferre cultum patriæ hostiæ consecratæ, licet non sit positive certum, multo minus de fide, hanc determinatam hostiam esse rite consecratam: ergo Pontifex etiam potest decernere alicui cultum Duliæ, licet non sit positive certum, quod sit in gloria. Resp. neg. ant. Canonizatio non est merum præceptum de exhibendo cultu, sed definitio, per quam Pontifex toti Ecclesiæ declarat, defunctum aliquem vere sanctum esse, & æterna beatitudine frui, ut patet ex ipsis decretis Canonizationis. Sic in Canonizatione S. Bonaventuræ Sixtus IV ait: *Mux sanctum esse, fideliter, firmiterque teneri debere decernimus*; & Leo X in decreto Canonizationis S. Francisci de Paula: *Decernimus, & definimus, esse receptum in gloria*. Ad conf. conc. ant. neg. conf. & paritatem. Ecclesia non definit, hanc determinatam hostiam esse rite consecratam, neque illam ut talem

toti Ecclesiæ adorandam proponit. Unde ad cultum Patriæ exhibendum sufficit iudicium prudentiale, quod talis hostia prudenter adorari possit, ac debeat. Econtra ut cultus Dulciæ publicus deferatur alicui defuncto, requiritur etiam certitudo speculativa de objecto materiali, seu sanctitate defuncti, ne tota Ecclesia in errorem inducatur.

Dices 1. Quod hic vel ille Canonizandus vir. 232  
 virtutibus excelluerit, post obitum miraculis clauerit, & sit in celo, est questio facti; atqui in questionibus facti Pontifex non est infallibilis; alius etiam esset de fide, quod hæ, vel illæ reliquiæ sint alicuius Sancti. Conf. Iudicium, quo Ecclesia aliquem damnat ut hæreticum, non est infallibile: ergo neque iudicium, quo aliquem declarat ut sanctum Resp. dist. maj. Quod hic vel ille Canonizandus virtutibus excelluerit, &c. est questio facti qualiscunque, neg. maj. facti dogmatici, & cum questione juris connexi, conc. maj. & sic dist. min. neg. conf. Questio, utrum aliquis defunctus sit in celo, & cultu publico colendus, pertinet ad materiam morum, & habet connexionem cum articulo fidei de sanctitate Ecclesiæ, ac invocatione Sanctorum. Aliud est de cultu reliquiarum; neque enim ab Ecclesia definitur, has vel illas reliquias esse veras, neque cultus falsarum reliquiarum esset tam universalis, & noxius, cum sit tantum relativus, & reliquiis non deferatur propter se, sed propter Sanctum, cui proin honor cedit. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quando Ecclesia aliquem damnat ut hæreticum, nihil vult definire in foro interno DEI, & quoad finalem illius impœnitentiam, sed tantum illum damnat in foro externo, & iudicat de illo statu, in quo errorem pertinaciter defendit.

Dices 2. Ecclesia multas colit ut Virgines, ex quibus aliquæ primum in adultiore ætate ex gentilitate sunt conversæ, cum tamen Virginitatis vix satis explorata indicia haberi possint: ergo sicut iudicium Eccle-



fiæ de Virginitate non est infallibile, sic neque de sanctitate. Conf. Valor alicujus indulgentiæ particularis potest deficere, si ratio, ex quo Papa concedit indulgentiam, non subsistit: ergo etiam in Canonizatione potest deficere declaratio Papæ ex defectu motivorum. Resp. trans. ant. neg. conf. Sive sancta aliqua revera sit Virgo, sive non, nihilominus cultu Dulci est digna; unde etsi Pontifex circa hoc erraret, inde nullus error in moribus, aut fide in Ecclesiam induceretur. Interim ut advertit Tannerus, quando Ecclesia aliquam colit tantum titulo Virginitatis, de illius Virginitate certa est per miracula in contestationem Virginitatis facta; si vero titulo Martyrii, tunc quidem ob prudentem Virginitatis præsumptionem recitatur officium de Virginibus, Ecclesia tamen Virginitatem stricte talem non videtur desinere. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quando Papa concedit indulgentias, non obligat fideles ad se undam iudicium de legitima illarum causa, sed primario solum intendit excitare fideles ad bona opera, quæ per se sunt meritoria. At in Canonizatione imponit præceptum generale Canonizatum colendi ut sanctum, & si falleretur, obligaret ad cultum per se, & intrinsece malum, vel saltem indebitum, & incompetentem.

- 234 Obj. 3. Pontifex antiquitus ante sententiam definitivam Canonizationis consuevit publice protestari, quod per hunc actum Canonizationis non intendat aliquid facere, quod sit contra fidem, Ecclesiam Catholicam, sive honorem DEI, ut testatur Archiepiscopus Coreyrentis in libro sacrarum Cereemoniarum: ergo ipse Pontifex agnovit, se falli posse. Resp. conc. ant. neg. conf. Protestatio ista Pontificis nihil aliud fuit, quam oratio ad DEUM facta, ne illum sineret in errorem labi, ut tum ex antiquioribus monumentis, ad quæ Archiepiscopus Coreyrentis se retulit; tum ex pluribus eidem contrariis Canonizationum Bullis, ut ostendit Benedictus XIV lib.

libr. I de Beatific. & Sanctific. cap. 44. Cum enim Papa qua homo non sit infallibilis, merito a DEO excoꝛavit assistentiam Spiritus sancti. Nec refert, quod aliunde sciverit, hanc sibi e cathedra loquenti non desore; saepe enim a DEO peritur, quod aliunde scitur futurum. Sic ipse Christus rogavit pro Petro, ne fides ejus deficiat, & Joann. 17 a Patre petiit glorificari. Quodsi verba Pontificis revera protestationem continuissent, solum indicassent, quod sanctis nolit decernere cultum Patriæ, qui soli DEO debetur. Similis protestatio facta est a synodo VII, & in Canonizatione S. Udalrici legitur. Interim hæc sive oratio, sive protestatio posterioribus temporibus omiſsa est, tum quia jam continetur in precibus, quas Pontifex canonizationi præmittit, & populo ad impetrandam opem Divinam indicit, tum quia populus modo sufficienter est instructus, qualis cultus DEO, & qualis Sanctis exhibendus sit.

Dices. Antiquis temporibus Pontifices causas <sup>235</sup> Canonizationis saepe delegarunt aliis. Sic Canonizationem Beati Eneconis Alexander II commisit Episcopo Burgensi; Canonizationem Beati Simeonis Eremitæ Benedictus VIII Episcopo Merseburgensi; Canonizationem Beati Othonis Clemens III Episcopo Merseburgensi & Eusterdensi; atqui donum infallibilitatis nulli alteri potest delegari: ergo. Conf. Cum de S. Francisco Seraphico, quem Gregorius IX in Sanctorum numerum retulit, aliqui subdubitarent, Nicolaus III ejus Canonizationem nova Bulla confirmavit, quin dubitantes reprehenderit: ergo. Resp. dist. maj. Causas Canonizationis delegarunt aliis quoad examen, & instructionem processus, conc. maj. quoad ipsam designationem, neg. maj. Canonizatio Beati Eneconis jam antea ab Alexandro fuerat decreta, & episcopo Burgensi solum commissa ejus promulgatio. Benedictus, & Clemens Episcopis solum permiserunt Beatificationem secundum illorum temporum consuetudinem,

quæ tamen postea fuit sublata, ut loc. cit. ostendit Benedictus XIV. Quod si etiam vera Canonizatio alteri delegata fuisset, ante confirmationem Pontificis non fuisset infallibilis; sicut dicitur de Decretis Conciliorum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Qui de S. Francisco dubitarunt, forte habuerunt iustas causas, & quia haud pridem defunctus fuerat, existimare potuerunt, eundem a Gregorio tantum fuisse beatificatum, adeoque videntur egisse bona fide, & nullam majorem reprehensionem meriti, præsertim quia nostra sententia non est reflexe, & omnino certa.

236 Obj. 4. Cap. A nobis de sent. excomm. dicitur, iudicium Ecclesiæ nonnunquam falli; & cap. Sicut de testibus revocandam esse sententiam, si constet, illam fuisse latam secundum assertionem testium corruptorum: ergo. Conf. Glossa in cap. unic. cum de Reliq. & venerat. Sanct. expresse dicit, accidere posse, ut Ecclesia in Canonizatione errorem quamvis hoc non sit credendum: ergo. Resp. dist. ant. Iudicium Ecclesiæ non nunquam falli, & revocandum esse in quæstionibus meri facti, conc. ant. in quæstionibus facti dogmatici, & cum quæstione juris connexi, neg. ant. & conf. Cum ejusmodi facta nec totam Ecclesiam concernant, nec cum errore in fide, & moribus connexionem habeant, Pontifex in illis judicandis non loquitur ex cathedra, sed sententiam tantum fert ut legitimus Superior. Ad conf. dist. ant. Glossa asserit, Ecclesiam errare posse in canonizatione particulari, æquivalente beatificationis conc. ant. in universali, & ex cathedra prolata, neg. ant. Aut, si plus velit, nequaquam est irrefragabilis auctoritatis, ut ostendit Peguletus in Tract. probabil. cui titulus: Errores plurimi Glossæ Canonice.

237 Dices. Saltem non est de fide, quod illi sint sancti, quorum plurimi in Ecclesia coluntur, quin fuerint canonizati. Hinc S. Augustinus apud Beletarm. lib. cit. cap. 9 ait: *Plurimorum corpora venerant*

vantur in terris, quorum animæ cruciantur in inferno.  
 Conf. Licet in tota Ecclesia ex præcepto celebretur v. g. Festum assumptionis B. Virginis, tamen non est de fide, quod etiam quoad corpus assumpta fuerit, neque esset hæreticus, qui hoc negaret; ergo. Resp. dist. ant. Non est de fide, quod sint sancti, si tantum colantur ab Ecclesia aliqua particulari, conc. ant. si colantur ab Ecclesia universa, sciente, & approbante summo Pontifice, neg. ant. DEUS potest quidem permittere, ut aliquæ Ecclesie particulares in errorem incidant, sed nunquam, ut erret tota Ecclesia, idque sciente, & tacite approbante summo Pontifice. Utrum textus adductus sit S. Augustini, incertum est; nonnulli illum exponunt de ethnicis, aut reprobis Christianis, quorum corpora superbis sepulchris sunt inclusa, & honorificis epitaphiis decorantur. Alii cum Bellarmino de Martyribus hæreticorum, præsertim Donatistarum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quod B. Virgo etiam quoad corpus in cælum fuerit assumpta, non est definitum ab Ecclesia, sicut definita est gloria Sanctorum, quia tamen etiam de hoc non est de fide, sed tantum probabilius, quod sit de fide, nondum foret hæreticus, qui negaret, illam fide Divina credi posse; ut magis explicatur in Tractatu de fide.

### QUÆSTIO III.

*An visio intuitiva DEI intellectui creato possit esse naturaliter debita?*

Visionem intuitivam DEI de facto nulli intellectui creato naturaliter debitam esse, certa fidei doctrina est; ita enim contra Beguardos, & Beguinos definiit concilium generale Viennense, & omnia illa, in quibus damnata est doctrina Pelagii, ne-



negantis necessitatem gratiæ supernaturalis ad consequendam vitam æternam, quem errorem etiam amplexus est Michael Bajus in propositionibus 11. & 12, confixis a Pio V. & Gregor. XIII. Unde solum examinandum restat, an saltem absolute possibile sit intellectus creatus, cui visio intuitiva DEI naturaliter esset debita, ita, ut eam solis naturæ viribus absque lumine gloriæ possit producere, vel saltem tanquam aliquid debitum exigere. Porro per lumen gloriæ hic intelligimus donum quoddam gratuitum, per quod intellectus supernaturaliter ad videndum DEUM elevatur, profundendo interna, in quo revera hoc donum consistat.

- 239 Dicendum. Absolute impossibilis est talis intellectus creatus. Ita cum S. Thoma Theologi ferme omnes, licet aliqui cum Ripalda, Molina, Marrino, &c. sententiam oppositam tanquam probabilem defendant. Probat 1. Visio intuitiva DEI est Theologicæ supernaturalis: ergo nulli intellectui creato potest esse naturaliter debita. Conf. patet. Quia theologicæ supernaturale juxta communem acceptionem ex essentia sua est tale aliquid, quod transcendit vires & exigentiam totius naturæ creatæ ut quod. Ant. prob. Quia visio intuitiva DEI in Scriptura simpliciter vocatur gratia, donum, & premium gratuitum: *Gratiam & Gloriam dabit Dominus*, Psalm. 83 v. 12. *Gratia vitæ æternæ*, ad Rom. 6 v. 23. Certe visio DEI perfectior est actu fidei, qui supernaturalis est, & tanquam medium ad obtinendam visionem beatificam ordinatur; si autem media non sunt ex natura, sed ex gratia, finis quæque per gratiam comparari debet. Iam Theologi supernaturalitatem aliorum entium desumunt ex eo, quod intrinsece ordinatur ad visionem beatificam. Conf. DEUS 1 ad Timoth. 1 v. 17 dicitur *Inaccessibilis*, & cap 6 v. 16: *Lucem inhabitare inaccessibilem*, quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest; hæc autem in sensu stricto, & proprio non veri-

veri-

verificarentur, si DEUS absolute ex solis viribus naturæ posset videri: ergo.

Probatur conclusio 2. Omnis creatura rationalis, quantumcunque perfecta, essentialiter est serva DEI, titulo creationis DEO longe magis subiecta, quam quodvis mancipium titulo emptionis suo Domino: ergo absolute repugnat, ut illi naturaliter, & sine favore gratuito debeat perfecta amicitia, & hereditas propria filiorum DEI, ut indicat Apostolus ad Galat. 4 v. 7: *Itaque jam non est servus, sed filius, quod si filius, & heres per DEUM*: ergo etiam repugnat, ut ipsi naturaliter debeat vitio intuitiva DEI, tum quia hereditas propria filiorum DEI partialiter consistit in hac visione, tum quia hæc visio necessario etiam post se trahit amorem fructivum, & perfectam amicitiam cum DEO. Hoc argumento usus est S. Cyrillus Alexandrin. qui libr. 1 in Evangel. S. Joann. cap. 13 explicans filiationem DEI fundatam in visione beatifica tandem subjungit: *Creatura cum serva sit, nulla filium, & voluntate Patris ad supernaturalia vocatur*. Idem sensum S. August. libr. 12 de Civit. DEI cap. 1 ait: *Creatura, quæ potest esse beata, non ex se ipsa potest, quin ex nihilo creata est, sed ex illi, a quo creata est*. Similia habent S. Prosper, Epiphanius, &c.

### Objectiones.

Obj. 1. Creatura rationalis naturaliter appetit visionem DEI intuitivam: ergo illa debetur intellectui creato, alias appetitus naturalis non posset obtinere suum finem. Ant. prob. Creatura rationalis naturaliter appetit beatitudinem: atqui hæc consistit in visione DEI intuitiva. Conf. Creatura rationalis cognito effectu, exigit cognoscere illius causam: ergo cognitis creaturis exigit cognoscere DEUM. Resp. neg. ant. Ad prob. dist. maj. Naturaliter appetit beatitudinem naturalem, conc.

conc. maj. supernaturalem. subdist. appetitu innato, & absoluto, neg. maj. conditionato elicito, & de se inefficaci, trans. maj. Licet creatura habeat aliquam capacitatem, & potentiam passivam recipiendi lumen glorie, proprie tamen, & absolute loquendo appetitus innatus tantum fertur in bonum debitum; cum igitur beatitudo supernaturalis homini naturaliter non sit debita, eandem ad summum appetitum appetitu elicito, & inefficaci, qui etiam ferri potest in bonum indebitum, aut impossibile, sâkem per vires naturæ. Ad conf. dist. ant. Appetit cognoscere causam cognitione appetitui suo, & statui naturali proportionata, conc. ant. cognitione appetitum & statum naturalem excedente, neg. ant. Ex cognitione creaturarum tantum potest haberi cognitio DEI abstractiva.

242 Dices. Omne accidens debet habere aliquam substantiam creatam, a qua exigatur, & cui naturaliter possit inesse: ergo visio intuitiva DEI ab intellectu exigitur, eique naturaliter inest, cum utriusque aliud subiectum connaturale habere nequeat. Conf. Nulla datur forma substantialis, quæ non possit naturaliter inesse subiecto: ergo neque datur talis forma accidentalis. Resp. neg. ant. Omne accidens naturaliter quidem exigit subiectum, cui possit inesse, sed non vicissim naturaliter debet a subiecto exigi, ut patet in unionem hypostaticam, quæ naturam humanam tanquam subiectum exigit, quin vicissim a natura humana naturaliter exigatur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Forma substantialis cum sit natura incompleta, & essentialiter ordinetur ad materiam, tanquam alteram partem substantiæ completæ, sine subiecto non posset obtinere suum finem naturalem; at formæ accidentales non semper debent intendi propter finem naturalem, sed possunt esse favor toti naturæ creatæ indebitus.

243 Obj. 2. Ex una parte DEUS continetur intra spharam, & objectum intellectus creati, quod est omne

omne verum: ex altera parte DEUS se ipso est lux intelligibilis infinita: ergo intellectus ad visionem DEI tam parum indiget lumine gloriæ, quam oculus ad videndum solem indiget lumine alio, quam ipsius solis. Conf. Summa cognoscibilitas, & visibilitas DEI non potest esse impedimentum, quominus DEUS clare videatur: ergo. Resp. dist. ant. quoad 1 membrum. DEUS ut cognoscibilis abstractivè continetur intra Sphæram naturalem intellectus creati, conc. ant. ut cognoscibilis intuitive, neg. ant. & concessio altero membro neg. conf. Omne verum est objectum intellectus creati, non tamen quodlibet ab illo naturaliter potest cognosci omni modo, sed quamvis ad videndum DEUM non indigeat alio lumine se tenente ex parte objecti, seu ipsius DEI, indiget tamen speciali dono, se tenente ex parte intellectus creati, tanquam potentiæ. Sic, ut lux solis videatur a noctua, non requiritur aliud lumen soli superadditum, requireretur tamen aliquod lumen superadditum potentiæ visivæ noctuæ. Ad conf. neg. ant. Sicut maxima visibilitas solis est impedimentum videndi respectu noctuæ, sic summa cognoscibilitas DEI potest esse impedimentum respectu intellectus improporionati.

Dices. Voluntas creata potest naturaliter DE-<sup>244</sup>  
UM amare, prout est in se: ergo intellectus videre.  
Conf. Potentiæ materiales possunt naturaliter percipere omnia sua objecta immediate, & in se v. g. potentia visiva omnes colores: ergo a pari. Resp. conc. ant. neg. conf. Voluntati creatæ DEUS etiam per species abstractas proponitur ut amabilis immediate, & propter se, adeoque habet sufficiens fundamentum illum propter se amandi: intellectus autem DEUM naturaliter tantum cognoscit ex creaturis per species abstractas, quæ non sunt medium sufficiens illum cognoscendi immediate in se ipso. Ad conf. iterum neg. conf. Si potentiæ materiales naturaliter non possent immediate in se per-



percipere sua objecta, nullo modo possent ea percipere, cum hic sit modus unicus istis potentiis proportionatus. At intellectus DEUM potest etiam cognoscere per species abstractas, licet illum immediate in se ipso non attingat.

245 Obj. 3. DEUS potest producere substantias perfectiores in infinitum: ergo possibilis est intellectus creatus, qui tantum excedit omnes intellectus de facto existentes, quantum visio intuitiva excedit cognitionem DEI abstractivam: ergo possibilis est intellectus, cui visio intuitiva DEI debetur. Conf. Defacto datur substantia creata ut quo, theologie supernaturalis, ut patet in unione hypostatica: ergo etiam potest dari talis substantia creata ut quod. Resp. trans. ant. dist. conf. Qui tantum excedit omnes intellectus in alio genere perfectionis, trans. conf. in eodem, quo visio intuitiva DEI excedit cognitionem abstractivam, neg. conf. Nam hæc perfectio est theologie supernaturalis, adeoque ordinis altioris, & Divini; quantumcunque autem intellectus creatus ponitur esse perfectus, semper manet ordinis naturalis, & inferioris. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Substantia supernaturalis ut quo accidentia supernaturalia, & visionem beatificam non exigit sibi, & in proprium commodum, sed alteri, nempe suo subjecto; at substantia supernaturalis intellectiva ejusmodi accidentia, visionem ac amicitiam DEI exigeret sibi ipsi, quod superat exigentiam omnis creature.

246 Dices. Visio beatifica debetur complexo ex intellectu creato, & lumine gloriæ; atqui possibilis est intellectus, qui in perfectione huius complexu æquivaleret, quia omni complexo finito, & limitato potest æquivalere substantia simplex. Conf. Quando Concilia, & Patres dicunt, dona supernaturalia esse supra naturam, tantum intelligunt creaturas naturales, & nunc existentes. Resp. conc. maj. neg. min. De æquivalentia in eodem genere perfectionis in-

intellectam. Sane multa inter se distincta, & solum invicem unita sunt possibile, quæ identificata se excludunt. Sic complexum ex substantia, & accidente, ex intellectu, & intellectione est aliquid finitum, & limitatum; & tamen DEUS non potest creare ens simplex, quod simul sit utrumque per identitatem. Ad conf. neg. ant. Sed supernaturale quoad substantiam juxta communem acceptionem transcendit exigentiam omnis naturæ creatæ ut quod, & quando Patres dicunt, quod filiatione adoptiva DEI, beatitudo supernaturalis, &c. transcendant exigentiam creaturæ, allegant titulos creationis, servitutis, &c. qui omnibus possibilibus communes sunt.

Obj. 4. Creatura rationalis etiam prædita lumine gloriæ manet serva DEI: ergo ratio servitutis non impedit, quo minus naturaliter possit DEUM videre. Conf. ipsum lumen gloriæ est ens creatum, & serva DEI, vel saltem aliquid servile: ergo non potest tollere rationem servitutis, sicut rusticitas superaddita rusticitati non potest tollere conditionem rustici. Resp. dist. ant. Manet serva DEI, sed per specialem favorem gratuitum elevata ad statum filiationis, & amicitie Divinæ, trans. ant. non ita elevata, neg. ant. & conf. Lumen gloriæ præsupponit gratiam sanctificantem, quæ est forma dignificans, & elevans creaturam ad amicitiam, & filiationem adoptivam DEI; unde creatura rationalis instructa lumine gloriæ saltem non manet serva pura, & exclusive servilis. Ad conf. neg. ant. Tum quia per servam communiter tantum significatur creatura rationalis, alterius dominio subjecta; nemo enim dicit v. g. malleum esse servum suum: tum quia lumen gloriæ non pertinet ad statum servilem, sed ad elevationem creaturæ ad amicitiam DEI. Sicut igitur manumissio servi, licet sit in plena potestate domini, proprie non est aliquid servile, sic neque lumen gloriæ, quod se potius habet per modum regii diplomatis, quo rusticus evehitur ad statum nobilitatis.

Tract. II. de Angelis.

L

Dices.

248 Dices. In humanis servus potest naturaliter videre dominum suum, imo potest inter illos dari amor amicitiae: ergo a pari; praesertim cum servitus DEI non sit despicibilis, sicut servitus humana, sed potius summe aestimabilis. Conf. Etiam in statu purae naturae creatura posset DEUM amare amore benevolæ, & simili amore a DEO redamari: ergo. Resp. trans. ant. neg. conf. Visio ocularis servi non supponit perfectam amicitiam, neque filiationem adoptivam, aut hæreditatem propriam filiorum, cumque inter servum, & dominum in humanis detur proportio, & identitas specifica naturæ, etiam inter ipsos naturaliter posset dari amicitia, nisi servitus obitaret. Nam etiam in humanis conditio servilis requirit inæqualitatem, & servus qua talis nequit dominum respicere tanquam debitorem, nec hæreditatem adire, nisi manu mittatur. At inter DEUM, & hominem non datur proportio in natura, sed hæc primum inducitur per gratiam, & elevationem supernaturalem. Hinc licet servire DEO sit laudabile, nihilominus conditio servilis creaturam facit impropportionatam ad amicitiam. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quia amor benevolentiae, quem homo etiam erga brutum habere potest, sine proportionem in natura non sufficit ad amicitiam.

249 Quæres I. Quid sit lumen gloriæ? Resp. Id juxta communissimam Theologorum consistere in qualitate supernaturali, intrinsicè recepta in intellectu, stabiliter permanente, & serviente ad elicendam visionem DEI. Quamquam enim Concilium Viennense explicite non declaraverit, quid per lumen gloriæ intelligatur, merito præsumitur, quod illud acceperit in allato sensu, qui jam tunc inter Theologos communiter erat receptus. Quippe cum visio beatifica sit actus vitalis, & semper perseverans, saltem quod speciem, connaturale est, ut procedat a principio vitali intrinsicè completo per qualitatem stabilem, & permanentem, quæ se habeat per modum

modum habitus, sicut etiam anima hominis defacto in via ad eliciendos connaturalius actus supernaturales, & voluntas in patria ad eliciendum amorem, per supernaturales habitus eleuantur. Interim non nego, quod lumen gloriæ absolute a DEO suppleri posset per qualitatem supernaturalem transeuntem, vel etiam per assistentiam extrinsecam Omnipotentia Divinæ specialiter applicatæ; quippe nulla in hoc apparet repugnantia, & etiam habitus supernaturales in via ita possunt suppleri. Sic per Omnipotentia extrinsece applicatam in homine infideli suppletur habitus fidei, & in peccatore habitus charitatis in ordine ad eliciendam fidem, & charitatem supernaturalem.

Quæres 2. An, & quomodo lumen gloriæ in 250  
visionem DEI influat? Resp. Sicut juxta communem habitus infusi virtutum supernaturalium active, & immediate influunt in actus supernaturales sibi proportionatos, ita lumen gloriæ influit in visionem DEI, nec alia ratione melius potest explicari, qua ratione per illud intellectus creatus ad videndum DEUM elevetur. Attamen, ut contra Banhesium, & Recentiores Thomistas docent alii communissime, lumen gloriæ non est unicum principium productivum visionis, sed illam partialiter producit intellectus creatus; tum quia de essentia omnis actus vitalis est, ut immediate procedat à principio vitali, per quod vivens se ipsum speciali modo intrinsece moveat: tum quia voluntas creata immediate, & active influit in actus supernaturales in via elicitos, alias ejusmodi actus non essent liberi, sed voluntas se haberet mere passive, velut inanime quoddam, quod repugnat definitioni Concilii Tridentini Sess. 6 Can. 4, & Apostolo, dum 1 ad Cor. 15 v. 10 ait: *Non ego, sed gratia DEI mecum*; quæ verba S. August. libr. de Gratia, & liber. Arbitr. cap. 5 ita interpretatur; *Non gratia DEI sola, nec ipse solus, sed gratia DEI cum illo.*



## QUÆSTIO IV.

*Quomodo DEUS intuitive videatur?*

251 Circa visionem DEI duplicem speciem distinguere solent; unam vocant expressam, & verbum mentis, quæ a parte rei nihil aliud est, quam actualis, & formalis rei cognitio, qua intellectus objectum sibi repræsentat, adeoque identificatur cum ipsa visione intuitiva DEI; alteram dicunt impressam; consistit in virtuali objecti similitudine, seu imagine, quæ intellectui imprimitur, ut cum illo ad producendam visionem concurrat loco objecti, vel non potestis, vel nolentis immediate per se concurrere. Ejusmodi species impressa, licet non videatur omnino impossibilis, neutiquam ad visionem DEI connaturaliter eliciendam necessaria est, cum ipse DEUS de se summe intelligibilis semper sit præsens, beneficio luminis gloriæ attemperatus intellectui nostro, & ad visionem intuitivam per se ipsum producendam plenissime sufficiat. Videatur num. 49.

252 Species expressa, seu ipsa visio DEI dividitur in comprehensivam, & non comprehensivam; cognitio comprehensiva est, qua aliquid cognoscitur perfecte, sive tantum, quantum ex cognoscibilitate, & perfectione sua intrinseca cognosci meretur. Unde talis cognitio in linea cognoscitivi debet esse tam perfecta, quam perfectum est objectum in linea cognoscibilis. Dividunt aliqui comprehensionem in extensive, & intensive talem. Per priorem intelligunt illam, per quam clare, & distincte repræsentantur omnia, quæ formaliter, & eminenter in objecto continentur. Per posteriorem intelligunt eam, per quam omnia in objecto formaliter, & eminenter contenta repræsentantur claritate, & intensione tantum, quam cognitio talis objecti meretur, atque hanc solam posteriorem non pauci volunt, esse comprehensionem simpliciter talem. Quidquid de hoc sit

Com-

Communis, ac certa est sententia S. Thomæ 1<sup>253</sup>  
 part. q. 12 art. 7, quod DEUS a nullo intellectu  
 creato, etiam adjuvante lumine gloriæ, possit com-  
 prehendi intensive. Nam in Scriptura Jerem. 32  
 v. 10 DEUS dicitur *Magnus consilio, & incompre-*  
*hensibilis cogitatu.* 1 ad Timoth. 6 v. 16: *Quod in-*  
*habiter lucem inaccessibilem.* Concilium Lateranense  
 cap. Firmiter ait: *Credimus, quod unus est verus*  
*DEUS, æternus, immensus, incommutabilis, incom-*  
*prehensibilis.* Concilium vero Basileense anno 1435  
 proscripsit propositionem Augustini de Roma, qua  
 dixerat: *Animam Christi videre DEUM tam clare,*  
*& intense, quam clare, & intense DEUS videt se*  
*ipsum.* Sane cum cognoscibilitas DEI intrinseca  
 non minus sit simpliciter infinita, quam essentia Di-  
 vina, nulla cognitio potest illi esse perfecte com-  
 menturata, nisi simpliciter sit infinita; atqui intel-  
 lectus creatus, & limitatus non potest producere  
 cognitionem in sua linea simpliciter infinitam.  
 Hinc quando Apostolus 1 ad Cor. 9. v. 24 horra-  
 tur; *Currite, ut comprehendatis,* comprehensionem  
 accipit latius pro assuectione rei, quam quis inse-  
 quitur.

Imo probabilius DEUS ab intellectu creato ne 254  
 quidem potest comprehendi extensive. Nam etiam  
 hæc comprehensio deberet clare, & distincte repræ-  
 sentare omnia, quæ formaliter, & eminenter in  
 DEO continentur; hoc autem non potest dici, tum  
 quia talis cognitio saltem extensive adæquaret  
 ipsam cognitionem, & cognoscibilitatem Divinam,  
 tum quia rursus esset in representando infinita;  
 æquivaleret enim infinitis cognitionibus realiter di-  
 stinctis, quarum singulæ clare, & distincte repræ-  
 sentarent singulas perfectiones DEI. Unde licet  
 Beati juxta definitionem Concilii Florentini clare vi-  
 deant DEUM Trinum, & Unum, id est, tam Per-  
 sonalitates Divinas, quam Essentiam Divinam, &  
 omnes perfectiones primarias, quales sunt Immen-  
 sitas,

fitas, Æternitas, Simplicitas, Omnipotentia, alique simpliciter simplices, non jam in alia magis universaliter contentæ; non tamen possunt clare, ac distincte videre omnia attributa secundaria, cum sint infinita, & ad terminos infinitos se extendant e. g. Omnipotentia ad infinitas species possibiles,

255 Nihilominus Beati distincte vident illa attributa secundaria, & saltem per aliam cognitionem in verbo tanquam speculo cognoscunt illas creaturas, quarum cognitio specialiter ad illorum beatitudinem accidentalem pertinet; uti sunt 1. Summa Sapientia, Potentia, & Bonitas, quas DEUS specialiter manifestavit in eorum creatione, conservatione, & glorificatione. 2. Fidei mysteria, quorum in via obcuram, & ænigmaticam cognitionem habuerunt. 3. Angeli, ac beatæ patriæ concives, & intimæ illorum cogitationes; nam ut S. August. serm. 43 de diversis cap. 5 advertit: *Nemo ibi vult rectum esse, quod cogitat, quia ibi nemo male cogitat.* 4. Amicorum, filiorum, parentum, &c. prosperi, & adversi casus, ac preces, quas viventes ad eos dirigunt; licet enim illi de sua immortalitate sint securi, adhuc tamen de nostra salute sunt solliciti, ut ait S. Cyprian. de Immortalit. circa finem. 5. Denique omnes creaturæ existentes rerum naturalium causæ, species, vires, & proprietates. O sapientia! exclamat S. Bernard. serm. de triplici genere bonorum, *quæ tunc omnia, quæ in celo, & in terra sunt, perfectissime cognoscimus, in ipso fonte Sapientia rerum omnium cognitionem bibentes.*

256 Quæres 1. An intellectus perfectior cum æquali lumine gloriæ producat perfectiorem visionem DEI, quam minus perfectus? Resp. cum Thomistis & communi Nostorum contra Scotistas negative. N in 1. Concilium Florentinum in decreto Unionis indefinite ait, inter Beatos alium alio perfectius DEUM videre pro diversitate meritum, ut plurius ostendam quæst. seq. sed hoc non esset universaliter verum.

rum, si intellectus perfectior cum æquali lumine produceret visionem perfectiorem. Quippe posito, quod Angelus hominem tantum excederet intellectu, quantum homo Angelum merito, uterque æqualiter DEUM videret, licet merita essent diversa. 2. Intellectus in visionem DEI non influit ut causa naturalis, sed ut potentia obedientialis elevata per lumen gloriæ: ergo sub hac ratione intellectus Beatorum non est inæqualis, sed tantum agit juxta mensuram principii elevantis. Sic si homo, & Angelus æqualiter elevarentur ad producendam lucem, Angelus non produceret majorem, quam homo. Sic Balsamum perfectius in Sacramento Confirmationis supernaturaliter elevatum ad causandam sive moraliter, sive physice gratiam cæteris paribus non causat plus gratiæ; neque species vini generosioris in Eucharistia causat gratiam perfectiorem.

Quæres 2. An essentia Divina absolute loquen- 257  
do videri posset non visis personalitatibus? Resp. cum Scotistis, & Suario contra Thomistas affirmative. Neque enim datur implicancia ex parte visionis intuitivæ, de cujus ratione solum est, ut objectum suum cognoscat immediate in se, non vero ut illud cognoscat adæquate, & distincte quoad omnia prædicata. Neque datur implicancia ex parte objecti; nam licet DEUS sit simplicissimus, unio hypostatica posset immediate terminare personalitatem Filii, quin immediate terminaret essentiam Divinam: ergo etiam potest intuitive videri essentia Divina, quin videantur personalitates. Putant tamen aliqui, ejusmodi visionem non fore beatificam, eo quod Beatus maxime desideraret etiam videre personalitates; sicut in humanis amicus maxime desiderat nosse personam amici. Verum supposito, quod in DEO personalitates nullam essentiæ superaddant bonitatem, aut perfectionem, & quod præter tres substantias relativas detur quarta absoluta cum essentia realiter, & virtualiter identificata, Gormaz cum



aliis existimat, visionem intuitivam solius essentiae Divinae fore beatificam, quia Beatus videns solam essentiam, nihilominus videret bonum summum, ac infinitum, & quidem per se subsistens.

- 258 Quæres 3. An DEUS absolute etiam videri possit oculo corporeo? Resp. cum S. Thoma quasi. cit. a. 3, & communissima aliorum negative. Nam 1. DEUS in Scriptura simpliciter dicitur invisibilis, quod juxta communem sensum, & expositionem Patrum vel maxime intelligendum est de visione oculari. 2. Ratio specifica potentiae visivæ est tantum lux materialis, & color; nulla autem potentia cognoscitiva per actum sibi proprium potest ferri in objectum, in quo non reperitur ratio specifica illius; alias auris per auditionem posset percipere colores, & oculus per visionem sonos: ergo oculus corporeus non potest DEUM videre per visionem materialem. 3. Sicut qualibet potentia cognoscitiva habet objectum sibi proprium, ultra quod absolute nequit se extendere per actum vitalem, ita habet modum cognoscendi, & vitaliter operandi proprium, ultra quem absolute se non extendit: atqui hic modus respectu oculi corporei est tantum materialis: ergo neque per visionem spiritualem DEUM potest videre; alias etiam bruta possent supernaturaliter elevari ad producendam cognitionem spiritualem, ad cognoscendum bonum honestum, & inhonestum, ad operandum libere & meritorie, ad ipsam visionem, & amorem beatificum.

### QUÆSTIO V.

*An visio intuitiva DEI sit inæqualis juxta inæqualitatem meritorum?*

- 259 Quod iusti per opera supernaturalia de condigno mereantur visionem intuitivam DEI, abstrahendo a primo illius gradu, patet ex S. Scriptura, ubi vita æter-

æterna, ad quam visio intuitiva necessario requiritur, passim vocatur merces, debitum, corona justitiæ, denarius ex conventionem, & pacto, ipsa vero opera dicuntur hac mercede, & præmio digna. Hinc beatitudinem meritis justorum passim adscribunt SS. Patres, concilium Lateranense cap. firmiter, Florentinum in professione fidei, & Tridentinum Sess. 6 cap. 16, ut ex professo ostendetur in Tractatu de merito; hic autem tantum redarguam errorem Joviniani, & modernorum novatorum, contendentium, beatitudinem omnium hominum fore æqualem, non obstante inæqualitate bonorum operum, quibus illam in vita promereri conati sunt.

Dicendum. Beati vident DEUM inæqualiter pro 260  
inæqualitate meritorum. Probatur 1 ex Scriptura, quæ Matth. 16 v. 77 ait: *Filius hominis venturus est in gloria Patris sui cum Angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera sua.* ad Rom. 2 v. 6: *DEUS reddet unicuique secundum opera sua iis, qui secundum patientiam boni operis, gloriam, & incorruptionem quærunt, vitam æternam.* ad Gal. 6 v. 8: *Qua seminaverit homo, hæc & metet; qui enim seminat in carne sua, de carne metet corruptionem, qui autem seminat in spiritu, de spiritu metet vitam æternam.* 2 ad Cor. 9 v. 6. Conf. Visio intuitiva DEI datur justis propter ipsa opera bona: ergo ubi opera sunt inæqualia, datur visio inæqualis. Ant. patet ex illis textibus, in quibus per particulas quia, enim, cum, &c. indicatur, quod opera bona sint causa vitæ æternæ. *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum - - esurivi enim, & dedistis mihi manducare, &c.* Matth. 25 v. 34. *Euge serve bone, & fideles, quia super pauca fuisti fidelis, supra multa te constituam; intra in gaudium Domini tui.* ibid. v. 21, & 23.

Probatur 2 auctoritate Ecclesiæ, & Patrum; 261  
nam error Joviniani, de quo dixi num. 206, a Sificio Papa proscriptus est in Concilio Romano;

Tridentinum vero sess. & can. cit. ait, *Iustus non solum mereri consecutionem vite eterne, sed etiam augmentum glorie.* Florentinum in decret. Union. expresse dicit, *Beatos DEUM videre, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius.* S. Hieron. contra Jovinianum urgens illud Joannis 14: *In domo Patris mei mansiones multe sunt, inquit: Paratae sunt in celo plurimae, & diversae mansiones plurimis, diversi quae virtutibus, quas non personae accipiunt, sed opera.* & Epistol. 41 in illud Pauli 1 Cor. 5: *Alia claritas solis, alia claritas lunae &c.* Quid igitur hinc proficiemus? quod in regno, qui sunt omnes, non eadem omnes regni gloria fruuntur. S. Greg. libr. 4 Moral. cap. 42 ait: *Quia in hac vita nobis est discretio operum, erit in illa procul dubio discretio dignitatum, ut quo hic alius alium merito superat, illic alius alium retributione transcendat.* Similia habent SS. Polycarp. Irenaeus, Cyprianus. Hieronymus &c. apud Tournellium de DEO q. 15 a. 2.

262

Probatur 3. Ex una parte DEUS visionem intuitivam homini promisit sub conditione onerosa bonorum operum: ex altera parte est Iudex iustus, & non acceptor personarum: *Non est acceptio personarum apud DEUM,* ad Rom. 2 v. 11. *Reposita est mihi corona iustitiae, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus Iudex,* 2 ad Timoth. 4 v. 8. *Accipiet coronam vitae, quam repromisit DEUS diligentibus se,* Jacob. 1 v. 12: ergo pro diversitate bonorum operum debet dare diversam visionem intuitivam, cum promissio sub conditione onerosa pariat obligationem iustitiae, cui acceptio personarum adversatur, cum videlicet Iudex dat praemium sine meritis, aut majus praemium minoribus meritis, vel econtra. Conf. Damnati inaequaliter puniuntur juxta inaequalitatem demeritorum: ergo iusti inaequaliter praemiantur juxta inaequalitatem meritorum; de utrisque enim eodem modo loquitur S. Paulus

■ Cor.

2 Cor. 5 v. 10: *Omnes enim nos manifestari oportet ante Tribunal Christi, ut referas unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum.*

### Objectiones.

Obj. 1. Juxta parabolam Matth. 20 a Christo <sup>263</sup>  
propositam Paterfamilias operariis in vinea dedit  
æqualem mercedem, nempe singulis denarium, etsi  
aliqui jam hora prima, alii 3tia, 6ta, 9na, aut  
undecima fuerint conducti; unde qui plus labora-  
runt v. 12 conquesti sunt: *Hi novissimi una hora fe-  
cerunt, & pares illos nobis fecisti.* Ergo cœlestis  
Paterfamilias omnibus justis æqualem dat beatitudi-  
nem, sive plus, sive minus in hac vita laborave-  
rint. Conf. S. Prosper. libr. 1 de vocat. gent. cap.  
17 ait, ideo in hac parabola dari omnibus æquale  
præmium, *Ut ii, qui multo labore sudarunt, intelli-  
gant, donum se gratiæ, non operum accepisse merce-  
dem.* Resp. conc. ant. dist. conf. Dat omnibus  
æqualem beatitudinem objectivam, ut vult S. Tho-  
mas loc. cit. vel etiam formalem quoad substantiam,  
ut vult Augustinus serm. 87, conc. conf. æqualem  
etiam quoad intensiorem, subdist. si non obstante di-  
versitate temporis habeant æqualia merita conc.  
conf. secus, neg. conf. Nec obstat, quod aliqui sint  
conquesti; nam querelas illas non fuisse justas, pa-  
tet ex ipsa parabola. Ad conf. S. Prosper tantum  
inducat, vitam æternam non esse mercedem operum,  
quæ sunt ex nobis, sed quæ sunt ex gratia DEI; nam  
eodem loco ait, *Bona merita sequi in homine post ade-  
ptam gratiam, non autem præcedere.*

Dices. DEUS a Beatis videtur, sicuti est, & <sup>264</sup>  
quidem per speciem, ac visionem indivisibilem:  
ergo beatitudo formalis non est inæqualis. Conf.  
Carentia visionis beatificæ est æqualis in omnibus  
damnatis: ergo etiam visio DEI est æqualis in Bea-  
tis. Resp. Conc. ant. neg. conf. DEUS videtur,  
sicuti



sienti est, quia Beati vident ipsam ejus essentiam, licet modus videndi non sit ita perfectus, sicut modus essendi in DEO perfectus est. Unde quamvis DEUS ipse objective in visionem influat, hoc tamen sit juxta proportionem luminis gloriæ, quo mediante unus magis, & clarius illum intuetur. Ad conf. neg. paritarem. Nam visio est aliquid positivum, quod capit magis, & minus, carentia vero visionis est mera privatio, adeoque in se indivisibile. Sic unus omnino cæcus non est minus omni visione privatus, quam alius omnino cæcus.

265 Obj. 2. Vita æterna adscribitur misericordiæ, & gratiæ, *Gratia DEI vita æterna*, ad Rom. 6v. 23. *Qui coronat te in misericordia, & miserationibus*, Psalm. 102 v. 2; ergo non est inæqualis pro ratione meritorum. Conf. Juxta Scripturam nemo potest condere in suis meritis; hinc Daniel. 9 v. 18 dicitur: *Non in justificationibus nostris prosterminimus preces nostras, sed in miserationibus tuis magnis.* Resp. em. ant. neg. conf. Quando vita æterna adscribitur misericordiæ, ac gratiæ, non excluduntur merita, sed tantum indicatur, quod illam non possumus mereri, nisi gratia DEI prius misericorditer fuerimus præventi, & justificati. Ad conf. Quamvis homo ordinarie ignoret, utrum justus sit, & vera merita habeat, adeoque optime omnis fiducia in sola DEI misericordia, & meritis Christi ponatur; si tamen quis de suis meritis certus esset, posset in illis confidere, ut fecit Paulus 2 Timoth. 4 v. 8: *In reliqua repleta est mihi corona justitiæ.* Textus additus agit de liberatione ex captivitate Babylonica; ultro autem fateamur, quod bona temporalia de condigno non mereamur, cum nostris meritis promissa non fuerint.

266 Dices. SS. Patres vitam æternam soli gratiæ, & misericordiæ adscribunt. Sic juxta S. August. in Psalm. 70 conc. 2: *DEUS dona coronabit, non merita*, & Serm. 1 de verb. Apost. *DEUS nihil inveniet*

in nobis, unde salvet, multum autem, unde donet. Juxta S. Bernard. Serm. 15 in Psalm. Qui habitas: Totum hominis meritum spes est, & misericordia Domini; hinc Serm. de Annunciat. ait: Vitam æternam homini non deberi ex jure, nec DEUM injuriam facere, nisi eam donet. Juxta S. Gregor. lib. 9 Moral. cap. 11: Homo ad vitam non ex meritis, sed ex venia convalescit. Juxta S. Basil. in Psalm. 114: Requies æterna non datur secundum debitum operum, sed munificentiam DEI. Denique juxta S. Hilari. in Psalm. 81: Opera justitiæ non sufficerent ad beatitudinis meritum, nisi misericordia DEI illis non reputet vitia. Resp. cum Bellarm. lib. 5 de Justificat. cap. 6, citatos Patres tantum verbe 1, quod vita æterna non debetur illis meritis, quæ tantum sunt ex nobis, id est, facta sine gratia DEI. 2, Quod non debetur meritis hominum ex jure absolute, eo quod præponant gratiam, & promissionem DEI. 3, Quod non tantum detur pro mensura operum, sed multo amplius, quantum videlicet decet munificentiam DEI. 4, Quod apud justos perumque cum bonis meritis mixta sint peccata levia, quæ misericordia, & remissione indigent, ut docet S. Hilarius.

Obj. 3. Quando Scriptura ait. vitam æternam reddendam esse bonis operibus, de illis solum loquitur tanquam signis, & fructibus fidei; neque enim particulæ cum, quia, &c. causam, sed solum ordinem Divinæ providentiæ denotant, hinc 1 Petr. 1 v. 9 dicitur: Reportantes finem fidei vestre salutem animarum. Conf. Si etiam nos deberemus mereri vitam æternam, virtus meritorum inter nos, & Christum divideretur, quod est contra Apostol. ad Ephes. 2 v. 8: Gratia estis salvati, non ex operibus, nequis gloriatur. Resp. neg. ant. Tum quia vita æterna expresse vocatur merces, debitum, &c. tum quia Christus Matth. 25 v. 35, & 42 eodem modo loquitur de regno dando bonis, & de gehenna reddenda impiis. Esuriivi enim, & non dedistis mihi

*manducare* &c. Atqui opera mala vere merentur gehennam; hinc Petrus loquitur de fide, quæ dilectionem operatur, neque dicit salutem esse mercedem, sed finem fidei. Ad conf. neg. ant. Cum totam vim nostrorum meritorum meritis Christi debeamus, quod solum in textu objecto Apostolus insinuat, vis meritorum Christi proprie non dividitur, nec ejus gloriæ aliquid derogatur, licet homo eandem vitam æternam etiam secundario, & viribus a Christo communicatis mereri debeat. Vid. num. 200.

268 Dices. Quidquid homo facit, titulo creationis debet DEO; seu qui tantum facit, quod debet, non meretur; nam Christus Luc. 17 v. 10 inquit: *Cum feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite: servi inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus.* Conf. Gloria æterna debetur justo tanquam hæreditas: ergo non debet illam mereri, & ideo Isai. cap. 5 v. 1 ait: *Venite, emite absque argento, & absque ulla commutatione vinum & las.* Resp. trans. maj. neg. min. Quia DEUS id, quod a nobis ut debitum exigere posset, ex gratuita conventionem, & promissione acceptat tanquam sponte, & voluntarie oblatum. Dicimur nihilominus servi inutiles, tum, quia nihil possumus ex nobis sine Divino adjutorio, tum, quia opera nostra nihil utilitatis DEO afferunt, cum illis non indigeat. Ad conf. conc. 2<sup>a</sup>. neg. conf. Sicut Christus gloriam corporis, sibi tanquam filio DEI naturali debitam, voluit sua passione mereri, ita DEUS voluit, ut filii sui adoptivi, qui usum rationis habent, vitam æternam non tantum acquirant titulo hæreditatis, sed quod magis honorificum, etiam titulo coronæ, & mercedis, & quidem in majori gradu, quam parvuli, qui solo filiationis nomine illam obtinent. Isaias non loquitur de felicitate æterna, sed de gratia hujus temporis, quæ utique gratis datur, & merita nostra præcedit.

269 Obj. 4. Ex una parte opera nostra non sunt ex propriis viribus, neque DEO aliquam utilitatem

afferunt: ex altera parte sunt valde imperfecta propter negligentias, mentis evagationes &c. ut merito Psalmista Psalm. 142 v. 2 exclamaverit: *Non intres in iudicium cum servo tuo, quia non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens; & Ecclesiastes cap. 7 v. 21: Non est justus, qui faciat bonum, & non peccet: ergo.* Conf. Isai. 64 v. 6 dicitur: *Facti sumus, ut immundi omnes, & quasi pannus menstruatus omnes justitie nostræ.* Resp. Quamvis opera nostra tota sint DEI propter gratiam adjuvantem, non tamen sunt DEI totaliter, quia libere gratiæ cooperamur: neque opus est, ut DEO proprie aliquam utilitatem afferant; quam enim utilitatem habet, qui cursoribus præmium proponit, ex obligatione solvendum victori. Equidem etiam iusti sæpe leviter peccant, quod solum evincunt textus citati, non tamen omnia illorum opera sunt imperfecta positive, ipsa Scriptura de Job testante: *In his omnibus peccavit Job labiis suis,* Job 1 v. 22, alias sicut nullum peccatum, sic nullum opus bonum esset faciendum. Ad conf. Isaias loquitur de Judæis illo tempore, quo propter ingentia scelera abstrahendi erant in captivitatem Babylonicam, nec de omnibus absolute, aut de singulis illorum operibus, sed tantum de magna parte, ulitato Scripturæ more omnes pro multis ponens.

Dices 1. Saltem opera nostra non habent æqua-270  
litate cum præmio vitæ æternæ; quia actus humanus non potest æquari cum præmio infinito; & ideo Apostolus ad Rom. 8 v. 18 ait: *Non sunt condignæ passionibus huius temporis ad futuram gloriam, quæ revelabitur in nobis.* Conf. DEUS justos remunerat supra condignum, ut patet ex damnata propositione Baji: *Opera bona non accipiunt in die iudicii ampliorum mercedem, quam iusto DEI iudicio mereantur accipere.* Resp. dist. ant. Non habent æqualitatem absolutam, & arithmeticam, conc. ant. æqualitatem geometricam, & proportionis, neg. ant. Opera iusto.



justorum ex dignitate filii adoptivi DEI tantam habent præstantiam, ut a Patre munificentissimo non possent convenienter minus præmiari, quam vita æterna, præsertim cum beatitudo formalis tantum sit finita, licet de objecto infinito. Apostolus lococit. loquitur de operibus nostris præciæ secundum se spectatis; nam de illis ut dignificatis a gratia ad Cor. 4 v. 17 ait: *Quod in præsentem est momentaneum, & leve tribulationis nostræ, supra modum, in sublimitate æternæ gloriæ pondus operatur.* Ad conf. DEUS remuneratur ultra condignum, non quali opera nostra condignitate careant, sed quatenus liberaliter promerito præmio aliquid superaddit, nempe majorem intensiorem beatitudinis, vel alia præmia accidentalia.

271 Dices 2. Meritum de condigno insert debetum in præmiante; sed DEUS nemini potest esse debitor. Hinc Trident. Sess. 6 cap. 16 ait: *vitam æternam bene operantibus, & filiis DEI proponendam esse tanquam gratiam per Christum misericorditer promissam.* Conf. Vel DEUS deberet vitam æternam bonis operibus reddere ex justitia commutativa, vel ex distributiva, vel ex sola fidelitate? neutrum potest dici: ergo. Resp. conc. maj. diff. min. Nisi DEUS se sponte per promissionem ad dandam mercedem obliget, conc. min. si ita se obligat, neg. min. Quamvis DEUS homini, præsertim post lapsum in peccatum originale, liberrime, & ex mera gratia vitam æternam tanquam mercedem promiserit, ut advertit S. August. Serm. 13 de verbis Apostoli; tamen supposita hac promissione illa proprie meritis nostris debetur. Hinc Tridentinum in eodem loco ait: *Vitam æternam proponendam quoque esse tanquam mercedem.* Est itaque vita æterna, ut Joann. 1 dicitur, gratia pro gratia, seu gratia in radice, nempe in auxiliis præviis, meritis Christi, imo etiam in nostris meritis, quæ & ipsa sunt dona DEI. Ad conf. Conformer ad ea, quæ in tractatu de Justitia a num. 464 ex-

explicavi, dico, vitam æternam homini deberi ex iustitia commutativa, utpote promissam sub conditione onerosa, quatenus tamen DEUS premiat supra condignum, admittetur aliqua liberalitas, & potius servatur proportio iustitiæ distributiæ. Vid. etiam dicta in Tractatu de DEO a num. 594.

Quæres adhuc 1. An, & quomodo futura sit resurrectio mortuorum? Resp. Resurrectionem corporum præter gentiles negant Sadducæi, Simon Magus, Marcionitæ, Gnostici, alique veteres hæretici, sed illam aperte in Symbolo proficitur Ecclesia: *Credo Carnis resurrectionem*. Equidem hæc resurrectio non habet principium in ipsa natura; verum Scriptura multis in locis illam clare asserit, sic Joann. 5 v. 28 dicitur: *Omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem Filii DEI, & procedent, qui bona fecerunt in resurrectionem vitæ: qui vero mala egerunt, in resurrectionem iudicii*, nempe post universalem mundi conflagrationem; nam Job. 14 v. 12 habetur: *Homo cum dormierit, non resurget, donec alteratur cælum*; nisi videlicet ex speciali privilegio resurrectio anticipetur, ut de B. Virgine pie credit Ecclesia, & de SS. Patribus, qui cum Christo resurrexerunt, asserit S. Matth. cap. 27. Resurget autem quisque in proprio suo corpore; hinc Job. cap. 19 v. 25 ait: *In novissimo die de terra surrecturus sum, & rursum circumdaber pelle mea*; & quidem in illa perfectione, quam natura habet in statu juvenili, aut virili, seu ut Paulus ad Ephes. 4 v. 13 loquitur: *In virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi*; quod S. Thomas etiam ad damnatos extendit, quia DEUS hic non videtur attendere ad merita, sed ad naturalem constitutionem.

Quæres 2. An, & quomodo futurum sit iudicium universale? Resp. Præter recensitos numero superiore iudicium universale negant Symmachiani, Hermianitæ, Dositheani, Manichæi, & postea

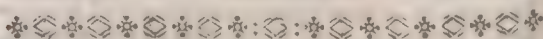
tempore Clementis VII Gregorius Gandavensis. Idem vero tanquam articulum fidei Ecclesia professæ est in omnibus Symbolis, Apostolico, Nicæno 1o & Constantinopolitano; de eodem loquitur Apostolus 2 ad Cor. 5 v. 10, dum ait: *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit sive bonum, sive malum.* Itaque post resurrectionem mortuorum apparebit signum filii hominis (Crux Christi) in celis, & omnes tribus terræ videbunt filium hominis (in forma humanitatis gloriosa, & supra solem splendente) in nubibus, Matth. 24 v. 30, & seq. Simul unusquisque cognoscet omnia opera bona, & mala, non solum propria, sed etiam omnium aliorum; *Nihil enim est opertum, quod non revelabitur, & occultum, quod non scietur,* Matth. 10 v. 26, ut sic omnibus clare appareant gratiæ, virtutes, & iustitia Divina. Tandem Christus finalem proferet sententiam, ad eos, qui a dextris erunt, dicens: *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum;* ad eos vero, qui a sinistris erunt: *Discedite a me maledicti in ignem æternum.*

- 274 Quæres 3. Quomodo post resurrectionem constituta sint corpora Beatorum. Resp. De his S. Paulus 1 Cor. 15 v. 42, & 43 ita loquitur: *Seminatur corpus in corruptione, surget in incorruptione: seminatur in ignobilitate, surget in gloria: seminatur in infirmitate, surget in virtute: seminatur corpus animale, surget spirituale.* Unde Theologi corporibus gloriosis 4 speciales dotes assignant; prima est Impassibilitas, excludens non tantum mortem, & corruptionem, sed etiam omnem dolorem: secunda est Claritas, per quam corpus non solum quoad superficiem, sed etiam quoad intimas partes lucidissimum, ac splendidissimum reddetur; tertia Agilitas, vi cuius corpus ab anima sine difficultate quocunque celerrime, non tamen instantanee, moveri poterit; quarta est Subtilitas, nam corpus gloriosum

sum habebit subtilissimam vim penetrandi alia corpora, quin tamen ideo revera vertatur in spiritum, ut quidam hæretici cum Euthychio voluerunt. Præterea quibusdam Beatis, videlicet Martyribus, Virginitibus, & Doctoribus, qui alios erudierunt ad Justitiam, conferetur aureola, seu laureola, per quam juxta S. Thomam in 4 dist. 49 q. 5 a. 1 intelligitur specialis quædam prærogativa, & gloria accidentalis, eamque ob specialem cum Christo conformitatem ipsis tribui indicat Scriptura, dum Apocal. 7 ait; Martyres dealbavisse stolas suas in sanguine Agni, & ideo esse ante Thronum DEI. Apocal. 14 Virgines sequi Agnum quocunque ierit, & cantare canticum novum. Daniel, 12 Doctores fulgere quasi splendorem firmamenti, & quasi stellas in perpetuas æternitates.







## PARS III.

*De Actibus humanis.*

275 **P**er actus humanos in sensu Theologico intelliguntur illæ operationes, quæ ab homine modo humano, id est, ex deliberata, & libera voluntate procedunt; quæ autem sunt mere naturaliter, ut respiratio, aut absque advertentia, & deliberatione, ut jactatio brachii in somno, vocantur actus hominis. Confundunt aliqui cum actibus humanis actus morales; verum puer necdum cognoscens virtutem, aut vitium, dum e. g. cibum dulcem præ amaro eligit, revera agit modo humano, quin ideo talis electio ad genus moris pertineat. Igitur ad actum moralem ulterius requiritur, ut fiat cum advertentia ad regulam quamdam honestatis, sine qua advertentia nec laudis, nec vituperii, nec meriti, nec demeriti in ordine ad ultimum finem capax est; unde forma denominans actum moralem præter ipsius tendentiam in objectum tria involvit, voluntarieratem, libertatem, & moralitatem, seu advertentiam ad regulam honestatis.

276 Dividuntur actus morales 1 in bonos, malos, & indifferentes; si enim actus (vel omisio, quæ etiam ad actum reducitur) est conformis præcepto, vel consilio Divino, erit bonus, & honestus; si sit contra præceptum, erit malus, & inhonestus; si neque sit contra, neque juxta præceptum, vel consilium, erit actus indifferens, id est, neque positive bonus, neque positive malus. Dividuntur 2 in elicitos, imperantes, & imperatos. Eliciti sunt, qui primo & immediate a voluntate procedunt, & quidem mere eliciti, si in se ipsis sistant, & quasi consummentur, uti simplex amor, & odium: si vero alium adhuc actum imperent, simul erunt actus imperantes. Actus vero imperati poi-

Possunt esse vel externi, uti ambulatio, vel interni, uti intellectio, imo actus ipsius voluntatis non raro sunt imperati, e. g. quando voluntas sibi imperat actum contritionis.

## DISPUTATIO I.

### *De voluntarietate actuum humanorum.*

**V**oluntarium a philosopho 3 Ethic. cap. 1 defi 277  
nitur illud, cuius principium est in ipso agente, cognoscente singula, in quibus est actus, seu, ut Theologi communiter explicant, quod procedit ab appetitu rationali cum cognitione finis, & illorum omnium, secundum quæ aliquid voluntarium est Dissert  
1. A violento, quia hoc provenit a principio extrinseco renitente passo, & cadit etiam in res inanimatas. 2. A spontaneo, quia spontaneum etiam convenit brutis, & ab appetitu sensitivo potest provenire. 3. A libero, quia liberum est, quod ita procedit a voluntate, ut proxime posset ab illa non procedere, velut amor DEI, quem elicimus in via; at amor, quem Beati in patria eliciunt, summe voluntarius est, etsi a voluntate procedat necessario. Hinc omne liberum est voluntarium, sed non omne voluntarium est liberum; licet sæpe a Theologis, & Patribus confundantur, ut quando S. Aug. lib. 3 de lib. arbit. cap. 3 dixit: *Voluntas aut est libera, aut non est voluntas*, ubi per liberum non intelligit libertatem indifferentiæ, sed tantum a coactione.

Itaque ad voluntarium proprie tale requiritur, ut 278  
procedat a voluntate illius, cui aliquid est voluntarium; quippe homicidium, quod ab alio fieri desideras, quin in illud physice, præbendo auxilium homicidæ, vel moraliter, iudicando, consulendo &c. influas, voluntum quidem tibi est, sed non voluntarium, nec imputabile ad culpam; ipsum tamen desiderium ho-

micidii est tibi voluntarium, & imputabile. 2. Ut fiat cum prævia cognitione finis, & earum circumstantiarum, secundum quas aliquid est voluntarium. Hinc si quis occideret patrem suum, invincibiliter judicans, esse feram, erit illi voluntaria occisio, sed non homicidium; si vero sciat, illum esse hominem, at invincibiliter ignoret, esse patrem, voluntarie committet homicidium, at non parricidium. 3. Ut cognitio prævia dirigat, & suo modo etiam influat in actionem, quæ dicitur voluntaria; unde licet homo respirationes, pulsus arteriæ, &c. ad aliquem finem referat, non sunt actus voluntarii; nam æque fierent, esset finis ille nec intenderetur, nec cognosceretur.

279 Dividitur voluntarium in formale, & obiectivum. Formale est ipsa volitio immediate a voluntate elicitæ; huic enim per se ipsam formaliter, & intrinsece ratio voluntarii convenit. Obiectivum est obiectum, in quod volitio tendit, a qua propterea extrinsece voluntarium denominatur, & subdividitur in actuale, virtuale, & habituale. Actuale tunc datur, quando volitio adhuc actu existit, & quidem expresse. Virtuale, quando volitio non amplius existit in se ipsa, saltem expresse, & perceptibiliter, existit tamen in aliqua sui virtute, vel effectu, ut si quis intendens laudare DEUM inter orandum sit distractus, sed nihilominus pergit, nec priorem suam intentionem revocat, talis oratio illi virtualiter adhuc est voluntaria, quia prima voluntas, & intentio perseverat in aliquo suo effectu, videlicet in actu tenui interno, & in recitatione externa. Voluntarium habituale est, quando volitio quidem præcessit, nec amplius in se, nec in suo effectu perseverat, attamen etiam non est retractata per actum contrarium. Ita peccatum voluntarie admissum, nec retractatum per actum doloris, manet habitualiter voluntarium.

Dividitur 2 in Voluntarium purum, quod non 280  
habet conjunctam inclinationem in contrarium, &  
in mixtum, quod talem inclinationem conjunctam  
habet, & iterum duplex est. Nam aliud est vo-  
luntarium simpliciter, quod est juxta efficacem, &  
absolutam inclinationem: aliud est voluntarium se-  
cundum quid, quod tantum est juxta inclinationem  
voluntatis inefficacem, & conditionatam. In exem-  
plo: si mercator ex timore naufragii projicit merces  
in mare, non projecturus, nisi periculum esset nau-  
fragii, hæc projectio simpliciter manet illi volunta-  
ria, non obstante inefficaci inclinatione in contra-  
rium, qua vellet retinere merces, & projectio  
secundum quid involuntaria redditur: retentio mer-  
cis autem in hoc casu est voluntaria secundum quid.  
Unde etiam patet, quid sit involuntarium, nempe  
involuntarium negative est, quod vel non procedit  
a voluntate, vel non cum prævia cognitione; in-  
voluntarium autem positive tale est, quod est con-  
tra positivam inclinationem voluntatis, ut si quis  
contra suam voluntatem a satellitibus in carcerem  
abstrahitur.

Dividitur 3 in voluntarium expressum, seu in 281  
se, quod immediate in se ipso volitum est; & in  
voluntarium implicitum, seu in alio, quod quis tantum  
vult in sua causa, cum qua illud cognoscit esse con-  
nexum. e. g. Sempronius subjicit ignem ædibus sui ini-  
mici ea intentione, ut domus conflagret. Titius passe-  
rem jaculaturus exonerat sclopetum in tectum strami-  
neum; combustio domus Sempronio est voluntaria  
expresse, Titio implicate, siquidem non intendit, attra-  
men prævidit oriturum incendium. Voluntarium in se  
etiam aliqui vocant voluntarium directum, voluntari-  
um vero in alio indirectum. Sed S. Thomas 1. 2 q. 76  
a. 3 per voluntarium directum intelligit illud, quod  
procedit a voluntate, in quantum est agens: per indi-  
rectum, quod procedit a voluntate, in quantum aliquid  
omittit; similiter alii terminos, quibus in his di-



visionibus juxta communioem acceptionem usi sumus, aliter accipiunt; unde diligenter attendendum, in quo sensu loquantur, ne ex verbis perperam intellectus nascatur error circa ipsam rem.

282 Quæres. Quid requiratur, ut effectus aliquis secundum se non intentus, sit moraliter voluntarius, & imputabilis in causa, vel indirecte? Resp. Hæc tria requiri. 1. Ut quis advertat, vel saltem non inculpabiliter ignoret, effectum certo, aut probabiliter esse secuturum; sicut enim nihil volitum, sic nihil voluntarium, nisi præcognitum. 2. Ut talem effectum possit impedire non ponendo, vel auferendo causam; alias sicut causa alicui non est libera, & imputabilis, sic neque effectus secundum se non intentus. 3. Ut quis etiam teneatur effectum impedire, ad quod non sufficit, ut causa, & effectus sit prohibitus, sed ipsa positio causæ ideo debet esse prohibita, ne talis effectus sequatur. Nam licet ejusmodi prohibitio non faciat, ut effectus physice magis procedat a voluntate; inducit tamen moralem connexionem causæ cum effectu, & est conditio necessaria ad hoc, ut effectus moraliter possit imputari. Unde in sensu morali ille solum dicitur aliquem effectum procurare, qui illum intendit secundum se, vel in alio prohibito eo fine, ne effectus sequatur. Horum neutrum si fiat, dicitur effectus solum permissus, aut non impeditus.

283 Colliges 1. Perjuria in plessa ebrietate prolata non sunt moraliter voluntaria illi, qui antea periculum pejerandi inculpabiliter non advertit. 2. Naufragium non est moraliter voluntarium gubernatori, si illud impedire non potuit. 3. Blasphemia subditi non potest imputari superiori, illum pro officio castiganti, nec damnum proximi Petro, habenti jus aquam a suo horto arcendi, licet hæc desluat in hortum vicinum, eique damnum inferat. 4. Motus inhonesti non censentur voluntarii Confessario, qui ex obligatione debet audire confessiones, licet de

de se sint prohibiti, & provideantur secuturi, dummodo Confessarius directe in illos non contentiar. 5. Fornicatori non est moraliter imputabile peccatum originale, licet fornicatio sit prohibita, & connexa cum conceptione prolis in peccato originali. Neque obstat, quod ejusmodi effectus, si pravi-  
dentur, saltem mediate a voluntate, & quidem cum cognitione finis procedere videantur: nam voluntas illos ad summum vult, & causat effective in consi-  
deratione physica, non vero affective, ac in consi-  
deratione morali.

Contra ab omnibus moraliter voluntaria cen- 284  
setur: 1. occisio hominis intra dumetum latens, in  
qua agnito periculo homicidii, nec sufficiente cau-  
tela adhibita exonerat scelopum. 2. Motus inho-  
nesti provenientes ex lectione obscenorum graviter  
illiciti. 3. Oblivio peccati ex defectu culpabili  
diffusionis conscientiae. 4. Homicidium governa-  
tori urbis, qui ratione sui muneris illud potuisset,  
& ex iustitia debuisset impedire. 5. Imo modo quis  
ex charitate fuerit obligatus, & potuerit homicidi-  
um impedire, illud ipsi esset imputabile quoad culpam  
contra charitatem, quamvis proprie non foret ho-  
micida, eoquod non peccaret contra iustitiam. Un-  
de quando cap. Sicut dignum de homicidio dicitur:  
*Qui potuit hominem a morte liberare, & non libera-  
vit, cum occidit*, verba ista vel accipi debent lar-  
gus in sensu minus proprio, vel explicari de eo,  
qui homicidæ positive cooperatur; nam statim ad-  
ditur: *Constat ab homicidii reatu immunes non esse,  
qui occisuris opem prestare contra alios venerunt.*

### QUÆSTIO I.

*Quomodo ad voluntarium se habeat concu-  
piscencia, vis & metus?*

Per concupiscenciam hic intelligitur passio, seu 285  
motus appetitus sensitivi, prosequens bonum sensi-  
bile.

bile, aut malum sensibile fugiens; quamquam in sensu stricto appetitus concupiscibilis se solum ad bona sensibus grata extendat, ea vero, quæ sensibus ingrata, & cum aliqua molestia conjuncta sunt, potius ad appetitum irascibilem pertineant. Dividitur concupiscentia in antecedentem, quæ deliberationis voluntatis consensum præcedit, eumque allicit; ut cum visa muliere voluntas subito ad ejus desiderium movetur. In consequentem, quæ ex prævio voluntatis actu sequitur, in quantum voluntas non potest intente aliquid amare vel averfari, quin etiam in appetitu sensitivo aliquis motus excitetur. In concomitantem, quæ ita voluntatis consensum consequitur, ut simul sit causa ardentioris motus ejusdem voluntatis.

- 286 Hinc concupiscentia antecedens, & concomitans adeo voluntarium qua tale non minuit, ut illud etiam augeat. Quippe facit, ut voluntas cæteris paribus majore inclinatione in objectum feratur, quemadmodum testatur experientia, & insinuat S. Jacob. cap. 1 v. 14 ita scribens: *Unusquisque tentatur a concupiscentia sua abstractus, & illeceus.* Equidem quandoque contingit, ut homo invitus a sua concupiscentia trahatur, ita, ut ipsimet vehementia suæ passionis, & actio inde consequens displiceat. Sic qui actu fertur in voluptates carnis, simul habere solet remorsum conscientiae, eoquod cognoscat ipsis annexam esse poenam æternam. Verum ejusmodi displicentia est potius speculativa, quem practica, & non fertur in ipsas voluptates propter se, sed propter annexas poenas. Hinc dicunt, ejusmodi actiones in sensu stricto, ne quidem secundum quid esse involuntarias, sed ad involuntarium strictè tale requiri, ut quis ipsum objectum averfetur ratione sui tanquam sibi malum, & illud præcise velit ex ingrata necessitate ad evitandum majus malum.

Nihilominus concupiscentia antecedens minuit<sup>287</sup> peccatum, & quandoque omnino ab illo excusat; cum enim ex una parte intellectum longe intensius applicet ad considerandum objectum concupitum, & motiva allicientia, ex altera vero parte a considerandis motivis retrahentibus avertat, vel omnino impediat; minuit, vel omnino tollit voluntatis indifferentiam, & libertatem, adeoque etiam ipsum peccatum. Hinc juxta omnes magis venia dignus est, qui gravi tentatione vel passione victus, quam qui ex mera malitia peccat. Quando igitur S. Thomas q. 66 art. 6 in Corp. ait: *Quando aliquis majori libidine, vel concupiscentia peccat, tanto magis peccat, intelligi debet de concupiscentia consequente, vel concomitante, in quantum ex illa intensio voluntatis praviæ colligitur, vel voluntas non obstante sufficiente libertate magis, & magis inflammatur. Quæ ut melius explicentur, Theologi aliquos actus voluntatis vocant primo primos, alios secundo primos, alios secundo secundos, seu absolute secundos.*

Actus, seu motus primo primi sunt, qui sunt<sup>288</sup> absque omni advertentia ad bonitatem, vel malitiam moralem; ut quando quis graviter offensus subito excandescit in iram, & desiderium vindictæ, antequam advertat, quid agat. Secundo primi sunt, qui sunt cum semiplena advertentia ad malitiam. Secundo secundi sunt, qui sunt cum plena advertentia, & de liberatione; quod isti in re gravi sint peccatum grave, licet ob vehementiam concupiscentiæ non nihil diminutum, nemo dubitat; de motibus primo secundis constat ex Tractatu de peccatis, illos tantum esse peccatum veniale, etsi versentur circa materiam gravem; de motibus denique primo primis, inter quos raro referri possunt actiones externæ, præsertim si fiant cum aliqua mora, docet communissima, quod omnis libertatis, & culpæ expertes sint. Hinc miror, quod Laurent. Berti asserat, actus vo-



luntatis adhuc esse liberos, *Etiamſi concupiſcentia adeo vehemens ſit; & robuſta, ut omnem rationem perturbet, nec ſupernâ gratiâ lumen aſſulgent.*

289 Alt nempe lib. 2 de Theolog. diſcipl. cap. 1: *Forret in eo caſu extenuata quidem vis voluntatis in ordine ad bonum, ſed perſequeretur adhuc liberi arbitrii ſub morali quodam neceſſitate facultas; quoniam nullum bonum ſenſibile poteſt rationalis creaturæ animum inſuperabili neceſſitate compellere. Sed contrâ eſt 1. Ubi concupiſcentia omnem rationem perturbat, & nullum gratiæ lumen aſſulget, nulla poteſt eſſe deſideratio, nulla advertentia ad bonum, & malum: ergo nequidem datur phyſica libertas agendi bene, vel male. 2. Ipſa experientia manifeſte teſtatur, quod non raro concupiſcentia omnem rationem prævertat, ut de ſe ſatetur Apoſtolus ad Rom. 7 v. 15: *Non enim, quod volo bonum, hoc ago, ſed quod odi malum, illud facio.* 3. Niſi motus indeliberati concupiſcentiæ culpa vacarent, immerito a Pio V damnata ſuiffet proſtitutio Baji 75: *Motus pravi concupiſcentiæ ſunt pro ſtatu hominis viziati prohibiti præcepto: Non concupiſces; unde homo eos ſentens, & non conſcienzis transgreditur præceptum: Non concupiſces, quamvis transgreſſio in peccatum non imputetur.**

290 Vis, ſeu violentia alia eſt abſoluta, cui ſimpliciter reſiſti non poteſt; alia conditionalis, & ſecundum quid, cui non poteſt reſiſti ſine magna difficultate, quo etiam reduci poteſt metus, qui ab Ulpiano I alt Prætor. ff. *Quod metus cauſa*, dicitur mentis trepidatio iſtantis, vel futuri periculi cauſa: ſentus eſt, quod metus ſit actus appetitus ſenſitivi, reſugiens a malo imminente, quod difficulter evitari, vel impediri poteſt. Dividitur metus in gravem, & levem, ab intrinſeco, vel extrinſeco proveniente, juſte, vel injuſte incuſſum. Sed hic præcipue notandum eſt diſcrimen inter metum impellentem, & retrahentem, ſeu concomitantem. Metus concomitans eſt, qui voluntatem non movet ad agen-

agendum, sed potius ab agendo retrahit, & propterea talis actio dicitur fieri cum metu. Sic mercator navigat cum metu naufragii, quod timet. Metus impellens est, qui voluntatem movet ad agendum, & ideo ejusmodi actio dicitur fieri ex metu. Sic mercator projicit merces in mare ex metu naufragii.

Quoniam omnis volitio est ab intrinseco, & 291  
juxta voluntatis inclinationem, vis autem contra illius inclinationem, est ab extrinseco, nunquam voluntati potest inferri violentia absoluta quoad actus internos; loquendo autem de actibus externis violentia absoluta voluntarium perimit; conditionalis illud duntaxat minuit. Ratio primæ partis est, quia actio, quæ fit per coactionem absolutam, fit voluntate modis omnibus renitente. Ratio secundæ partis est, quia ubi voluntas non tantum resistit, quantum potest resistere, manet aliqua ratio voluntarii, major, aut minor juxta proportionem resistentiæ. e. g. Si puella, cui vis inferitur, interius, & exterius pro viribus resistit, & nullo modo consentit, nihil peccat, etiamsi corpore violetur; si vero solum renititur interius, & non exterius, quantum moraliter potest, ac debet, repugnando, clamando, &c. culpa non vacat; idem esset, si solum interne consentiret, quia hic consensus hoc ipso esset voluntarius.

Quod ex metu fit, manet simpliciter voluntarium; 292  
nam ejusmodi actio est ab intrinseco cum cognitione finis, & quidem ita, ut voluntas illam magis velit, quam nolit; nihilominus talis actio est ordinarie involuntaria secundum quid, quia ordinarie simul est contra inclinationem voluntatis in efficacem, & conditionatam, quæ voluntas talem actionem averfatur tanquam sibi malam. Sic licet mercator ex metu naufragii absolute velit projectionem mercium, illam tamen inefficaciter tanquam malam odit. Ubi vides, quod metus impellens causat voluntarium tam materialiter, quam formaliter; in-

voluntarium vero solum materialiter, non enim profectionem mercium averfatur ideo, quia metuit naufragium, sed quia amat divitias, vel paupertatem horret. Imo potest contingere, ut actio ex metu posita ne quidem secundum quid sit involuntaria. Sic qui ex metu inferni abstinere a transgressione præcepti, non est ita constitutus, ut noller abstinere; si infernus non esset, sed abstrahit, quid tunc esset facturus, alias hoc ipso peccaret, & infernum mereretur.

293 Colliges 1. Actio, quæ sit ex metu, potest esse moraliter bona, etsi secundum quid sit involuntaria; siquidem displicentia non tendet in actionem bonam ut præceptam, sed tantum ut difficilem; nam ejusmodi molestiam, & repugnantiam sentire per se malum non est, imo si per observationem præcepti vincitur, adaugere meritum. 2. Quia metus impellens minuit voluntarium, & liberum, peccatum ex metu factum tanto est minus, quo gravior, & magis injustus fuit metus; raro tamen, vel nunquam ideo ex mortali fit veniale, si detur deliberatio, & consensus ad mortale requisitus. 3. Hinc ex nullo metu licitum est transgredi præceptum in illis circumstantiis, in quibus illud adhuc obligat, ut sit circa actus intrinsece malos e. g. fornicationem, mendacium, blasphemiam, &c. Nam ejusmodi actus non obstante quocunque metu manerent adhuc prohibiti, voluntarii, & liberi, nisi metus omnino rationem perturbaret, & omnem advertentiam tolleret.

294 Interim circa ea, quæ non sunt intrinsece mala; metus gravis sæpe facit, ut lex non amplius obliget, & in hoc sensu metus gravis quandoque excusat. 1. A præcepto naturali affirmativo; sic non obligaris ad restitutionem rei ablatae cum gravissimo damno famæ. 2. A lege Divina; sic non teneris peragere confessionem materialiter integram, cum periculo vitæ, vel alterius gravis incommodi, confessioni extrinsece. 3. Communiter a lege humana

tam civili, quam Ecclesiastica e. g. a jejuniis, ab audienda Missa cum gravi incommodo valetudinis. Nihilominus etiam istæ leges in quibusdam casibus semper obligant vel per se, quando agitur de bono communi, quod merito præponendum est privato e. g. vita militis stationarii bono reipublicæ: vel per accidens, quando neglectus legis cederet in contemptum Religionis, qua ratione in certis circumstantiis eius carniem die jejunii potest esse illicitus, etsi mors ab hæretico sustinenda esset; quamquam tunc etiam concurrat lex naturalis universim prohibens, ne quid fiat in contemptum Religionis.

## QUÆSTIO II.

*Quomodo ad voluntarium se habeat Ignorantia vincibilis?*

Ignorantia in genere est negatio scientiæ, seu 295 cognitionis de aliqua re, & siquidem sit ignorantia rei, quam quis scire non debet, ut ignorantia juris-prudentiæ in rustico, dicitur nescientia, vel ignorantia negativa; si vero sit ignorantia rei, quam quis scire debet, ut ignorantia Symboli Apostolici in Christiano, vocatur privativa, seu stricte talis; si denique hæc ignorantia conjuncta sit cum errore seu judicio erroneo, quo quis positive judicat contrarium, vocatur ignorantia pravi dispositionis, vel pravi habitus. Præterea alia ignorantia est juris, alia facti, alia pœnæ. Ignorantia juris versatur circa legem, vel præceptum; ut si quis ignoret, percussione Clerici esse prohibitam. Ignorantia facti versatur circa factum; ut si quis sciens legem ignoret, hunc hominem, quem percutit, esse clericum. Ignorantia pœnæ versatur circa pœnam; ut si quis ignoret, percussioni clerici esse annexam pœnam excommunicationis.

Sed in ordine ad præsens institutum ignorantia 296 præcipue dividitur in vincibilem, & invincibilem. Posterior est, quæ morali diligentia vinci, & su-



perari nequit. Est quandoque antecedens, quando videlicet imperium voluntatis ita præcedit, ut iudicatum actionem causet, non quidem influendo positive, attamen negative removendo prohibens, in quantum actio illa non poneretur, si ignorantia abesset; ut si quis occidit hominem, invincibiliter existimans, esse feram, & non occisurus, nisi ignorasset, esse hominem. Quandoque vero ignorantia invincibilis est concomitans, cum qua ita actio subsecuta ponitur, ut etiam poneretur, quamvis abesset ignorantia; ut si quis occidit suum inimicum, invincibiliter ratus, esse feram, vel maxime etiam occisurus, si scivisset suum esse inimicum; nam in tali casu ignorantia ne quidem negative in homicidium insuit, sed tantum removet notitiam inimici, quæ homicidium potius promovisset.

- 297 Ignorantia vincibilis est, quæ moraliter vinci potest ac debet, vocatur etiam consequens, quia semper aliquo modo imperium voluntatis consequitur. Subdividitur in affectatam, crassam, & levem. Affectata vocatur, quando quis data opera non vult indagare veritatem, ut liberius peccare, vel aliquam excusationem prætexere valeat. Crassa, seu supina datur, quando in veritate indaga-nda nulla, aut vix ulla diligentia adhibetur. Levis est, ad quam superandam aliquanto maior, non tamen sollicita diligentia fuit adhibita, vel quæ non facile vinci potuit. Quanta autem diligentia requiratur, ut ignorantia fiat omnino invincibilis, pensata præcepti, personarum, & operationum qualitate prudentes judicabunt. Id certum, quod saltem debeat esse mediocris, & seria, qualem homines probi in simili negotio communiter adhibere solent. Item quod debeat esse maior in re gravi, quam levi; maior in homine docto, quam rudi; maior in re, quæ alteri nocere potest, quam quæ nulli damnum affert.

Dicendum 1. Ignorantia vincibilis non tollit voluntarium, nec simpliciter excusat a peccato. Ita communissima cum S. Thoma 1. 2 q. 76 a. 3. Quod enim sit ex ignorantia vincibili, est volitum, & cognitum in sua causa, videlicet ignorantia, quam operans potuit, & tenebatur impedire: ergo adhuc simpliciter est voluntarium, & liberum. Hinc David Psalm. 24 v. 7 petit veniam pro peccatis ignorantiae: *Ignorantias meas ne memineris Domine*. Dixi, non excusat a peccato simpliciter; cum enim id, quod sit ex ignorantia, sit tantum voluntarium in causa, & ordinarie secundum quid involuntarium, ignorantia minuit peccatum, modo non sit affectata; quippe qui ideo vult ignorare, ut liberius peccare possit, neutiquam sit magis dignus venia, sed magis reus, utpote adeo adhærens peccato, ut etiam horreat scientiam ab illo avocantem.

Colliges 1. Qui ex ignorantia vincibili iudicat, aliquid esse præceptum, quod revera tantum est licitum e. g. comedere carnes festo Natalis Domini incidente in sabbatum, non peccat illud agendo, quia tutius sequitur, & nulli periculo peccandi se exponit. 2. Idem est, si aliquid iudicet tantum licitum, quod est præceptum e. g. jejunare die Veneris; nam jejunando nullum præceptum transgreditur. 3. Si vero illud iudicet esse licitum, quod revera prohibitum est e. g. comedere carnes die Veneris, agit contra præceptum, & peccat. 4. Imo si iudicet, aliquid esse præceptum, quod revera est prohibitum e. g. mentiri in commodum proximi, peccat, sive mentiatur, sive non; si enim mentitur, jam libere, & voluntarie facit aliquid illicitum; si vero non mentitur, agit contra propriam conscientiam, & amplectitur malum cognitum ut tale. Hinc in tali casu error debet deponi, vel si deponi non amplius possit, evadet invincibilis, saltem supposito, quod ignorantia per dolorem retractetur.

300 Dicendum 2. Ad peccatum ex ignorantia vincibili requiritur aliqua advertentia ad legem DEI, aut malitiam objecti, ita videlicet, ut operans saltem formidet, aut suspicetur, id, quod agit, esse malum, & tamen negligat ulterius indagare veritatem: haec cum proximis antiquis S. Anton. Alen. Cordub. Cajet. Silv. Suarez, Vasquez, Cardenas, contra Elizalde, Camargo, Habert, Berti, aliosque rigidiores Gallos, & Belgas. Probat. Ut ignorantia sit theologicè vincibilis, & culpabilis, debet dari potentia proxima illam vincendi, ac deponendi; nam remote absolute, & in aliis circumstantiis, puta, si hoc, vel illud mihi occurreret, si DEUS infunderet specialem illustrationem &c. quolibet ignorantia vinci posset: atqui si prorsus nulla datur advertentia ad malitiam objecti, & legem DEI, non datur potentia proxima ignorantiam hujus malitiæ vincendi, cum nullum prorsus motivum detur, aut finis in veritatem indagandi, potentia autem rationalis sine prudente motivo, aut sine agere nequeat. Certe omne voluntarium necessario supponit cognitionem sub ea ratione, sub qua est voluntarium, quomodo ergo malitia actionis potest esse voluntaria, ubi prorsus nulla malitiæ datur cognitio? aut quid præter hanc advertentiam plus adest, si ignorantia est invincibilis, quam quando est vincibilis?

301 Colliges 1. Ut ignorantia sit vincibilis, non sufficit cognitio, qua præcisè proponitur commodum, vel incommodum actionis; nam per talem cognitionem necdum cognoscitur, aut apprehenditur malitia objecti, aut existentia legis prohibentis. Ideo tali modo nunquam dari posset ignorantia invincibilis; nam quoties ponitur aliqua actio, semper cognoscitur illius commodum, utilitas, aut delectabilitas. Multo minus ignorantia redditur vincibilis solum per hoc, quod aliquis prius peccaverit graviter, ut docuerunt Vincentius Contenson, & Alexander Natalis; nam alias nullus peccator in ope-

operando amplius posset sequi sententiam minus tutam, licet probabilissimam, quod est in propositione 3<sup>ia</sup> damnatum ab Alexandro VIII. Quin si talis peccator bona fide existimaret aliquid esse graviter præceptum, quod reipsa est graviter prohibitum, e. g. restitutionem faciendam esse Cajo, cum facienda sit Titio, non posset agere veram poenitentiam; si enim proponeret restituere Cajo, peccaret ex ignorantia vincibili: si Titio, ageret contra propriam conscientiam.

Dices 1. Qui occiderunt Apostolos, pecca 302  
runt ex ignorantia vincibili; atqui nullo modo advertunt se peccare; nam Joann. 16 v. 2 de illis dicitur: *Venit hora, ut omnis, qui interficiet vos, arbitretur, obsequium se præstare DEO*: ergo ut ignorantia sit vincibilis, non requiritur advertentia ad malitiam objecti. Confir. Quia alias nulla darentur peccata occulta, quæ nostram notitiam subterfugerent: atqui Psalm. 18 v. 13 ait David: *Ab oculis meis munda me.* & Apost. 1 Cor. 4 v. 4: *Nil mihi conscius sum; sed non in hoc justificatus sum; Quoniam idem est, ait S. Basil. constit. Monastic. cap. 12, ne si diceret, multa delicta commissa, quæ committere me non intelligo.* Resp. conc. maj. neg. min. Quamvis enim arbitrabantur, obsequium se præstare DEO, id non arbitrabantur absque formidine oppositi, neque stupenda Apostolorum miracula, vitæ, doctrinæ, ac morum sanctitas illos omnino ignorare sinebant atrocitatem sui facinoris. Ad confir. neg. maj. Non raro memoriam nostram fugiunt actiones externæ satis crasse, quanto facilius actus interni, qui etiam cum sunt, vix percipiuntur? millesimos quotidie elicimus, quos nec acutissimus, ac perspicacissimus ad examen revocabit.

Dices 2. Juxta nos omnis ignorantia DEI esset 303  
invincibilis; hoc est damnatum ab Alexandro VIII, ut dixi in Tract. de legibus num. 57: ergo. Maj. Prob. Vel infidelis adverteret obligationem inda-



gandi in notitiam DEI, vel non? si primum, jam non ignorat DEUM, utpote de quo actu cogitat; si secundam, ignorantia DEI est invincibilis. Conf. Hæc propositio: *Namquam peccatur, nisi prævia peccati cognitione animus illustretur, & ejus vitandi desiderio extimuletur*, est damnata a Sorbona. Resp. neg. maj. Ad prob. neg. min. quoad 1 membrum. Ut aliquis habeat notitiam de existentia aliqujus objecti, non sufficit qualiscunque ejus representatio, sed requiritur cognitio affirmans existentiam objecti; sic licet cogitem de numero pari, aut impari stellarum, adhuc ignoro, an sint numero pares, an impares. Simplex tamen representatio objecti sæpe sufficit, ut ignorantia illius sit vincibilis; si enim infidelis habeat hanc, vel similem illustrationem: Si DEUS existit, ille vult, ut inquiram in se, & tamen negligat venire in notitiam DEI, ignorantia hæc ipsi est vincibilis. Ad conf. Propositio damnata debet intelligi de cognitione clara, & actuali; vel si aliud non vult, quam nostra conclusio, non est, cur nos censura terreat; nam fulmina Sorbonæ non transeunt ultra Rhenum.

304 Dices 3. Illa ignorantia est vincibilis, quæ potest, & debet deponi; atqui etsi nulla detur advertentia ad malitiam actionis, sæpe ignorantia posset deponi, modo melius attenderetur, & inquireretur, consequenter etiam debet deponi. Conf. Qui die festo negligit Sacrum Parochiale, prævidens periculum ignorandi, quæ denunciantur circa jejunia ea hebdomade occurrentia, peccat ex ignorantia vincibili etiam tunc, quando postmodum carnes die jejunii comedit, licet prorsus nihil cogitet de malitia hujus comestionis: ergo non requiritur actualis advertentia. Resp. dist. maj. Quæ potest deponi potentia proxima, conc. maj. potentia tantum remota, subdist. est vincibilis proxime, neg. maj. remote, trans. maj. & neg. suppositum, quod ignorantia tantum remote vincibilis sit vincibilis.

sensu morali, & ad peccatum sufficiat. Sane sacerdos, qui officium nec memoriter scit, nec Breviarium habet, nec illud potest acquirere, non peccat omittendo horas, licet habeat potentiam conditionatam, & remotam horas recitandi, si nempe ad manus esset, aut acquiri posset Breviarium. Ad confir. Omitt. ant. dist. conf. Non requiritur actualis advertentia tunc, quando actus ponitur, Trans. conf. Saltem antecedenter, quando ignorantia voluntarie fuit admissa, neg. conf.

Utrum ille, qui per præcedentem culpam dedit<sup>305</sup> causam transgressionis legis, postea revera adhuc peccet, quando de præcepto nullam amplius habet cognitionem, vel causam non amplius tollere potest, nova est controversia. Quamquam enim communissime doceant, ejusmodi actum non amplius esse peccaminosum, postquam positio causæ saltem per dolorem naturalem fuit retractata, eoquod tunc prior libertas ne quidem habitualiter permaneat, adeoque causa præterita nec physice, nec moraliter in actum subsequentem influat; si tamen ignorantia nondum sit retractata, Medina, Rodriquez, Castropal citantes pro se S. Thomam docent, ejusmodi actum vere adhuc esse peccatum. Unde sequitur, quod aliquis teneatur causam prius retractare, antequam sequatur violatio præcepti, vel nisi retractaverit, omnes actus malos inde secutos confiteri, utpote non minus formaliter peccaminosos, quam sunt actus externi. Addunt tamen, talia peccata a DEO non imputari ad novam poenam distinctam ab illa, quam quis fuit meritus ponendo causam; hinc si ibi tantum leviter peccasset, etiam actum inde secutum, licet de se gravem, tantum fore peccatum veniale, e. g. si quis alteri ex ignorantia tantum leviter culpabili præbuisset venenum, mors inde diu post secuta ipso imputaretur, sed tantum ad peccatum leve.

306 Mitius sentiunt Azor, Vasquez, Salas, Præp. Sanchez absolute negantes, quod in tali casu peccatum novum committatur. Probant 1, quia omne peccatum est voluntaria, & libera transgressio legis Divinæ: ergo ubi non datur actualis libertas, non datur novum peccatum actuale. 2. Sic positis circumstantiis actus neque in se, neque in sua causa manet liber; ponitur enim, causam non amplius posse tolli: ergo non potest esse peccaminosus, esto quod aliquo modo phylice a priori causa procedat. 3. Ut peccatum imputetur ad novam poenam, requiritur nova ac libera prosecutio mali: ergo etiam ut imputetur ad novam culpam. Unde quando Patres videntur asserere, in tali casu peccatum committi, dicunt, illos exponendos esse, vel de casu, ubi datur nova advertentia malitiæ: & libertas, vel quod ejusmodi actus sit peccaminosus in sua radice, quatenus ponens causam jam tunc in tale peccatum consentit, quando advertit illud ex sua actione, vel omissione secuturum esse. Quæ ipsa etiam est ratio, cur ex ejusmodi effectibus oriatur obligatio restitutionis, incurrantur irregularitates, atque poenæ, ob quas nonnumquam etiam per accidens debent exponi in confessione.

### QUÆSTIO III.

*Quomodo ad voluntarium se habeat ignorantia invincibilis?*

307 Licet ipsi hæretici communissime admittant, quod ignorantia facti, & juris positivi, siquidem invincibilis, & antecedens sit, voluntarium tollat, & a peccato formali excludat; negant tamen id procedere de ignorantia juris naturæ. Sic Lutherus in cap. 13 Genes. ait: *Falsa est illa celebris scholasticorum sententia de ignorantia invincibili excusante.* Lutherus ad stipulantur ex Calvini gregalibus Hieron. Zanchius, ex

ex Professoribus Lovaniensibus Baius, & Siniclius; Jansenius vero, postquam generalem sententiam scholasticorum retulit, oppositam omnino tueretur, ut dogma fidei, & rem extra omnem controversiam. Discrimen inter legem naturalem, & positivas sub nomine Wendrochii assignat Nicolus; quod ignorantia juris naturæ sit pœna peccati originalis, non item ignorantia juris positivi, utpote quod DEUS nec homini, nec Angelo manifestare teneatur.

Dicendum. Omnis ignorantia invincibilis, & 308  
antecedens sive facti, sive juris etiam naturalis tollit voluntarium, & excusat a peccato secundum rationem, & circumstantiam ab operante ignoratam. Probatur 1. Ex una parte nihil potest esse voluntarium, nisi cognitum: ex altera parte laborans ignorantia invincibili inculpabiliter caret noticia inhonestatis ignoratæ: ergo ejusmodi inhonestas invincibiliter ignoranti non est voluntaria: ergo neque libera; cum omne liberum debeat esse voluntarium; atqui quod homini inculpabiliter nec liberum, nec voluntarium est, non potest ipsi imputari ad peccatum: ergo. Conf. Quia ad peccatum non sufficit, quod ignorantia legis sit pœna peccati originalis, & in illo quodam modo voluntaria, ut pluribus sequenti disputatione demonstrabo, & patet ex propositione 1 damnata ab Alexandro VIII: *In statu naturæ lapsæ ad peccatum formale, & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium, & liberum fuit in sua causâ, peccato originali, & voluntato Adam peccantis.*

Probatur conclusio 2, præsertim de ignorantia juris naturalis. Juxta Apostolum ad Rom. 1 v. 21 gentiles erant inexcusabiles, quia, *Cum cognovissent DEUM, non sicut DEUM glorificaverunt*: ergo insert S. Thomas lect. 7 in hunc locum; Si forte DEUM invincibiliter ignorassent, excusati fuissent a culpa. Pius V damnavit has propositiones Baji num. 46: *Ad rationem, & definitionem peccati non*  
N 4 per.



*pertinet voluntarium. Item num. 68: Infidelitas negativa in iis, quibus Christus non est predicatus, peccatum est. Alexander VIII damnavit istam num. 2: Tamen si detur ignorantia invincibilis juris natura, hoc in statu naturæ lapsæ, operantem ex ipsa, non excusat a peccato formali. S. August. lib. de vera Relig. cap. 4 ait: Usque adeo peccatum voluntarium est, ut nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium, & hoc ita manifestum, ut nulla doctorum paucitas, nulla indoctorum turba dissentiat. Lib. 3 de lib. arbitr. cap. 18 inquit: Nec est, cui recte imputeretur peccatum, nisi volenti; & cap. 19: Non tibi deputatur ad culpam, quod invitus ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.*

310 Probatur 3 ex absurdis, & durissimis sequelis. Si enim invincibilis ignorantia non excusaret a peccato formali, 1. DEUS præciperet impossibilia; cum juxta Janfenium etiam juberet vitare ea peccata, quæ ex invincibili ignorantia admittimus, & nullo modo possumus cognoscere: atqui juxta Tridentinum DEUS impossibilia non jubet. 2. Tali modo etiam in peccatum actuale nobis imputari possent omnes motus, ac passionες concupiscentiæ rebellis, licet prorsus indeliberate etiam in somno sine data causa insurgerent; nam ejusmodi motus etiam in peccato originali essent nobis voluntarii. 3. Sic nemini liceret in se suscipere munus Principis, Consiliarii, Judicis, Confessarii, aut docendi Theologiam, maxime moralem, quia se præsentī periculo exponeret aliquid agendi, consulendi, vel docendi contra jus naturæ, quin ignorantia invincibilis illum a peccato excusaret. 4. DEUS in penam peccati originalis subtrahens necessariam cognitionem legis ageret nobiscum sicut tyrannus, qui subdito rebeli juberet amputari pedes, & dein sub nova pena illum adstringeret ad ambulandum.

311 Quæ de ignorantia invincibili antecedente dicta sunt, proportionaliter etiam intelligi debent de  
con-

concomitante; quippe etiam ista objectum, in quod fertur voluntas, reddit vere, & invincibiliter involuntarium sub ea ratione, sub qua invincibiliter ignoratur. Sic qui occidit inimicum, ratus, esse feram, licet illum occisurus etiam fuisset, si scivisset, esse suum inimicum; tamen stante ignorantia sua hic & nunc non voluit ipsum occidere, utpote quem nullo modo scivit adesse. Neque refert, quod operans cum ignorantia tantum concomitante, etiam absente ignorantia posuisset illam actionem; nam ex hoc plus non sequitur, quam quod talis actio non sit positive involuntaria, eoquod non sit contra agentis inclinationem habituales, vel virtuales; aut si ponatur, quod etiam habeat inclinationem actualem, hæc quidem ipsi erit voluntaria, sed tantum conditionata; quæ stante ignorantia invincibili non facit ipsam actionem externam absolute volitam.

### Objectiones.

Obj. 1. Omnis peccans est ignorans; nam *Er-312*  
*rant, qui operantur malum, Proverb. 14 v. 22.*  
*&: Siquis ignorat, ignorabitur, 1 ad Cor. 14 v. 38;*  
 ergo ignorantia invincibilis non excusat a peccato.  
 Hinc etiam David Psalm. 24 v. 7 orat: *Delicta juven-  
 ventutis meæ, & ignorantias meas ne memineris.*  
 Conf. Nemo operans intendit malum: ergo omnis  
 peccans errat. *Quomodo enim,* ait S. Dionys. de Di-  
 vin. Nom. *non errant, si malum persequantur ut bo-  
 num, cum nemo intendens malum operetur.* Resp.  
 dist. ant. Est ignorans formaliter, & speculative,  
 quasi revera nesciat malitiam actus, & quidem in-  
 vincibiliter, neg. ant. interpretative & practice,  
 quatenus operatur perinde, ac si nesciret, quid  
 facto opus sit, conc. ant. & neg. conf. Apostolus  
 loquitur de illis, qui culpabiliter nolunt audire man-  
 data, & legislatores humanos spernunt. David  
 etsi vir secundum cor DEI, fuit homo, & ex eorum

numero, de quibus Jacob. 3 v. 2 dicitur: *In multis offendimus*; quidni ergo admiserit aliqua peccata ignorantiae, praesertim circa dicta, & facta suorum filiorum Amonis, Absolonis, & Adoniae? Ad conf. Eadem est responsio; nam ex antecedente solum sequitur, quod peccans erret practice, videns meliora, & deteriora probans.

313 Dices 1. Genes. 20 narratur, quod DEUS voluerit occidere Abimelech, quia tulit Saram, quam invincibiliter ignoravit esse uxorem Abrahæ: 1 Reg. 4. Jonathas damnatur ad mortem, quia gustavit parum mellis contra præceptum patris, ut ut incognitum. Levit. 4 præcipiuntur sacrificia pro ignorantibus. Luc. 12 Servus, qui non cognovit voluntatem Domini, & fecit digna plagis, vapulabit paucis. Resp. Abimelech erravit in facto, & puniri meruit, vel quia non satis inquisivit, an Sara sit uxor Abrahæ, ut vult Abulensis, vel quia tulit invicem, ut notat Cornel. a Lap. Jonathas ignoravit præceptum humanum, & injuste damnatus est, ut ostendit idem Corn. Sacrificia præcepta erant propter ignorantias ceremoniarum, quæ erant juris positivi, adeoque ignorantia juxta ipsos Jansenistas debuit esse vincibilis. S. Lucas loquitur, de servo non penitus ignorante, ut indicant verba: *Fecit digna plagis*, & exponit S. August. lib. de Grat. & lib. arbit. cap. 3 dicens: *Nec ideo confugiendum est ad ignorantiae tenebras, ut in eis quisque requirat excusationem; aliud enim est nescisse, aliud scire noluisse; voluntas quippe in eo arguitur, de quo dicitur: Nunciat intelligere, ut bene ageret.*

314 Dices 2. In synodo Drosopolitana damnata est hæc propositio Cælestii: *Oblivio & ignorantia non subjacent peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt, sed secundum necessitatem*: acqui hæc propositio loquitur de ignorantia invincibili, quæ secundum necessitatem evenit. Confir. De Judæis ait Apostolus 1 ad Cor. 2 v. 8: *Si cognovissent, nun-*

*numquam Dominum gloriæ crucifixissent: & tamen sine dubio gravissime peccarunt. Resp. conc. maj. dist. min. De ignorantia invincibili solis viribus naturæ, conc. min. invincibili tam viribus naturæ, quam gratiæ, neg. min. Synodus egit contra Pelagianos, qui sicut necessitatem gratiæ rejecerunt, ita dixerunt, omnem facti, & juris ignorantiam esse invincibilem, & secundum necessitatem evenire, quæ solis naturæ viribus superari nequit; imo, ut ex dialogis S. Hieronymi colligitur, modo non possit superari facile. Ad conf. Judai ex miraculis, & Prophetis facile potuerunt Christum cognoscere, juxta illud Joann. 5 v 46: Si crederetis Moysi, crederetis & mihi; de me enim ille scripsit; hinc Apostolus tantum vult, quod Dominum gloriæ non crucifixissent, si illam cognovissent etiam.*

*Obj. 2. S. Augustinus lib. de Natur. & gratia cap. 17 redarguit Pelagium, quod dixerit: Ideo culpandam esse ignorantiam, quia id homo nescit negligenter scire, quod ad bona diligentia scire debuisset: ergo juxta S. Augustinum ignorantia invincibilis non excusat. Imo ipsam ignorantiam sæpe vocat peccatum, & ideo in illius Confess. plura dedit peccata infantiae. Resp. conc. ant. dist. conf. Non excusat ignorantia invincibilis per solam diligentiam naturalem; sine petitione gratiæ, conc. conf. invincibilis etiam per gratiam, neg. conf. S. August. statim addit: Dum tamen omnia pariter disputat, quam ut orat, & dicat: Da mihi intellectum, ut cõsciam mandata tua. Porro ignorantiam invincibilem vocat peccata metaphorice, in quantum est effectus, & poena peccati originalis, in quo sensu etiam concupiscentiam cum Apostolo peccatum appellat; opera autem infantiae dedit, quia revera fuerunt contra legem naturalem, attamen negat illa imputari ad culpam. Tunc ergo, inquit, reprehendenda faciebam, sed quia reprehendentem intelligere non poteram, nec mos reprehendi me, nec ratio sinebat.*

Di.



§16 Dices 1. S. Doctor libr. de Grat. & lib. arbit. cap. 3 supra citato ait: *Sed & illa ignorantia, quæ non est eorum, qui scire nolunt, sed eorum, qui tanquam simpliciter nesciunt, neminem sic excusat, ut sempiterno igne non ardeat, si propterea non credidit, quia non audiuit omnino, quid crederet; & in Epist. ad Sixtum: Inexcusabilis est omnis peccator vel reatu originis, vel additamento etiam propriæ voluntatis, sive qui novit, sive qui ignorat.* Resp. In textu primo S. Augustinum tantum velle, quod ignorantia non excuset a peccato originali, & damnatione, quæ ejus pœna est; hinc infideles non evituros damnationem, sed licet forte minus sint cruciandi, tamen semper arduos, videlicet ob peccata contra legem naturæ, quæ singulorum cordibus inscripta est. In eundem sensum debet exponi alter textus; nam etiam in hoc loquitur de lege positiva Evangelii, & peccatorem dixit inexcusabilem, quia quilibet damnatur vel ob peccatum personale, vel etiam ob solum originale.

§17 Dices 2. Tamen S. Augustinus epist. 105 universaliter ait: *Si quis bonum putaverit esse, quod malum est, & fecerit hoc putando, utique peccat, & ea sunt omnia peccata ignorantia, quando quis bene fieri putat, quod male fit.* Similia habet S. Thomas, quodlib. 8 art. 13, & S. Hieron. lib. 1 adversus Pelagium per plura Scripturarum exempla docet, multa peccata per ignorantiam committi. Resp. Si ejusmodi textus deberent generaliter sumi, contra ipsos adversarios probarent, quod ne quidem ignorantia facti, aut juris positivi a peccato excuset. Hinc S. August. loquitur de errore vincibili, vel de peccato latius accepto, prout præscindit a materiali, & formali. S. Hieron. tantum adducit exempla juris positivi, & contra Pelagianos ostendit, multa peccata a nobis per ignorantiam committi ob vitiatam generationis originem, neque illa sine gratia posse vitari. S. Thomas 1 2 q. 76 art. 3

in Corp. expresse ait: *Si sit talis ignorantia, quæ omnino involuntaria, sive quia est invincibilis, sive quia est ejus, quod quis scire non tenetur, omnino excusat a peccato.*

Obj. 3. Ad peccatum sufficit, si sit voluntari 318  
um, & liberum in causâ: ergo sicut homicidium in ebrietate voluntarie admissa nobis imputatur ad culpam; sic etiam peccata ignorantia, quia nobis sunt voluntaria in causâ, nempe peccato originali. Conf. Sola scientia juris naturalis fuit connaturalis, & debita statui justitiæ originalis, qui omnibus legibus positivis carere potuisset: ergo ignorantia juris positivi excusat a peccato, quin excuset ignorantia juris naturalis. Resp. dist. ant. Si ipsa causa fuit a nobis posita voluntate phylice propria, conc. ant. si causam tantum posuimus voluntate nobis moraliter propria, neg. ant. & conf. Peccatum originale nobis fuit tantum voluntarium, & liberum moraliter in voluntate Adam. Ad conf. trans. ant. neg. conf. Tum quia omnis ignorantia, & quodcunque malum, quo nunc affligitur natura humana, est pœna peccati originalis, tum quia etiam in statu originalis justitiæ scientia juris positivi conditionate fuit debita, si DEUS præceptum positivum dare velit, prout potuit, & voluit, prohibens fructum arboris scientiæ boni & mali. Hinc S. Augustinus Epist. 105 ait, ignorantiam invincibilem esse pœnam peccati.

Dices. Ignorantia invincibilis non excusat a 319  
pœna; nam licet fur nesciret, in fures decretum esse patibulum, nihilominus suspenderetur: ergo neque excusat a culpa. Hinc Reg. 16 Jur. in 6 dicitur: *Ignorantia facti excusat, non ignorantia juris.* Resp. dist. ant. Ignorantia invincibilis solius pœnæ non excusat a pœna, trans. ant. ignorantia invincibilis culpæ, neg. ant. & conf. Cum omnis pœna proprie dicta necessaria supponat culpam, & ideo Reg. 23 expresse dicatur: *Neque enim sine cul-*

pa quisquam puniendus est. Reg. 16 exponi debet de ignorantia juris manifesti, quæ in foro externo non supponitur, sed probari debet. Interim pro foro saltem interno 1. Ignorantia invincibilis tam juris, quam facti ab omni pœna excusat. 2. Si ignorantia vincibilis leviter tantum est culpabilis, æquitas postulat, ut pro ratione culpæ pœna mitigetur. 3. Et si ignorantia juris, aut facti sit crassa, adhuc a pœna excusat, quando hæc solum fiatuta est in illos, qui scienter, & temere legem transgressi fuerint. 4. At vero sicut ignorantia crassa culpæ non excusat a peccato, sic non excusat a pœna ordinaria, & simpliciter lata. 5. Multo minus excusat sola ignorantia pœnæ, nisi pœna sit admodum gravis, & exorbitans; cum enim omnibus notum sit transgressiorem legis jussu puniri, transgrediens voluntarie legem, eo ipso pœnam meretur, & in illam implicite consensit; neque de ratione pœnæ est, ut sit ita voluntaria & libera, sicut peccatum formale.

#### QUÆSTIO IV.

*An dari possit Ignorantia invincibilis Juris, præsertim naturalis?*

320 Quod dari possit invincibilis ignorantia facti, & juris humani, forte nemo negavit præter Guilielmum Parisiensem. Cur enim Magistratus non possit invincibiliter ignorare aliqua, quæ perperam sunt a subditis? Cur spontam invincibiliter errare nequeat, spontam suam obstrictum esse simplici voto castitatis, ut adeo citra culpam propriam cum illo ineat matrimonium? Leges humane tam Civiles, quam Canonice, etiam quæ de se ad universos pertinent, tam multæ sunt, ut omnes calere videatur humanam capaciratem transcendere. Multæ ex illis sunt intellectu difficiles, & inter doctos controversæ; quomodo ergo illas scire possent?

runt rudes? De lege positiva Divina teste Vasquez aliqui Theologi antiqui putarunt; illam invincibiliter ignorari non posse. Idem de lege naturali præter citatos quæstione præcedente num. 307 adhuc ex recentioribus docent non pauci Belgæ, & Galli cum Contentonio, Van-Elpen, Jacobo Schwei-zer &c.

Dicendum 1. Potest etiam dari ignorantia in 321  
vincibilis circa legem Divinam positivam, & præcepta fidei. Ita de sæcto communissima. Nam & ipsi docti de quibusdam legibus Divinis adhuc controvertunt, utrum dentur, vel non, & post damnatas propositiones multa circa usum & administrationem Sacramentorum nobis innoverunt, quæ veteribus invincibiliter erant incognita: 2. Multi non habent occasionem omnia ista præcepta discendi, imo ne quidem sciunt obligationem eorum notitiam sibi comparandi, vel obscuriora satis penetrare nequeunt. Sane Jurium, aut Theologiæ studiosius non raro de præceptis Divinis quædam audit, de quibus antea nunquam cogitavit: quid ergo dicemus de illis, qui statim a parentibus adducuntur ad hærenda pecora, qui educantur inter hæreticos, vel omnino in terras barbaras transferuntur? 3. Multi inter infideles, apud quos Evangelium nunquam fuit prædicatum, ne quidem ea possint addiscere, quæ necessitate medii seculi necessaria sunt, ut adeo infidelitas ipsis nequeat ad culpam imputari; ipso Christo de Judæis Joann. 15 v. 22 dicente: *Si non venissem, & locutus fuissẽm eis, peccatum (infidelitatis) non haberent; nunc autem excusationem non habent.*

Dicendum 2. Quamvis homo ratione præditus 322  
non possit habere ignorantiam invincibilem totius juris naturæ, etiam quoad prima principia, & conclusiones ex illis immediate, & manifeste profluentes; potest tamen dari, & datur quoad conclusiones magis remotas, quæ tam facile ex primis principiiis deduci nequeunt. Ita S. Albert. Magnus, S.  
Anton



S. Anton. Conrad. Cordub. alique ex omni aetate, statu, & ordine plurimi. Probatur 1 pars. Quia prima principia juris naturæ e. g. malum esse fugiendum, parentes honorandos, nemini faciendam esse injuriam &c. adeo cuivis obvia, & manifestissima sunt, ut solis penetratis terminis intellectum rapiant ad assensum, non minus, ac prima principia scientiarum e. g. Idem non potest simul esse, & non esse. Eadem est ratio de conclusionibus immediatis & clare ex illis fluentibus e. g. Malum esse occidere hominem prorsus innocentem, & nec tibi, nec alteri noxium; alias natura non satis bene esset constituta ad suum finem. Hinc Apostolus ad Rom. 2 v. 14 ait: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter faciunt ea, quæ legis sunt, & ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum.*

323 Probatur 2 pars. Sicut pæne innumeræ dantur leges positivæ, & plurimæ ex illis difficiles intellectu: ita innumeræ sunt conclusiones a primis principiis juris naturalis remotæ, innumeræ item circumstantiæ, ob quas judicium debet variari, ac veritas sæpe obscura, ac cognitu difficillima evadit: ergo etiam moraliter impossibile est, ut homo, præsertim rudis, omnes cognoscat; consequenter invincibiliter eas potest ignorare. 2. Plurimæ dantur controversiæ de jure naturali, in quibus decidendis viri doctissimi, & piissimi diu frustra laborarunt, & adhuc laborant, ferme æquali probabilitate pro utraque parte pugnante: ergo una pars laborat ignorantia invincibili. Sic Schola Thomistica docet, innocentem legitime convictum posse condemnari ad mortem; negat Scotistica. Juxta S. Bonaventuram commissio gravi peccato datur obligatio statim penitendi; S. Thomas est contrarius. 3. Alexander VII, & Innocent. XI damnarunt complures propositiones tanquam juri naturæ contrarias, quas antea magni nominis Doctores tradiderunt sine scrupu-

pulo, existimantes, esse juri naturæ conformes. Isti omnes, nisi per ignorantiam invincibilem excusati fuissent, nec sine periculo tales propositiones docere, nec in praxim deducere potuissent; quis autem hanc, aliasque sequelas 310 memoratas sine palmari tantorum virorum injuria admitter?

### Objectiones.

Obj. 1. Lex & præcepta DEI in Scriptura vo 324  
cantur *Lumen, Lucerna, Lux*, adeo, ut 1 Joann. 2 v. 27 dicatur: *Non necesse habetis, ut aliquis doceat vos, sed unctio Christi docet vos de omnibus.* Item Joann. 14 v. 26: *Spiritus Sanctus docebit vos omnia:* ergo non datur ignorantia invincibilis, præsertim juris Divini, & naturæ. Conf. S. August. lib. 1 Retr. cap. 10 ait: *Quod omnes homines possint præcepta implere, si velint: quia lumen Divinum illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.* Resp. Conc. ant. dist. conf. Non datur invincibilis ignorantia circa ea, quæ sunt absolute necessaria ad salutem, trans. conf. Circa alia non ita necessaria, neg. conf. Cum DEUS omnem hominem velit salvum fieri, nemini auxilia ad salutem necessaria subtrahit, modo homo faciat, quod est in se. At licet circa alia inculpabiliter erret, nihil omnis salutem potest consequi; unde non est necesse, ut in istis specialiter illuminetur. S. Joannes in sua epistola solum vult, quod fideles nulla amplius instructione opus habeant circa illa dogmata, quæ jam prius ab Apostolis docti erant, & hinc ipsis non esse audiendos Pseudoapostolos. Textus citatus ex ipsius Evangelio fuit tantum directus ad Apostolos, & Ecclesiam, quibus in illo promittitur Spiritus Sanctus. Ad conf. S. August. tantum docet, quod præter lumen naturale detur aliquod supernaturale, vi cuius homo possit implere illa præcepta, ad quæ implenda proxime obligatur; atqui non obligatur proxime ad illa, quæ invincibiliter ignorat.

Tract. II. de Angelis.

O

Di.

325 Dices 1. Si DEUS cuilibet facienti, quod est in se, dat necessaria media ad salutem 1. Nemo potest inculpabiliter ignorare, quæ sunt necessaria necessitate medii, neque infidelitas pure negativa, erit inculpabilis 2. Nihil rudibus nocent Hæresiararchæ, quando illos inducunt in errorem contrarium. 3. Ecclesia non posset excommunicare inter gentes nationes ob errores fidei contrarios, & quoslibet ad suum gremium redeunt ab excommunicatione absolvere. Resp. ad 1. Quamvis nemo diu ac semper inculpabiliter ignoret necessaria necessitate medii, quia DEUS nulli lumen Divinum subtrahit, nisi ob alia præcedentia peccata; ideoque infidelitas negativa sit culpabilis præsuppositive; ideo non sequitur, quod semper etiam sit culpabilis in se ipsa & formaliter, quando nihil de vera fide alicui innotuit. ad 2. Hæresiararchæ nihilominus populum fraudant merito fidei, & multis mediis ad salutem conducentibus. Insuper illos gravi periculo exponunt, ne postea pertinaciter in suo errore perseverent. ad 3. Ejusmodi excommunicationem pro foro interno non incurrunt illi, qui revera a formali hæresi per igerantiam invincibilem excusantur; absolventur nihilominus omnes redeunt ad majorem cautelam, & conditionate, Si, & quantum indigerint.

326 Obj. 2. Natura ipsa horret ea, quæ sunt contra jus naturæ; hinc Tertull. advers. Marcian. lib. 5 cap. 50 ait: *Ipsa nos docet natura, quæ legis est instar ignorantibus legem.* & S. Ambros. cap. Turbatur. Caus. 1 q. 4: *Ignotantia juris naturalis omnibus adultis damnabilis est.* Conf. Si daretur ignorantia invincibilis juris naturæ, melior esset conditio ignorantis, quam cognoscentis; quia ignorans excusaretur a peccato formali. Resp. dist. ant. Horret ea, quæ sunt contra prima principia juris naturæ, vel ex illis immediate & clare deducuntur, cons. ant. etiam quoad illa, quæ nobis non sunt ita

ita perspecta, neg. ant. Verba citata non habentur apud S. Ambrosium, sed tantum a collectore canonum addita sunt, citato etiam sermone XI, qui supposititius est. Ad conf. dist. ant. Conditio ignorantis esset melior secundum quid, conc. ant. absolute, neg. ant. Quia ignorantia invincibilis tamen est error, & ad aliquid inordinatum ducit. Adde, quod etiam juxta Jansenium sit aliquanto melius agere ex ignorantia, quia scientia juxta ipsum auget peccatum.

Dices. Juxta nos posset aliquis etiam ignorare **327**  
prima principia, & conclusiones immediate deductas, e. g. posset aliquis invincibiliter putare, quod liceat sibi mentiri ad salvandam vitam proximi. Conf. Tali modo excusari possent omnia scelera, quæ passim a barbaris, rudibus, pueris, sine scrupulo committantur, ut sunt polygamia Sinensium, fornicatio Turcarum, ebrietas Scytarum, furta Lacædemonum. Resp. dist. ant. In illis circumstantiis, ubi principia sunt clara, & conclusiones manifeste ex illis sequuntur, neg. ant. ubi non amplius sunt clara, conc. ant. & neg. suppositum, quod tunc proprie ad prima principia pervineant. Ad conf. neg. ant. Nam plerumque ad scelera perpetranda quærentur latebræ, & deprehenso plurimum erubescunt, quod satis indicat, actus turpitudinem, ac malitiam saltem in genere ab illis agnosci. Interim homines rudes quandoque invincibiliter ignorare, quæ aliis manifesta videntur, adeo mirum non est, cum etiam Durandus putaverit, fornicationem simplicem tantum esse prohibitam jure Divino; Hugo de S. Viç. ad vitandum scandalum licitam esse copulam cum uxore non vera; & S. August. lib. 1 de serm. Dom. cap. 29 non ausus sit decidere, an fœmina viro consentiente alteri illicite fecerit sui copiam, ut virum e carcere liberaret.

Obj. 3. Lex naturalis est lata ab ipso DEO, & **328**  
DEUS vult, ut ipsam observemus; ergo omnibus  
O 2 dat



dat media sufficientia, ut illam agnoscere possint: stultum namque esset cogitare de DEO infinite sapiente, quod vult scire, & non subministret media necessaria. Conf. Qui tenetur observare legem naturæ: ergo tenetur, & potest illam scire. Quippe DEUS, ut ait S. August. lib. de Natur. & Gr. cap. 43, *impossibilia non jubet, sed jubendo monet & facere, quod possis, & petere, quod non possis.* Resp. dist. ant. quoad 2 membrum. DEUS vult, ut ipsam observemus supposita cognitione legis, conc. ant. hac cognitione invincibiliter deficiente, neg. ant. Lex Divina jam obtinet suum finem, modo aliqui illam agnoverint, vel suo tempore agnoscant, aut si a nemine unquam agnosceatur, signum est, quod revera talis lex non detur. Ad conf. dist. ant. tenetur observare legem naturæ remote, & in actu primo, conc. ant. in actu secundo & proxime, neg. ant. & conf. supposito, quod illam invincibiliter ignoret. Neque plus sequitur ex textu S. Augustini; imo argumentum probaret, quod nequidem lex Divina positiva invincibiliter ignorari possit.

329 Dices. Ad ea, quæ sunt legis naturæ, DEUS necessario obligat: ergo etiam necessario dat media ad illa cognoscenda; alias tota lex naturæ, vel certe aliqua ab omnibus posset ignorari. Conf. Si lex naturæ invincibiliter ignorata non obligaret, non amplius pertineret ad ignorantem, nec contra legem ageret, quamvis eandem non observaret. Resp. dist. ant. Necessario obligat proxime, & absolute, neg. ant. remote, & conditionate, conc. ant. & neg. conf. si tota lex naturæ ignoraretur, DEUS nec genus humanum provide gubernaret, nec obtineret finem, quem in creatione mundi necessario intendit, nempe gloriam suam, & manifestationem Divinarum perfectionum. Hæc non sequerentur, licet aliquæ conclusiones obscuriores ab omnibus ignorarentur, sed inde solum colligeretur, quod providus, & be-  
signus auctor naturæ se accommodet imbecillitati ho-  
mi-  
ni

fri intellectus. Ad conf. dist. ant. Non amplius pertinet ad ignorantem per accidens, nec ageret contra illam in actu secundo, conc. ant. per se, & in actu primo, neg. ant. Licet invincibiliter ignorantis excusetur a peccato formali, tamen adhuc peccat materialiter.

Obj 4. Ignorantia juris naturæ semper posset vinci per gratiam DEI, modo homo pro illa debitis modis oraret; nam facienti, quod est in se, DEUS non denegat gratiam. *Si quid perieritis Patrem in nomine meo, hoc faciam*, Joann. 14 v. 13. *Si quis vestrum indiget scientia, postulet a DEO, qui omnibus dat affluenter*, Jacob. 1 v. 5. Conf. S. August. lib. 3 de libero arbit. cap. 19 ait: *Nulli hominum ablatum est scire utiliter querere, quod inutiliter ignorat*. Resp. neg. ant. Sicut DEUS inquirentibus, & orantibus non promittit notitiam cujuslibet legis positivæ, ita nec notitiam cujuslibet legis naturalis. Aut dicat aliquis, quando tempore sit orandum? quæ carentia orationis ad gradum peccati gravis sufficiat? quis certus esse possit, se satis orasse? an ab orbe condito cum plurimis aliis S. Thomas, Bonavent. &c. non satis craverint, cum tot perseverent controversiæ? Itaque textus additi loquuntur de gratia, & illis legibus, quarum observatio necessario requiritur ad salutem. Ad conf. S. August. ibi ostendit, quod peccatum formale non possit imputari DEO, & *inutiliter* sumit contrarie pro pernicioso, quando videlicet lex proxime obligat, & ipsa ignorantia, ac sequens inde transgressio legis imputaretur ad culpam.

Dices 1. Quando igitur datur ignorantia invincibilis, vel defectus est ex parte DEI, vel ex parte hominis? primum dici non potest: ergo necessario dicendum est secundum. Hinc S. Joann. cap. 7 v. 17 inquit: *Si quis voluerit voluntatem Patris scire, cognoscat de doctrina mea*. & S. August. loc. cit. *Non tibi deputatur ad culpam, quod invincibiliter*

*ignoras, sed quod negligis querere, quod ignoras.* Conf. S. Chrysost. Homil. 24 in Matth. inquit: *Virtutem omnibus esse rem facilem, & manifestam, & impossibile esse ad ignorantiam præsidium aliquando confugere.* Resp. neg. maj. Ratio talis ignorantie est limitata intellectus humani capacitas, & perspicacia, vel etiam peccatum originale, quorum neutrum est defectus moralis de novo imputabilis, sed tantum defectus physicus. Imo quandoque defectus est potius ex parte instituentium, qui vel haberi non possunt, vel errorem docent; sive dein culpabiliter, sive inculpabiliter. Ad conf. S. Chrysost. loquitur de ignorantia vincibili, & primo principio juris naturæ: *Quæcunque vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Ad reliquos textus patet responsio ex numero præcedente.

332 Dices 2. Veteres Theologi concorditer docuerunt, non dari ignorantiam invincibilem juris naturæ, ut testatur Gerson de vita spirit. lect. 4, & Celladeus: atqui in doctrina morum veteres præferendi sunt junioribus. Conf. S. Thomas multis in locis docet, quod non detur ignorantia invincibilis; sic in 2 dist. 22 q. 2 art. 1 ait: *Unicuique peccatum est ignorantia eorum, quæ ad bonos mores, & fidei veritatem pertinent.* Ratio autem S. Doctoris juxta Celladeum est, *Quia est ignorantia ejus, quod scire quis tenetur.* Resp. neg. maj. & min. Nam multos ex antiquis nostram tenuisse sententiam, demonstrat Auctor Normæ recti, ex quo etiam aliquos citavimus. Dein multæ veterum sententiæ ad doctrinam morum pertinentes hodie sunt antiquatæ, & hanc ipsam teste Vasquez, & Celladeo minus accurate examinarunt, sed brevissime deduxerunt ex illo principio: *DEUS facienti, quod est in se, &c.* quod tamen solum procedit de iis, sine quibus salus nulli contingit. Ad conf. S. Thomas apud Auctorem Normæ recti multis locis favet nostræ sententiæ, & 1 2 q. 76 art. 2. in corp. generaliter ait: *Patet, quod nulla*  
ignor

*ignorantia invincibilis est peccatum*; unde alibi exponendus est de eo, quod sit per se, & ordinarie, de primis principiis & legibus proxime obligantibus, de ignorantia vincibili, quando quis advertit obligationem inquirendi in legem, & illius notitiam acquirere potest.

## DISPUTATIO II.

### *De libertate actuum humanorum.*

**L**ibertas in genere est immunitas a vinculo, & 333  
subjectione. Triplex a SS. Patribus, maxime Augustino, assignatur. Libertas a peccato, quæ dicitur libertas gratiæ; libertas a miseria, quæ vocatur libertas gloriæ; libertas a vi, & necessitate, quæ etiam libertas naturæ appellari solet. Hæc sola a nobis expendenda est, & dividitur in libertatem a coactione, & libertatem a necessitate. Prior est potentia, quæ positis omnibus ad agendum requisitis necessario quidem agit, sed tamen sponte absque vi extrinsecus illata, & ad agendum cogente; unde etiam libertas spontaneitatis nominatur. Talem libertatem habent Beati ad amandum DEUM, quem stante visione beatifica necessario amant, attamen sponte, & summa voluntatis inclinatione, quin ad hunc amorem cogantur ab extrinseco. In eodem sensu Pater Divinus libere generat Filium, tametsi inestabilis illa generatio adeo necessaria sit, ut absque illa DEUS non foret DEUS.

Libertas a necessitate, quæ etiam libertas electio- 334  
nis, indifferentiæ, vel arbitrii dicitur, communissime definitur, quod sit potentia, quæ positis omnibus ad agendum requisitis potest agere vel non agere pro libitu. Subdividitur in libertatem contradictionis, contrarietatis, & specificationis. Libertas contradictionis, seu exercitii, est potentia se



determinandi ad utrumlibet ex duobus contradictoriis, qualia sunt amor, & non amor. Libertas contrarietatis est potentia se determinandi ad utrumque ex duobus contrariis e. g. amorem, & odium. Libertas specificationis est potentia se determinandi ad utrumlibet ex impossibilibus specie diversis, qualia sunt oratio, & studium. Porro ista de libertate in actu primo intelligenda sunt; nam libertas in actu secundo est ipse actus ita libere elicited, ut positis omnibus ad agendum requisitis omitti potuisset.

335 Ut detur libertas indifferentiæ in actu primo, requiritur 1. potentia non solum passiva recipiendi aliquem actum, sed etiam activa, eaque quasi duplex, nempe potentia agendi, & potentia non agendi, vel ponendi aliud impossibile, non quidem in sensu composito, quod implicat, sed in sensu diviso; hinc qui libere agit, dicitur habere simultatem potentiæ ad opposita, non vero potentiam simultatis, quasi duo opposita conjungere valeat. 2. Cognitio indifferens, proponens motiva tam allicientia, quam retrahentia; nam voluntas in nihil incognitum potest ferri, neque hoc, vel illud pro libitu amplecti, quando per ipsam cognitionem ad unum determinatur. 3. Omnipotentia DEI indifferenter applicata; si enim DEUS suum concursum tantum præberet ad unum, ad alterum autem subtraheret, voluntas non posset utrumlibet eligere. 4. Præsentia cuiuslibet requisiti, quod a voluntate pro libitu non potest acquiri; alias voluntas non esset proxime expedita. 5. Negatio omnis impedimenti per ipsum actum secundum inaufertibilis; quippe sicut libertati spontaneitatis opponitur omnis coactio, & violentia, sic libertati indifferentiæ opponitur necessitas antecedens.

336 Definatur autem necessitas in genere, quod sit determinatio ad unum, vel ex inclinatione naturali, quæ ab ipsa natura voluntati insita est, & ideo necessi-

cessitas naturæ vocatur: vel ex inclinatione adventitia, quæ oritur a motu accidentali, uti contingit in Beatis, qui ex visione DEI ad ejus amorem necessario rapiuntur. Dividitur 1 in necessitatem antecedentem seu absolutam, quæ omne voluntatis imperium liberum antecedit, adeoque indifferentiam actus primi proximi vel impedit, vel destruit: & in consequentem, seu hypotheticam, quæ liberam voluntatis determinationem consequitur, & ideo libertati non obstat. Dividitur 2 in metaphysicam, physicam, & moralem. Metaphysica est, quæ voluntas ita ad unum determinatur, ut absolute nequeat aliud agere. Physica, quando naturaliter nequit aliud agere. Moralis, quando naturaliter quidem aliud agere potest, sed cum magna difficultate, quæ difficultas, cum suis gradus habeat, suos pariter habet necessitas moralis.

Quemadmodum liberum hominis arbitrium n<sup>o</sup> 337  
minum extulerunt Pelagiani, quasi illud absque domino gratiæ ad omnia opera bona etiam salutaria sufficiat: ita illud omnino negarunt 1 Stoici, & astrologi, omnia subicientes ineluctabili fato. 2. Manichæi, dicentes, hominem ad malum necessitari a natura mala, vel ad bonum a natura bona. 3. Wicleffus, Lutherus, Calvinus, Bajus, in statu naturæ lapsæ omnia referentes in præscientiam DEI, efficaciam gratiæ, vel concupiscentiæ, quibus resisti nequeat. Lutherus tamen, Melancthon, & Confessio Augustana admiserunt libertatem indifferentiæ quoad actiones civiles, & politicas. 4. Jansenius; nam licet etiam fateatur, hominem in statu naturæ integræ fuisse liberum a necessitate, contendit tamen, per peccatum Adami voluntatem humanam ita præcipitadam fuisse in dominatum libidinum, ut in omnibus necessario sequatur vel delectationem terrestrem concupiscentiæ, vel celestem infusam ad DEO, prout altera alteram vicerit,

338 Hæc doctrina est præcipuum fundamentum totius hæresis Janſenianæ; nam ex illa deducit 1. Ad eſſentiam liberi arbitrii deſacto tantum requiri immunitatem a coactione. 2. Hanc ſufficere ad merendam, & demerendum. 3. Neque aliam libertatem homini poſt peccatum originale remanere. 4. Hinc gratiæ interiori nunquam reſiſti. 5. Hanc vero hominibus neque ſemper dari, neque ab illis obtineri poſſe. 6. Hinc quædam præcepta etiam juſtis, & conantibus obſervare, eſſe impoſſibilia. 7. Motus indeliberatos concupiſcentiæ antecedentis eſſe peccata formalia. 8. Neque ignorantiam invincibilem, neque neceſſitatem antecedentem a peccato excuſare. 9. Chriſtum nec mortuum eſſe, nec ſanguinem fuſiſſe pro omnibus hominibus, ſed ſolum pro prædeſtinatis ad ſalutem. Ego ea ſolum ex inſtituto hic reſutabo, quæ pravam hæreticorum de libertate doctrinam concernunt, breviter duntaxat explicatis iis, de quibus ipſi Catholici inter ſe controvertunt.

### QUÆSTIO I.

*An ad liberum arbitrium ſufficiat immunitas a coactione?*

339 Dicendum. Ad libertatem arbitrii non ſufficit, quod actus aliquis ſit voluntarius, & liber a coactione, ſed eſſentialiter etiam requiritur libertas ab omni neceſſitate antecedente. Probatur 1. Plus V, Gregor. XIII, & Urban. VIII damnarunt propoſitionem Baji 3tiam: *Quod voluntarie fit, etſi neceſſario fiat, libere tamen fit* & 6tam: *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali*: ergo ad libertatem arbitrii non ſufficit, ſi actus aliquis eſt voluntarius, & immunis a coactione. Hinc S. Daniſcenus lib. 2 de orthodoxa fide cap. 26 ait: *In nobis autem ſunt ea, quorum liberam poteſtatem adepi ſumus, facere, & non facere*. S. Gregor. Nazian. in Apolog. Liber-

tas parem in utramque partem motum habet. Simili modo loquuntur alii Patres apud Bellarm. de Grat. & lib. arbit. lib. 3 cap. 5, & Simonet. de act. Human. disp. 3 art. 3. Contentiunt omnes Theologi orthodoxi cum S. Thoma. 1 part. q. 83 art. 3 in corp. ubi ait: *Quidquid repugnat electioni, repugnat libero arbitrio*: atqui necessitas antecedens repugnat electioni; hinc ut idem 1 2 q. 13 art. 2 docet: *Brutis animantibus electio non convenit, quia illarum appetitus sensitivus est determinatus ad unum particulare secundum ordinem naturæ.*

Probatur conclusio 2. Ad veram libertatem requiritur, ut agens suos actus habeat in sua potestate, & dominio: *Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius*, Genes. 4 v. 7. *Non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis*, 1 ad Cor. 7 v. 37. Atqui actus solum immunes a coactione non sunt in potestate agentis, qui ad illos necessitatur, ut patet ex communissimo sensu, cum ante Baji, & Jansenii tempora non solum Catholici, sed etiam hæretici, & ethnici semper judicarent, liberum arbitrium ita dominari suis actibus, ut illos pro libitu ponere, vel omittere possit. Sane nemini dubium est, quin Manichæi, Wicleff, Calvin, Luther. veram homini eripuerint libertatem; atqui nemo unquam negavit, aut negare potuit, quod voluntas volendo velit, & illius actus voluntarii sint. Hinc rursus S. Thomas contra gentes lib. 1 cap. 68 ait: *Dominium, quod habet voluntas supra suos actus, per quod in ejus potestate est velle, & non velle, excludit determinationem voluntatis ad unum, & violentiam causæ exterius agentis.*

### Objectiones.

Obj. 1. SS. Patres necessitatem, & coactionem, voluntarium, spontaneum, & liberum, cogitac- 341  
ac necessitari passim pro eodem sumunt: ergo liber-  
tas



tas consistit in sola immunitate a coactione. Conf. S. Damascen. libr. 2 Orthodox. fid. cap. 27 dicit: *Libertatem nihil aliud esse, quam voluntatem. Id esse in nostra potestate, quod ultro, & sponte fit. Illud non posse obtinere nomen virtutis, quod quis per vim, atque invitus facit: ergo. Resp. conc. ant. neg.* Conf. Patres ante exortos Baji, & Jansenii errores non ita in sensu stricto suas voces acceperunt, prout in scholis nunc accipiuntur, sed per coactionem sæpe intellexerunt omnem necessitatem, & per voluntarium liberum, prout etiam in communi modo loquendi fieri solet, in quo sæpe dicimus, illum cogi, qui necessario agit, illum vero voluntarie agere, qui libere aliquid facit. Ad conf. eadem est responsio. Nam S. Damascenus in eodem libro ex instituto probat, quod homo suas actiones ita in potestate habeat, ut illas pro libitu facere possit, & non facere; unde per voluntatem intelligit facultatem agendi, & non agendi, & sponte autem accipit pro libere, & vim pro necessitate.

342 Dices 1. S. Anselmus lib. 2 Cur DEUS homo cap. 10 ait: *Improprie dicitur necessitas, ubi nec coactio ulla est, nec prohibitio.* S. Bernard. Tract. de gratia cap. 1: *Ubi voluntas, ibi libertas, & hoc est, quod dici puto liberum arbitrium.* Item cap. 4: *Est quidam habitus animi liber sui, siquidem non cogitur, non extorquetur.* Conf. Juxta hos Patres DEUS, & Angeli sunt libere justi, ac boni; quia videlicet voluntarie tales sunt: ergo. Resp. S. Anselmus per coactionem, & prohibitionem intelligit necessitatem antecedentem, & solum vult, quod necessitas consequens non sit proprie necessitas; quia illam facit ipsa voluntatis libertas, ut explicat lib. de Concord. q. 1 S. Bernard. eodem lib. cap. 2 ait: *Ubi necessitas est, libertas non est.* & cap. 12: *Ubi necessitas, jam non voluntas: ergo clarum est, quod voluntatem, & libertatem, necessitatem, & coactionem confundat.* Ad conf. dist. ant. Quia volun-

tarie tales sunt, & quidem cum potestate non agendi, conc. ant. sine hac potestate, neg. ant. Licet DEUS, & Angeli sint impeccabiles, & necessario boni, sunt tamen libere iusti, quia possunt ex pluribus actibus bonis hunc vel illum eligere, vel etiam aliquos omittere.

Dices 2. Juxta S. Thomam in 2 distinct. 25 q 343 unic. *Liberum arbitrium dicitur ex eo, quod cogi non possit.* Hinc q. 10 de Pœnit. art. 2 ait: *Quod naturalis necessitas libertati voluntatis non repugnet, quia libertas violentiæ, & coactioni opponitur.* Alibi vero docet: *Quædam ordinata esse ad finem ultimum beatitudinis, quæ ipsi fini conjungunt, ut videre, amare, & hujusmodi, & horum in Beatis esse liberam voluntatem.* Conf. S. Prosper lib. contra Collatorum cap 19 liberum arbitrium definit, *Quod sit rei sibi placitæ spontaneus appetitus.* Resp. Quid S. Thomas senterit, patet ex probationibus. Unde primo loco *cogi* juxta ipsum idem significat, ac necessitari. In altero solum loquitur de libertate spontaneitatis. In tertio non vult, quod Beati habeant liberam electionem circa visionem, & amorem beatificum, sed circa alia objecta, quæ accidentaliter cum DEO conjungunt, & ad amorem non necessitant. Ad conf. Sicut alii Patres, sic etiam S. Prosper spontaneum accipit pro libero.

Obj. 2. Ratio liberi arbitrii stat in eo, quod 344 actus nostri sint in nostra potestate; atqui omnes actus voluntarii, licet necessarii, sunt in nostra potestate: ergo. Min. prob. Illud est in nostra potestate, quod sit, cum volumus, & non sit, quando nolumus; sed omnes actus voluntarii fiunt, cum volumus, & solum, quia volumus, &c. Conf. Ipsa voluntas est in nostra potestate: ergo modo actus sita voluntate, jam est in nostra potestate. Resp. dist. maj. Quod actus sint in nostra potestate electiva, & active indifferente, ita, ut seipsam pro libitu possit determinare, conc. maj. in potestate non electi-

va, & antecedenter jam determinata ad unum, neg. maj. & sic dist. min. neg. conf. Ad prob. iterum dist. maj. Illud est in nostra potestate, quod fit, cum volumus, &c. sine necessitate antecedente illud volendi, conc. maj. secus, neg. maj. alias etiam amor beatificus esset liber. Ad conf. neg. ant. & conf. Nam voluntas nostra nobis datur necessario, & quod omnes actus a voluntate provenientes liberi sint, damnatum est in propositione 3tia Baji, cit. num. 339.

345 Dices. Voluntas Beati amando DEUM se ipsam movet, & nisi veller amare DEUM, illum non amaret: ergo amor beatificus est liber. Conf. DEUS est perfectissime liber, imo fons, & origo libertatis, & tamen non habet indifferentiam agendi, & non agendi; nequit enim retractare, quod semel voluit Resp. trans. ant. neg. conf. Voluntas juxta S Thomam tunc solum proprie, ac striete loquendo se movet, quando habet dominium sui actus; ex eo autem, quod Beati DEUM non amarent, nisi elicerent actum amoris, nondum sequitur, quod habeant dominium hujus actus; alias, etiam ita liceret argumentari: *Si DEUS veller peccare, peccaret: ergo libere non peccat: ergo peccare posset.* Ad conf. Aliud est, quod DEUS, quando aliquid libere voluit, id non possit amplius retractare ob infinitam suam perfectionem, & immutabilitatem; aliud, quod ab aeterno non velit libere, quæcumque extra se voluit; neque enim per immutabile exercitium libertatis Divinae libertas Divina tollitur, sed formalissime semper exercetur.

346 Obj. 3. Si voluntas esset indifferens ad agendum, & non agendum, deberet determinari ab alio, sicut determinari debet appetitus sensitivus, licet ipsi proponantur motiva in utramque partem: ergo. Conf. Indifferentia voluntatis deberet potissimum dari in eo instanti, in quo datur actus liber: sed quando datur actus liber, jam sublata est indifferentia per determinationem ad unum: ergo. Resp. dist.

dist. ant. Si esset indifferens indifferentia insufficientiæ, conc. ant. si tantum est indifferens indifferentia libertatis, neg. ant. voluntas positis omnibus ad agendum requisitis potius habet abundantiam sufficientiæ ad agendum, in quantum pro libitu hoc vel illud potest facere; appetitus vero sensitivus, quamvis motiva in utramque partem aliquo modo attingat, nequit illa cognoscere cognitione comparativa, sed necessario illuc rapitur, ubi major delectabilitas illi proponitur. Ad conf. conc. maj. dist. min. Sublata est indifferentia in actu secundo, conc. min. indifferentia in actu primo, neg. min. Quando voluntas actu unum eligit libere præ alio, utique in actu secundo non manet suspensa inter utrumque: atramen quia libere eligit, manet totus actus primus proximus liber, alias ipse actus tolleretur suam potentiam.

Dices. Ad libertatem tantum requiritur, ut 347  
quis possit aliud agere in sensu diviso; atqui etsi voluntas necessitetur, posset aliud agere in sensu diviso, si nempe abesset necessitas. Imo cum voluntas sit mutabilis, & facile modo ad volendum, modo ad nolendum flectatur, semper manet indifferentia potentiæ, etsi non detur indifferentia actionis. Conf. Indifferentia voluntatis tollitur per habitus bonos vel malos: atqui per tales habitus non tollitur libertas. Resp. dist. maj. Ut quis possit aliud agere proxime, & cum hoc actu primo proximo, conc. maj. tantum remote, & in aliis circumstantiis, neg. maj. Indifferentia, qua voluntas hanc, vel illam volitionem recipere potest, est passiva, & ad libertatem neutiquam sufficit, nisi simul adsit potentia activa hoc vel illud faciendi, & quidem absque necessitate antecedente, alias voluntas non est libera actu, sed tantum esset libera, si abesset necessitas. Ad conf. dist. maj. Indifferentia electiva tollitur per habitus, neg. maj. Indifferentia propensionis, conc. maj. Habitus faciunt quidem, ut voluntas magis



in hanc, quam alteram partem propendeat, non tamen auferunt facultatem alteram partem eligendi, alias utique libertas tolleretur.

- 348 Quæres. An de essentia libertatis sit indifferentia contrarietatis ad bonum & malum? Resp. negative; tum quia tota essentia liberi arbitrii habetur, modo detur completa, & expedita facultas agendi, & non agendi; tum quia DEUS est perfectissime liber, etsi careat omni potestate ad faciendum malum, cum hæc potestas potius sit aliquis defectus, quam perfectio. Si tamen libertas spectetur, prout pertinet ad statum puri hominis viatoris, utique etiam libertatem peccandi involvit, alias homo viator ne quidem libere a peccato posset abstinere, eoquod libertas circa unum ex contradictoriis necessario involvat libertatem circa alterum, ut salva sit utriusque optio; hinc nostra libertas in Scripturis, Conciliis, & Patribus explicari solet per potentiam extendendi manum ad bonum, & malum. *Solus DEUS est*, inquit S. Hieron. Epist. 146, *in quem peccatum non cadit; cetera, cum sint liberi arbitrii, in utramque partem suam possunt flexere voluntatem.* Ideo S. Augustinus lib. 12 de lib. arbitrii cap. 1 probat, *DEUM deesse liberum arbitrium solum ad recte vivendum, non ad peccandum, alias peccatum non puniret.*

## QUÆSTIO II.

*An in statu naturæ lapsæ ad merendum, & demerendum requiratur libertas indifferentiæ?*

- 349 Dicendum. Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ requiritur libertas indifferentiæ. Nam i S. Scriptura rationem meriti, & demeriti passim repetit ex libertate indifferentiæ. Sic Ecclesi-

astici

affici. 31 v. 10 dicitur: *Beatus vir, qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit: ideo habitata sunt bona animi in Domino*. Ubi vides, rationem meriti non praecone repeti ex eo, quod quis non transgrediatur mandata, sed quod non transgrediatur, cum possit transgredi. 2. Pius V, Greg. XIII, & Urban. VIII damnaverunt hanc propositionem Baii num. 67: *Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit*. Innocent. X, Alexand. VII, & Clemens XI num. 3 istam sententiam: *Ad merendum, & demerendum in statu naturae lapsae non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione*. 3. Nostram sententiam passim docent SS. Patres. Sic Justin. in Apolog. ad Senatum ait: *Nihil esset in illis laude dignum, nisi facultatem haberent, qua se in utramque partem converterent*. Hieron. lib. 2 contra Jovinian. *Liberi arbitrii nos condidit DEUS, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas est, nec damnatio, nec corona est*.

Probatur conclusio 2. Ex una parte ad rationem 350 meriti requiritur, ut actio sit nostra, eamque dare possimus tanquam premium pro premio: ex altera parte demeritum est essentialiter peccati in imputabile ad culpam, & poenam: ergo ad utramque requiritur libertas indifferentiae. Sicut enim de nulla actione pro arbitrio disponere possemus, nisi esset in nostro dominio: ut nihil potest nobis imputari ad culpam, & poenam, nisi sit contra aliquam obligationem moralem, & vitari possit, cum ipso lumine naturali notum sit, quod obligatio moralis ad impossibile dari nequeat. Sane communis omnium hominum, partium studio non excecatorum, sensus ab ipsa natura insitus iudicat, neminem laudem, ac premium, vel vituperium, & poenam mereri, quod egerit id, quod non potuit omittere, vel omiserit id, quod non potuit facere. Hinc S. Thomas q. 6 de malo, art. unic. ait: *Quidam posuerunt,*  
*Tract. II, de Angelis. P quod*

*quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum; nec tamen ponebant, quod voluntas cogatur - hac autem opinio est hæretica; tollit enim rationem meriti & demeriti.*

### Objectiones.

351 **Obj. 1.** Christus non solum fuit meritus per mortem, sed etiam per actus charitatis, quibus DEUM diligebat; atqui isti actus tantum fuerunt liberi a coactione, ut docet S. Thomas in 3 distinct. 18 q. 1 art. 2 ad 5, ubi de libero Christi arbitrio ait: *Si etiam esset determinatum ad unum numero, sicut ad DEUM diligendum, quod non facere non potest, tamen ex hoc non amittit libertatem, neque rationem laudis, sive meriti, quia in illud non coacte, sed sponte tendit, & ita est actus sui dominus.* Conf. juxta S. Thomam 1 2 q. 6 art. 2 ad 3: *Laus, & viruperium consequuntur actum voluntarium secundum perfectam voluntarii rationem.* Resp. neg. min. Textus ita explicari potest: Quamvis Christus ad diligendum DEUM necessitatus fuisset quoad exercitium actus, liber tamen fuisset, ac mereri potuisset, quia DEUM diligebat sponte, hoc est, cum magna inclinatione, & actu valde intenso, cum tamen potuisset elicere actum minus intensum; nam alias Christus non magis fuisset dominus sui actus, quam bruta suorum. Porro quomodo libere impleverit præceptum moriendi, cum tamen fuerit infinite sanctus, & impeccabilis, examinatur in Tract. de Incarnatione; hic agitur de merito & demerito puri hominis. Ad conf. Voluntarium perfectum juxta S. Thomam eodem modo est illud, quod simul est liberum: *Quando nempe, ut ait, aliquis deliberans de fine potest in finem moveri, vel non moveri.* V. deat. num. 340.

352 **Dices 1.** Amor beatificus tantum est liber a coactione, & tamen est moralis, ac laudabilis; alias

alias esset minus perfectus, quam amor in via. Conf. Licet homo necessario agat, nihilominus habet potentiam faciendi oppositum; nam voluntas est potentia volendi, & nolendi, & si vellet, poneret oppositum: ergo. Resp. dist. ant. Amor beatificus est moralis, & laudabilis objective, conc. ant. formaliter, neg. ant. Quamvis amor beatificus habeat aliquam honestatem objectivam, & intrinsicam, in quantum est conformis naturæ rationali, & Beatum vere sanctum, ac in genere morum bonum reddit, ut propterea laudari possit; nequit tamen hic amor Beato imputari ad meritum, vel ad laudem talem, quæ sit præmium hujus amoris; adeoque amor beatificus laudabilis formaliter. Nihilominus amor viæ ad summum est perfectior secundum quid; imò si libertas actui sit extrinseca, nullo modo est perfectior. Ad conf. iterum dist. ant. Habet potentiam faciendi oppositum ligatam, & impeditam, conc. ant. completam, & expeditam, neg. ant. Quando dicitur, voluntas poneret oppositum, si vellet, juxta communem modum loquendi supponitur, quod possit velle oppositum, ut notavi num. 345.

Dices 2. Bruta coercentur præceptis, laudantur, vituperantur, afficiuntur præmiis, & suppliciis, quin habeant libertatem indifferentiæ: ego. Conf. Ersi homo e. g. ex invincibili ignorantia legis necessario peccet, tamen adhuc sponte, & voluntarie peccat, & ipsa impossibilitas observandi legem est ipsi voluntaria: ergo non excusatur a peccato. Resp. neg. ant. Nam ex Philosophia constat, quod brutis non imponantur præcepta propria talia, sed ejusmodi voces tantum adhibeantur tantumquam signa ad imprimendas, vel excitandas species phantasticas, quibus excitatis necessario agant. Patenter laus, quam brutis tribuimus, tantum est signum nostræ æstimationis de eorum physicis perfectionibus, natura, indole, & aptitudine ad summandas  
P a ipe



species, & actus nobis utiles obtinendos. Hinc bruta neque proprie castigantur, aut præmiantur, sed tantum materialiter, & quasi medicinaliter, ut ex speciebus verberum, doloris, aut voluptatis, suo tempore rursus excitatis, determinantur ad agenda id, propter quod castigatio, vel præmium fuit adhibitum. Ad confir. dist. ant. quoad eodem membrum. Ita tamen, ut hanc impossibilitatem non possit pro arbitrio tollere, trans. ant. ut hoc possit, neg. ant. & conf. Et si actio necessaria sit ipsa impossibilitas observandi legem, & in hoc sensu homini aliquo modo voluntaria; quia tamen hanc necessitatem tollere non potest, eidem nequit imputari ad laudem, vel præmium.

354 Obj. 2. Licet ad meritum, & demeritum requiratur libertas a necessitate absoluta, & invariabili; non tamen requiritur libertas a necessitate relativa, & variabili, quæ modo est ad bonum, modo ad malum, prout motus indeliberatus gratiæ, vel concupiscentiæ intensior est. Conf. Quod sit ex concupiscentia necessitante, sufficienter fuit liberum in voluntate Adami peccantis: ergo potest jam imputari ad peccatum. Resp. neg. ant. Nam si necessitas sit absoluta, siue relativa, & variabilis, æque tollit potentiam ad oppositum, eo instanti, quo fit bonum, vel malum; hinc Scriptura, & Patres exigunt immunitatem illimitatam a qualibet necessitate antecedente, & licet Jansenius solam necessitatem relativam, & variabilem asseruerit, tamen tertia ejus propositio fuit damnata, & quidem ut hæretica, ac in sensu ipsius libri, ut constat ex Bullis Alexandri VII, & Clement. XI. Ad confir. Quod libertas in voluntate Adami ad peccatum personale sufficiat, damnavit Alexander VIII, ut jam notavimus num. 308. Nempe sicut omne peccatum essentialiter est liberum, sic peccatum personale essentialiter debet esse liberum libertate personali; præsertim postquam peccatum originale per Baptismum fuit deletum <sup>ut</sup> non amplius imputari possit. Di.

Dices 1. Actus externus e. g. furti est peccami- 355  
 nosus, licet non sit liber in se ipso, sed tantum in  
 voluntate: ergo etiam actiones nostræ possunt esse  
 peccaminosæ, modo liberæ fuerint in voluntate  
 Adami. Conf. Mercenarius est dignus mercede  
 sua, etsi, dum laborat, careat libertate: ergo homo  
 potest mereri sine libertate indifferentiæ. Resp.  
 conc. ant. neg. conf. Nam actus externus ita pro-  
 cedet a causa libera, ut libertas sit physice, & per-  
 sonaliter propria peccanti; nihilominus quia actus  
 externus non est in se ipso formaliter liber, sed tan-  
 tum denominative, multi docent, quod actus exter-  
 nus per se non superaddat novam malitiam in ordi-  
 ne ad demeritum, in confessione tamen debeat ex-  
 poni propter expressam Christi voluntatem per Ec-  
 clesiam nobis manifestatam. Ad conf. trans. ant.  
 neg. conf. Si verum est antecedens, tunc, quia  
 merces etiam operibus necessariis potest deberi ex  
 contractu, iustitia, aut fidelitate, eoquod tunc  
 magis attendatur ad ipsam utilitatem operis, quam  
 obsequium præstantis. At meritum est ex conceptu  
 suo obsequium liberum de se potens movere ad re-  
 tributionem præmii.

Dices 2. Dammati peccant per odium DEI, 356  
 etsi non sint liberi. Imo homo etiam in vita non  
 potest vitare omnia peccata venialia, & consuetu-  
 dinarii sæpe non amplius advertunt ad peccata, quæ  
 committunt. Conf. Nostra doctrina de libertate,  
 & ipsa definitio libertatis tantum est ex Philosophia  
 profana: ergo non est sincera doctrina Christiana.  
 Resp. Si dammati physice essent necessitati ad odi-  
 um DEI, ut aliqui apud Suarium existimant, non  
 peccarent formaliter. Communior autem docet,  
 eos tantum necessitari moraliter, neque tamen illo-  
 rum peccata puniri poena distincta ab illa, quam in  
 hac vita meruerunt. Pariter homo ad peccandum  
 venialiter non est necessitatus physice, prout etiam  
 iterumque contingit in consuetudinariis, licet ca-

reant indifferentia propensionis, & ipsimet causam dederint difficultati, qua pravæ consuetudini debent resistere. Ad conf. Quam inique Jansenius, & Calvinus nostram sententiam criminantur ut profanam, patet ex nostris probationibus. Ino hoc ipso, quod omnes etiam Philosophi nobiscum sentiant, signum est, ipsius naturæ vocem esse; licet gentilibus peccatum originale, & necessitas Divinæ gratiæ nondum perspecta fuerit.

357 Quæres 1. An semper detur libertas indifferentiæ, quotiescunque datur indifferentia iudicii? Affirmant Thomistæ, juxta quos tota ratio libertatis dependet a modo cognoscendi: ergo, inferunt, si intellectus objectum proponit cum indifferentia, fieri nequit, ut voluntas in illud non tendat cum indifferentia, & libertate. Hinc etiam S. Thomas libertatem hominis probat ex eo, quia homo est præditus ratione, & potest de bono, & malo ordinatum ferre iudicium. Verum quamvis iudicium indifferens essentialiter ad libertatem requiratur, & ordinarie loquendo, ubi iudicium indifferens datur, etiam cætera ad libertatem requisita adsint; cum DEUS tanquam auctor naturæ exigentiis rerum se accommodet, nec communem hominum experientiam, & sensum ordinarie decipi sinat; neutiquam tamen libertas consistit in solo iudicio indifferente, aut indispensabiliter cum illo connectitur. Cur enim DEUS stante tali iudicio absolute nequeat suum concursum ad alterutrum libertatis extremum negare, vel per aliquam prædeterminationem ad unum necessitare? Sane etiam ligatus vinculis potest habere cognitionem indifferentem de ambulatione, & motiva pro & contra illam considerare.

358 Quæres 2. An præter cognitionem indifferentem a libertatem etiam requiratur iudicium, seu imperium practicum, per quod intellectus determinate voluntati proponat hoc vel illud hic & nunc esse eligendum. Affirmant Cardinal. Gotti cum ali-

qui.

quibus Thomistis, & Bellarminus cum aliquibus ex nostris, hoc tamen discrimine, quod nostri dicant, ipsum iudicium practicum esse in voluntatis potestate, quatenus voluntas libere intellectum potius ad hæc, quam alia motiva consideranda applicat; Thomistæ vero neque hanc eligendi potestatem voluntati concedant. Hinc aliqui libertatem definiunt, quod sit facultas eligendi id, quod magis placet ex sufficienti ratione, vel quod representatione bonitatis suis practice intimatæ magis placet. Sed contra est: Vel iudicium practicum, ratio sufficiens, intimatio practica, &c. est deliberata, & libera voluntati, vel non? si secundum, tollitur libertas, quia voluntas nec mediate, nec immediate posset eligere contrarium, sed præcise determinaretur a cognitione, sicut appetitus sensitivus a phantasmate; si primum; ergo voluntas jam potest aliud eligere sine prævio iudicio practico, aut, si etiam ad hanc electionem iudicium practicum requiras, redit totum argumentum & sit processus in infinitum.

Quæres 3. An actus a voluntate imperati sint 359  
immediate, vel tantum mediate liberi? Resp. Quod actus externi a voluntate imperati tantum mediate liberi sint, facile conceditur, quia non immediate procedunt a potentia libera. Vicissim certum est, actus imperatos ipsius voluntatis immediate liberos esse, si imperium tantum est inefficax; si autem ita efficax est, ut ex vi affectus determinate, & insuperabiliter cum actu imperato sit connexum, controuertunt Auctores. Munieffa, Aranda, Coninck, &c. putant, non obstante efficaci imperio actum imperatum adhuc immediate esse liberum, tum quia voluntas pro priori ad imperium habet libertatem proximam tam ad imperium, quam ad actum imperatum, tum quia se determinando ad imperium immediate, etiam determinat ad existentiam actus imperati, ferme sicut ille, qui se determinat ad ponendam actionem productivam alicujus effectus, hoc ipso se



determinat ad ipsum effectum. Contrarium tenent Hurtad. Ariag. Marinus. Cum enim imperium efficax necessario post se trahat actum imperatum, eumque causaliter præcedat, actus imperatus non amplius videtur procedere a potentia proxime indifferente, sed signum libertatis tantum sequi mediare; ut adeo libertas proxima ad actum imperatum tantum detur remota, & conditionate, si nempe detur carentia imperii, esto, quod voluntas per ipsum imperium se etiam determinet, ut actum imperatum producat physice. Interim imperium non est determinatio formalis actus imperati, sicut actio est determinatio formalis sui effectus.

### QUÆSTIO III.

*An homo in statu naturæ lapsæ habeat libertatem indifferentiæ ad bonum, & malum?*

350 Dicendum. Homo in statu naturæ lapsæ est liber ad bonum, & malum libertate indifferentiæ. Probatur 1. Auctoritate Scripturæ. Genes. 4 v. 7 DEUS ad Cain inquit: *Nonne si bene egeris, recipies; sin autem male, statim in flammis peccatum aderit: sed sub te erit appetitus ejus, & tu dominaberis illius;* atqui si Cain fuisset necessitatus ad peccatum, non potuisset dominari appetitui ad peccatum provocanti. Jos. 24 v. 15 dicitur: *Optio vobis datur, eligite hec nunc, quod placeat, cui servare potissimum debeatis, utrum Dñe, an Dominus?* atqui in illis, quæ antecedenter sunt necessario determinata ad unum, electio, ac optio locum non habet. Eccl. 1. 12 cap. 15 v. 14 & 15 ait: *DEUS ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui, adjecit mandata, & præcepta sua; si volueris mandata servare, conservabunt te. Ante hominem*

vita, & mors, bonum & malum, quod placet ei, datur illi; quæ verba male a Calvino ad Adamum nondum lapsum referuntur, cum manifeste dirigantur ad homines præsentēs, qui tunc vivebant, ne tunc ex illis Adam ad virtutem accendi potuisset. Hinc S. August. in hæc ipsa verba inquit: Ecce aperteissime videmus expressum liberum humanæ voluntatis arbitrium.

Probatur 2. Auctoritate Ecclesiæ. Concilium Tridentinum Sess. 6 can. 5 anathema dicit illis, *Qui liberos humanis arbitrium, & sit Adæ peccatum amissum esse dixerint, aut rem esse sine titulo, imo tantum sine re.* Eadem Sess. can. 4 Anathematizat assertentem: *Librum arbitrium a DEO motum, & excitationem nihil operari assentiendo DEO excitanti, neque posse resistere, si velit.* Quod autem Concilium loquatur de libertate a necessitate, manifestum est, quia agit contra hæreticos, qui non negabant libertatem a coactione, sed solam libertatem a necessitate. Concilium Constantiense de majori propositionem 27 Wicellii: *Omnia de necessitate absolute eveniunt.* Leo X propositionem 36 Lutheri: *Librum arbitrium post peccatum est res de solo titulo, & dum facit, quod est in se, peccat mortaliter.* Innocent X propositionem 1 Jansenii: *Aliqua DEI præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus sicinuum præsentēs, quos habent vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, quæ possibilia sunt.* & 2: *Interiori gratia in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.* Taceo auctoritatem Patrum, quos refert Bellarm. Tom. 1 de Grat. lib. 4 cap. 9, & qui ita unanimiter conspirant, ut ipse Calvinus lib. 2 Instit. fateatur, se in hac parte discedere a Patribus tam Grecis, quam Latinis.

Probatur 3. Variis rationibus philosophicis. 36  
Nam 1. pro libertate indifferentiæ stat universalis hominum sensus ab ipsa natura impressus, dumque aliqui hæretici illam negant, ab omnibus aliis cen-

sentur loqui contra mentem, & habere intellectum plane depravatum. 2. Cuivis ab experientia manifestum est, quod ponat plurimas actiones in his circumstantiis, in quibus posset easdem abrumpere, mutare, &c. 3. Evidenter scimus, quod quotidie in multis nobiscum deliberemus, vel etiam cum aliis consulemus, quid sit faciendum; hæc autem essent superflua, si non daretur libertas indifferentiæ; imo ipsa potentia comparativa intellectus frustra nobis concessa fuisset. 4. Homo in statu naturæ lapsæ meretur, & demeretur, ob suas actiones, propriæ est laudabilis, & vituperabilis; atqui ad meritum, & demeritum requiritur libertas indifferentiæ. 5. Nisi homo esset liber, frustranea forent præcepta, & consilia, daretur obligatio ad impossibile, homines scelerati haberent excusationem suorum criminum, ipsa præcepta Divina essent crudelia, & ridicula. Verum hæc in Philosophia salsius declarata breviter in memoriam revocasse sufficiat.

### Objectiones.

- 363 Obj. I. Apostolus ad Rom. 7 v. 15 ait: *Non quod volo bonum, hoc facio, sed quod nolo, malum ago.* Ad eosdem cap. 9 v. 16: *Non est volentis, neque currentis, sed misentis DEI.* 1 ad Cor. 12 v. 6: *DEUS est, qui operatur omnia in omnibus.* 2 ad Cor. 3 v. 5: *Non sumus sufficientes aliquid cogitare a nobis quasi ex nobis:* ergo Apostolus homini lapso negat libertatem. Resp. conc. ant. dist. conf. Negat libertatem quoad aliquas actiones, & independentem ob omni auxilio gratiæ, conc. conf. aliter, neg. conf. In primo textu Apostolus loquitur de motibus indeliberatis concupiscentiæ, qui tantum materialiter, & per metonymiam sunt mali, in quantum sunt effectus peccati originalis, & ad peccatum actuale inclinant. In 2do indicat, quod homo non possit facere aliquid meritorium vitæ æternæ sine auxilio gratiæ, cui

cui tamen libere potest cooperari. In 3to ostendit, quod DEUS creaturæ det actum primum proximum ad bonum, & in actu secundo cum illa libere cooperante concurrat. In 4to iterum agit de operibus supernaturalibus, & statim addit: *Sed sufficientia nostra ex DEO est.*

Dices 1. Homo ob peccatum est captivus peccati, & servus Diaboli: ergo necessario peccat. Ant. patet; nam Paulus ad Rom. 7 v. 23 ait: *Videor aliam legem in membris meis captivantem me in lege peccati.* & 2 ad Timoth. 2 v. 26 de impiis inquit: *Ut resipiscant a Diaboli laqueis, a quo captivi tenentur ad ipsius voluntatem;* hinc etiam Joann. 8 v. 34 dicitur: *Omnis, qui facit peccatum, est servus peccati.* Conf. Jerem. cap. 10 v. 23 legitur: *Non est hominis via ejus, nec viri est, ut ambulet, & dirigat gressus ejus:* ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Homo captivatur lege peccati, quatenus necessario experitur motus concupiscentiæ, quin tamen illis necessario debeat obsequi. Sicut a Diabolo non potest ad peccatum necessitari, quamvis ob voluntariam cæcitate, & pravos habitus difficiliter resipiscat, A S. Joanne servus peccati dicitur, quia necessario subiectus est prenis, & sine gratia DEI nequit consequi justificationem. Ad conf. Textus in sensu litterali loquitur de Nabuchodonosore, quem DEUS ab impugnandis Amonitis avertit; in sensu morali exponi potest, quod via hominis non sit in ejus potestate quoad executionem electionis sine auxilio Divino.

Dices 2. Juxta effatum Christi Matth. 7 v. 18: *Non potest arbor bona malos fructus facere, neque arbor mala bonos fructus facere.* Hinc etiam i Joann. 3 v. 9 habetur: *Omnis, qui natus est ex DEO, non potest peccare, quoniam ex DEO natus est.* Conf. Juxta concilium Arausicanum I can. 15: *Arbitrium voluntatis, in primo homine infirmatum, nisi per gratiam Baptismi non potest reparari: quodammodo, nisi a quo*



*quo potius dari, non potest reddi.* Ideo etiam Celestinus I ait: *Naturam possibilitatem Adami amissam esse per peccatum.* Resp. Per arborem juxta S. August. hic intelligitur voluntas efficax, cum qua homo non potest aliud agere, quamdiu illam habet; vel, si per arborem intelligatur ipse homo, sensus est, quod homo bonus, quatenus bonus est, non possit malum agere, neque homo malus, quatenus malus est, agere bonum. Similiter justus non potest peccare in sensu composito justitie, cum peccatum non possit conjungi cum gratia sanctificante, quæ est illa nativitas ex DEO. Ad conf. Concilium Arausicanum loquitur de libero arbitrio ut instructo habitibus supernaturalibus, qui necessarii sunt ad operandum salutariter; quod Celestinus vocat naturale, quia Adamus illud cum natura accepit, & cum illa ad postereros transmississet, si non peccasset.

366 Obj. 2. Homo necessario ponit actum conformem dictamini intellectus: sed dictamen intellectus est necessarium: ergo. Maj. prob. Homo non potest prosequi bonum, nisi a ratione sit judicatum; illud hic & nunc esse appetendum, alias electio esset sine judicio. Conf. Quilibet homo interrogatus, cur hoc agat, respondet, quia sic judico faciendum: ergo practice semper judicat, quod hic & nunc sibi melius sit hoc agere. Resp. dist. maj. Ponit actum conformem dictamini intellectus, in quantum actui libero necessario debet præluce inordinatum aliquod proportionatum, conc. maj. quasi ipsum dictamen deberet voluntatem ad unum determinare, neg. maj. Minor quoque falsa est, quia voluntas sæpe potest intellectum determinare ad assensum vel dissensum. Ad prob. dist. ant. Nisi sit judicatum, illud esse appetendum, id est, illud appeti posse, conc. ant. illud appeti debere, neg. ant. Ad conf. neg. ant. Neque enim peccator, dum scienter malum agit, judicat ita faciendum, & sæpe

sape ratio agendi præcipua est, quia placet; quo-  
cata ipsa quidem voluntas prædicte unum alteri præ-  
fert, non tamen ideo intellectus iudicat, illud re-  
vera hic & nunc melius esse.

Dices 1. Vel ergo voluntas posset eligere inter 367  
bona aequalia, vel inæqualia? non primum, quia  
alias ageret sine ratione; non secundum, quia bo-  
num minus in comparatione maioris est malum, vo-  
luntas autem nequit malum eligere. Conf. Ut  
voluntas unum eligat præ alio, temper requiritur  
cur objectivum, id est, ratio aliqua ex parte objecti:  
ergo non sufficit cur subjectivum, hoc est, quia ita  
placet. Resp. conc. maj. neg. min. Nam si bona  
sive aequalia, sive inæqualia, sint dissimilia, & hetero-  
genea, constat ab experientia, quod hoc vel illud possi-  
mus eligere. Sic quotidie peccator bonum delectabile  
præfert honesto, quod evidenter cognoscit, esse ab-  
solute majus bono delectabili. Ratio est, quia  
etiam in bono minore proponitur aliqua bonitas,  
propter quam illud potest amari; in bono autem  
majore non proponitur bonitas tanta, vi cujus illud  
debeat amari; unde voluntas etiam eligendo minus  
bonum non agit sine ratione, nec appetit malum pu-  
rum, seu qua tale. Ad conf. trans. ant. diss. conf.  
Non sufficit, quia placet, si prorsus nulla alia ratio  
ex parte objecti proponitur, trans. conf. secus, neg.  
conf. Licet etiam ex parte objecti debeat proponi  
aliqua bonitas, voluntas pro suo bene placito hanc  
vel illam potest amplecti, aut respuere.

Dices 2. Saltem voluntas non potest eligere in- 368  
ter bona homogenea; si enim sunt aequalia, pugnat  
eadem ratio pro utroque: si sunt inæqualia, bo-  
num minus habet rationem puri mali, quia non con-  
tinet ullam bonitatem, quæ non etiam reperitur in  
bono majore, & quidem cum excessu. Conf. Vo-  
luntas non potest ex amore finis eligere medium mi-  
nus utile, relicto utiliore e. g. ex amore sanitatis  
medicinam minus salubrem: ergo neque ex amore  
boni

boni potest eligere minus bonum. Resp. neg. ant. quoad 1. membrum. Quamvis non detur ratio potior eligendi e. g. calamum a, quam b omnino similem, & æque aptum; datur nihilominus sufficiens ratio præferendi alterutrum, & propterea sicut nunc iste libere præfertur alteri, sic alter quoque isti præferri potuisset; vel si contendas, in eiusmodi electione semper etiam proponi motivum heterogeneum, hoc ipso salva manet libertas. Major est difficultas, si bona homogenea sunt inæqualia; nam multi censent, tunc nisi accedat motivum dissimile, non posse eligi minus e. g. non posse accipi obolum præ floreno, si sola cognoscatur utilitas pecuniæ, & nullum motivum magis absterrens ab acceptione floreni, de quo plura Haunold. lib. 2 Tract. 1 Controv. 2. Ad conf. dist. ant. Nisi in medio minus utili appareat bonitas diversæ rationis, transf. ant. fecus, neg. ant. Potest quis eligere medicinam dulcem præ amara, licet amara proponatur ut salubrior.

369 Obj. 3. DEUS ab æterno infallibiliter præscit actus nostros futuros: ergo non sunt liberi; alias DEUS posset mutari, vel scientia DEI falsificari. Conf. Si Petrus heri projecit Breviarium in mare, hodie non amplius est liber ad recitandas ex illo horas Canonicas: ergo si DEUS jam ab æterno præscit actus nostros, illi in tempore non amplius sunt liberi. Resp. conc. ant. neg. conf. Actus nostri non ideo sunt futuri, quia DEUS illos præscit, sed ideo DEUS illos præscit, quia libere sunt futuri; hinc actus nostri logice & objective sunt priores ad præscientiam, & nos habemus potentiam antecedentem non ponendi objectum hujus præscientiæ, adeoque possumus illam logice, & indirecte impedire. Neque ideo DEUS, aut præscientia DEI mutaretur, sed DEUS ab æterno hanc scientiam non habuisset. Quamvis itaque homo in tempore potentia antecedente, & in sensu diviso posset non verificari

re scientiam Divinam, nunquam illam potest falsificare seu facere, ut in sensu composito existat scientia, & tamen objectum sit illi difforme. Ex quo tantum sequitur, quod posita scientia DEI derur necessitas consequens illam verificandi. Ad conf. neg. conf. Breviarium constituit actum primum proximum ad recitandum ex illo horas, adeoque ejus negatio libertatem destruit; præscientia vero DEI non constituit actum primum proximum creaturæ, nec ad illum determinate prærequiritur. Argumentum probaret, quod ne quidem Adam in statu naturæ integræ libertatem habuerit. Vid. Tract. de DEO a num. 232, ubi hæc materia fuscè examinata fuit.

#### QUÆSTIO IV.

*Quid circa libertatem in statu naturæ lapsæ senserit Divus Augustinus?*

Cum auctoritas S. Augustini ex una parte sit 370  
gravissimi ponderis, præsertim in materia de gratia, & libertate; ex altera parte illa maxime glorientur Janseniani: operæ pretium est, ut ipsis ostendatur, quam longe mens S. Doctoris ab eorum perversa doctrina distet. Equidem ipse Augustinus lib. 11 contra Faustum monet, auctoritatem Patrum, utut maximi faciendam, nullo modo Canonice sacrarum litterarum auctoritati coæquari; & epistol. 3 lectoribus suorum scriptorum facultatem dat a sua doctrina recedendi, siquidem fides, communis aliorum Patrum auctoritas, aut sufficiens ratio id exigit. Hinc contra mentem Augustini exorbitant Jansenistæ, dum contendunt, Bellas Pontificum ad ipsius mentem interpretandas esse, non Augustinum ad mentem Pontificiarum Bullarum, & ideo damnata est ab Alexandro VIII propositio 30: *Siqui invenerit doctrinam in Augustino clare fundatam, illam absolute potest docere, & tenere non*  
res



respicendo ad ullam Pontificis Bullam. Sane licet Augustinus docuerit, infantibus non minus esse necessarium Sacramentum Eucharistiæ, quam B psumum; contrarium definivit Tridentinum Sess. 21 cap. & can. 4.

371 Dicendum 1. Juxta S. Augustinum ad liberum arbitrium requiritur immunitas a necessitate. Prob. Lib. 3 de lib. arbitr. cap. 3 ait: *Voluntas, quia est in potestate, libera est nobis; non enim est nobis liberam, quod in potestate non habemus, aut potest non esse, quod habemus: atqui nisi detur immunitas a necessitate, id quod habemus, non est in nostra potestate, nec potest non esse: ergo.* Lib. 2 de Nuptiis, & Concup. cap. 3, postquam sibi preposuit hæc verba Juliani: *Si quis liberum in hominibus arbitrium dixerit, Celestinianus & Pelagianus vocatur*, ea sic refellit: *Liberum in hominibus esse arbitrium utraque dicimus; non sine estis Celestinianus & Pelagiani; ista quippe Carolica fides dicit.* Ergo Augustinus circa liberi arbitrii substantiam conveniebat cum Pelagianis, nec ab iis differabat, nisi quia gratia necessitatem impugnabant: atqui Pelagiani fatente ipso Jansenio atterebant libertatem a necessitate. Sane lib. de gratia Christi cap. 47 juxta S. Doctorem controversia, *Ubi de arbitrio tractatur, & DEI gratia apparetur, ita est ad discernendam æquitas, ut quando ascenditur liberum arbitrium, neque DEI gratia vincatur, quando autem descenditur DEI gratia, liberum arbitrium putetur auferri.* Atqui si tantum daretur libertas a coactione, tota difficultas esset sublata, cum gratia etiam efficacissima nullam secum afferat vim coactivam.

372 Dicendum 2. Juxta S. Augustinum ad merendum, & demerendum in statu naturæ lætæ requiritur libertas indifferentiæ. Probatur. Lib. 2 de duab. animab. cap. 11, postquam peccatum definivit, *Quod sit voluntas retinendi, vel compungendi, aut justitia vetat, & unde liberum est cogitare, probat.* *Etiam*

Etiamsi hi libri obscuri mihi scrutandi erant, unde discerem, neminem vituperatione, suppliciove dignum, qui id non faciat, quod facere non potest? Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in theatris Poetae, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis. & in orbe terrarum genus humanum? dein cap. 12 pergit: Peccati tenere quemquam, quia non fecit, quod facere non potuit, summae iniquitatis est, & infamia; quam ob rem illae animae, quicquid faciunt, si natura, non voluntate faciunt, id est, si libero ad faciendum, & non faciendum animi motu carent, -- peccatum earum tenere non possumus: ergo juxta S. Doctorem peccare non potest homo sine libertate indifferentiae: ergo neque mereri; cum eadem utriusque sit ratio. Hinc libr. de natura, & gratia cap. 65, postquam retulit verba S. Hieronymi cit. num. 349: liberi arbitrii nos condidit DEUS &c. addit: Quis non cognoscat? quis non toto corde suscipiat?

Dicendum 3 Juxta S. Augustinum de facto ho. 373  
mo est liber ad bonum, & malum libertate indifferentiae. Probatur. Libr. 1 oper. imperf. num. 98 ait: Ex quo homo incipit uti voluntatis arbitrio, & peccare, & non peccare potest, sed alterum horum non facit, nisi adjutus ab eo, qui dicit: Sine me nihil potestis facere; alterum vero propria voluntate: ergo homo lapsus potest peccare, & non peccare, bene, & male agere, cum hoc solo discrimine, quod bonum salutare non possit agere sine gratia, peccare autem ex propria determinatione, DEO nullatenus impellente. In eundem sensum contra Pelicem Manichaeum cap. 4 inquit: Habet unusquisque in voluntate aut eligere, quae bona sunt, & esse arbor bona, aut eligere, quae mala sunt, & esse arbor mala. Denique libr. de Grat. & liber. arbitr. cap. 1 profiteretur, hunc librum a se fuisse conscriptum eo fine, ut illos confutaret, qui ex necessitate, & efficacia gratiae inferebant, sublatum esse liberum arbitrium ad juste, recteque vivendum: Quoniam sum, ait, Tract. II. de Angelis. Q qui

qui sic gratiam defendunt, ut negent liberum hominis arbitrium &c. atqui nemo negavit libertatem a coactione, cum per se manifestum sit, voluntatem nec a gratia, nec ab alia vi cogi posse.

### Objectiones.

374 Obj. 1. S. Augustinus lib. 2. de duabus animab. cap. 10 peccatum definivit, *Quod sit animi morus cogente nullo: ergo actus voluntatis jam est liber, modo non fiat coacte.* Conf. Postquam Julianus S. Doctori in mentem revocavit definitionem alteram, qua in eodem libro dixit: *Quod peccatum sit voluntas retinendi, vel consequendi id unde liberum est abstinere.* Lib. 1 oper. imperf. cap. 104 ita respondit: *Ista definitio peccati ejus est, quod peccatum tantummodo est, non quod etiam pena peccati, quo perit libertas non peccandi: ergo solum peccatum Adami tale erat, unde liberum fuit abstinere.* Resp. conc. ant. neg. conf. S. Augustinus verbum cogo more aliorum Patrum sumit in sensu communi latiore pro necessitate; nam ibi agit contra Manichæos, qui tantum negabant libertatem a necessitate; hinc postea cap. 11 cit. aliam peccati definitionem adstruit, eosque confutat, ut patet ex num. 372. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo solum peccatum Adami erat tale, unde liberum fuit abstinere libertate morali, & absque gratia medicinali, conc. conf. in alio sensu, neg. conf. S. Augustinus expresse ait, *Quod nemo sit vituperatione dignus, qui id non facit, quod facere non potest.* Item: *Quod hanc libertatem continent in montibus pastores &c.* ergo non loquitur de sola libertate Adami. Ubi autem agit contra Julianum, sic se explicat: *Multa sunt, quæ agunt homines mala, a quibus eis liberum est abstinere, sed nulli tam liberum est, quam illi fuit, qui DEO suo, nullo prorsus vitio depravatus adstabat.* Alia solutio hujus objectionis videri potest apud Petav.

Tom. 3 Theologic. Dogmat. lib. 4 de opificio 6  
dierum cap. 9 num. 10.

Dices 1. Juxta S. Augustinum quilibet actus, 375  
hoc ipso quod sit voluntarius, est in nostra pote-  
state; nam lib. 3 de lib. arb. cap. 3 disputans cum  
Evodio ait: *Non enim posses aliquid sentire esse in  
nostra potestate, nisi quod cum volumus, facimus: &  
paulo post: Voluntas igitur nostra (nempe actualis,  
seu volitio) nec voluntas esset, nisi esset in nostra  
potestate: porro quia est in nostra potestate, libera est  
nobis.* Conf. libr. 1 Oper. imperf. num. 100 ita  
reprehendit Julianum: *Si liberum non est, nisi quod  
duo potest velle, id est, bonum & malum; liber DE-  
US non est - scicne DEUM laudas, ut auferas ei  
libertatem?* Resp. neg. ant. In primo textu juxta  
communem modum loquendi subintelligitur, id esse  
in nostra potestate, quod cum volumus, ita faci-  
mus, ut illud possimus non facere; nam sicut recte  
dicimus, DEUM producere animam, si vult, sic  
in communi sensu male diceretur, Patrem in Divi-  
nis generare Filium, si vult; quia, ut notat S.  
Thom. q. 31 art. 2 ad 1 actus naturales non recte  
dicuntur esse in potestate agentis naturalis, cum  
natura sit determinata ad unum. Alterum textum  
dist. Volitio nostra, si non esset in nostra potesta-  
te, non esset volitio, id est, non procederet a vo-  
luntate tanquam natura, vel quasi natura, neg. 2  
voluntate tanquam libero arbitrio, conc. Quod S.  
August. nomine voluntatis liberum arbitrium intelli-  
gat, patet ex libr. de 2 animab. cit. num. 372. Ad  
conf. Julianus tantum reprehenditur, quod ad li-  
bertatem universaliter requisierit facultatem agendi  
bonum, & malum. Hocipsum negavimus num. 348.

Dices 2. In libro operis imperfecti disceptatio 376  
erat de libertate hominis viatoris: ergo cum Julia-  
nus dixerit, libertatem hominis debere esse indiffe-  
rentem ad bonum, & malum, id Augustinus nega-  
vit; alias non contradixisset adversario. Conf. Vo-  
lun-



luntas juxta S. Augustinum necessario appetit beatitudinem, & tamen libere eandem appetit. *Per absurdum est*, inquit libr. de natur. & grat. cap. 46, *ut ideo dicamus non pertinere ad voluntatem nostram, quod beati esse velimus, quia id omnino nolle non possumus, nescio qua constrictione naturæ: ergo ad libertatem ne quidem erquiritur indifferentia contradictionis.* Resp. trans. ant. neg. conf. Cardo disputationis erat, an homo ita sit liber ad bonum, & malum, ut non indigeat gratia Christi, quod Julianus voluit probare ex definitione libertatis, quam contendebat aliter concipi non posse, nisi per indifferentiam ad bonum, & malum; unde Augustinus reposuit, hanc definitionem libertatis in genere esse ineptam, cum ex ea sequeretur, DEUM non esse liberum, utpote qui malum velle non potest. Ad conf. Vel S. Doctor hic tantum agit de libertate a coactione, peccato, aut quoad media: vel solum insinuat, quod stante necessitate contrarietatis stet adhuc libertas quoad exercitium, quatenus beatitudinem quidem odisse non possumus, non tamen semper necessario appetimus.

377 Dices 3. S. Doctor lib. 5 de Civit. cap. 10 inquit: *Si autem illa definitur necessitas, secundum quam dicimus necesse esse, ut sit aliquid, vel ita fiat, nescio cur eam timeamus; ne nobis libertatem auferat voluntatis: ergo libertas non excludit necessitatem.* Conf. Necessitas, qua DEUS semper vivit, est absoluta: atqui de hac est sermo; nam ita loco cit. pergit: *neque enim & vitam DEI & præscientiam DEI sub necessitate ponimus, si dicamus, necesse esse, DEUM semper vivere, & cuncta præscire.* Resp. conc. ant. dist. conf. Non excludit necessitatem consequentem, & hypotheticam, conc. conf. antecedentem, & absolutam, neg. conf. Hoc loco agitur contra Stoicos, qui, ut libertatem humanam tuerentur, in DEO negabant præscientiam futurorum contingentium, eoquod stante præscientia necessario

veniant. Ad conf. dist. maj. Necesitas, qua DEUS semper vivit in actu primo, est absoluta, conc. maj. qua vivit in actu secundo, & vita contingenti, neg. maj. Sensus textus est: Quamvis necesse sit, ut DEUS semper, & immutabiliter velit, quidquid extra se libere vult, & ut præsciat omnia, quæ futura sunt, ideo tamen DEUS libere vult, nec Divina præscientia contingentium absolute est necessaria. Colligitur hic sensus ex verbis subsequen- tibus: Sicut etiam, cum dicimus necesse esse, ut cum volumus, libero velimus arbitrio, non ideo ipsum arbitrium necessitati subijcimus, quæ admittit libertatem. Item: Neque ideo peccat homo, quia DEUS illum peccaturum præscit - qui, si nolit, omnino non peccat; sed si peccare voluerit, etiam hoc ille præscit.

Obj. 2. S. Augustinus libr 1 contra duas epist. 378 Pelagian. cap. 2 ait: *Liberum arbitrium usque adeo in peccatore non perit, ut per illud peccent maxime omnes, qui cum delectatione peccant; & cap. 3: Voluntas libera est in malis, quia delectatur malis: ergo ad demerendum sufficit libertas a coactione.* Conf. Libr. de spirit. & litt. cap. 3 ait: *Neque liberum arbitrium nisi ad peccandum valet: ergo non est indifferens ad bonum, & malum.* Resp. conc. ant. neg. conf. Utiq. peccatores peccant cum delectatione, & delectantur malis, sed ultro, & deliberate; alias si libero, & ad faciendum, & ad non faciendum motu animi carerent, non possent dici peccatores, ut loquitur lib. de 2 animab. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo non est indifferens ad bonum & malum, hoc est, bonum salutare non potest agere absque gratia, conc. conf. cum gratia, neg. conf. Liberum arbitrium viatoris est indifferens ad bonum, & malum; sed malum potest agere ex propriis viribus, ad bonum salutare autem indiget gratia, quam DEUS omnibus confert, vel saltem offert. Vid. num. 373.

379 Dices 1. Juxta S. Doctorem in homine lapsò datur necessitas ignorandi multa ad jus naturale pertinentia, quorum ignorantia illi imputabilis est. Sic libr. 1 oper. imperf. num. 105 ait: *Neceſſe eſt enim, ut peccet, qui neſciendo, quid facere debeat, quod non debet, facit.* Conf. Ibidem num. 106 concludit: *Non eſt igitur impunitatis ſecuritas in neceſſitate peccandi; ſed ut non obſit iſta neceſſitas, donat ille, cui dicitur: De neceſſitatibus meis erue me.* Reſp. Hic ſermonem eſſe de peccatis, quæ ſunt ex ignorantia vincibili, quia homo neglexit inquirere, quantum potuit, & tenebatur. Equidem juxta S. Doctorem in ſtatu naturæ lapſæ etiam videtur dari aliqua neceſſitas antecedens ignorandi aliqua ex iis, quæ ſcire tenemur, quatenus obligationem illam addiſcendi non poſſumus adimplere ſine magna difficultate; verum hæc eſt tantum neceſſitas moraliſ, cum qua ſtat libertas phyſica indifferentiæ. De hac ipſa neceſſitate morali orta partim ex vincibili ignorantia, partim ex concupiſcentia, intelligentius eſt textus in confirmationem adductus.

380 Dices 2. Tamen S. Auguſtinus non ſolum ignorantiam, ſed etiam motus concupiſcentiæ indeliberatos vocat peccata; ſic libr. 5 oper. imperf. cap. 50 Julianum dicentem, malos actus non dari neceſſario, nec quemquam male agere neceſſitate, redarguit, dicens: *Notum eſt, quod homo prius malum egit voluntate, non neceſſitate; ſed iſte, qui dicit: Nolo malum, quod ago, neceſſitate ſe oſtendit malum agere, non voluntate.* Conf. Idem contra Julianum frequenter repetit, per peccatum primi parentis inductam eſſe neceſſitatem peccandi: *Multum erras,* inquit libr. 1 oper. imperf. cap. 105, *qui neceſſitatem nullam putas eſſe peccandi, vel eam non intelligis illius peccati eſſe penam, quod nulla neceſſitate commiſſum eſt.* Reſp. Quando S. Auguſtinus ignorantiam, & motus indeliberatos concupiſcentiæ vocat peccata, peccatum non ſumit in ſenſu proprio, ſed tantum con-



contra Pelagianos ostendit, quod simpliciter dici possint mala; nam libr. 1 de Civit. cap. 25 expresse ait, ejusmodi motus indeliberatos esse absque culpa, & libr. 3 de libero arbitr. cap. 19 ita se declarat: *Non solum peccatum illud dicimus, quod proprie vocatur peccatum, (libera enim voluntate, & a scientie committitur) sed etiam illud, quod jam de hujus supplicio consequatur, necesse est.* Ad conf. Eadem est responsio; nam loco objecto rursus pro exemplo adducit Paulum exclamantem: *Quod nolo malum, ago.*

Obj. 3. Juxta S. Augustinum homo per peccatum originale liberum arbitrium amisit: ergo post lapsum non amplius habet libertatem indifferentiæ. Ant. prob. In Enchirid. cap. 30 ait: *Libero arbitrio male utens homo, & se perdidit, & ipsum.* Item: *Cum libero peccaretur arbitrio, victore peccato amissum est liberum arbitrium.* Libr. contra Fortunatum disput. 2: *Postquam autem libera ipse (Adam) voluntate peccavit, nos in necessitatem precipitati sumus, qui ab ejus stirpe descendimus.* Resp. dist. ant. Amisit liberum arbitrium quoad substantiam, seu potestatem ad utrumvis indifferentem, neg. ant. quoad ea dona, quibus in statu innocentiae erat præditum, conc. ant. & neg. conf. Nam ipsemet libr. contra 2 epist. Pelagian. cap. 2 ait: *Quis autem nostrum dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere? libertas quidem perierit, sed illa, quæ in paradyso fuit habendi plenam cum immortalitate justitiam.* Nempe Adamus ante prævaricationem præditus erat gratia sanctificante, immortalitate, potentia agendi salutariter, immunitate a rebellionem concupiscentiæ &c. quibus nunc genus humanum non solum est privatum, sed insuper multis malis constringitur, uti sunt ignorantia intellectus, propensio voluntatis ad malum, & passionum vehementia, quæ hominem suo modo ad peccatum necessitant moraliter, imo quoad motus



tus indeliberatos ne quidem physice vitari possunt.

382 Dices 1. S. Pater ait, liberum arbitrium per peccatum Adami fuisse subiectum de minatu concupiscentiæ, captivitati peccati, & servituti Dæmonis: ergo. Conf. Pelagiani contra ipsum semper contendebant, quod homo etiam in statu naturæ lapsum habeat libertatem indifferentiæ, & DEUS nihil impossibile præcipiat: ergo Augustinus ista negavit. Resp. conc. ant. neg. conf. Subiectio, captivitas, & servitus liberi arbitrii stat in eo, quod homo in statu peccati longe plures, ac graviores patiatur tentationes, quibus ut plurimum obsequitur, cum illas difficillime vincere, multo minus a peccato resurgere valeat, donec liberetur per gratiam sanctificantem, & per auxilia huic gratiæ annexa adjuvetur; ut iam diximus num. 364. Ad conf. trans. ant. neg. conf. Error Pelagianorum nequitiam consistebat in hoc, quod admiserint libertatem indifferentiæ ad servanda præcepta Divina, ut male columniantur Bajus, & Jansenius: sed quod negaverint necessitatem gratiæ; hinc concilium Tridentinum Sess. 6 cap. 11 ex ipso Augustino probat, DEI præcepta non esse ad observandum impossibilia, & colligitur ex textu a nobis cit. num. 328, a Pontificibus autem damnata est propositio Baji 54: *Definitiva hæc sententia, DEUM homini nihil impossibile præcepisse, falso tribuitur Augustino, cum Pelagii sit.*

383 Dices 2. Juxta doctrinam Augustini homo defacto non est liber, nisi per gratiam Christi, nec peccatum potest vitare, nisi per gratiam liberantem: ergo ne quidem habet potentiam physicam vitandi peccata. Conf. In caput 5um epist. ad Galat. ait: *Quod amplius nos delectat, secundum id operemur, necesse est:* ergo homo vel necessario consentit gratiæ victrici, vel concupiscentiæ victrici. Resp. dist. ant. Homo sine gratia Christi non est liber

liber a peccato, & ad operandum salutariter, conc. ant. ad vitanda peccata, subdist. libertate tanta, quantum habuit ante peccatum, conc. ant. libertate sufficiente, neg. ant. Homo sine gratia Christi saltem physice potest vitare peccata, licet sine illa nequeat se a peccatis commissis liberare, & justificationem consequi; gratia autem liberans facit, ut peccata facilius evitet. Ad conf. conc. ant. neg. conf. S. Augustinus hic non loquitur de delectatione indeliberata gratiæ prævenientis, & concupiscentiæ antecedentis, sed de delectatione deliberata, qua voluntas libere consentit, & secundum quam necessario ponuntur actus externi, vel etiam interni efficaciter ab eadem delectatione imperati; ut colligitur ex contextu, & fufius explicari solet in Tractatu de gratia.

### QUÆSTIO V.

*An libertas actui libero sit essentialis, & adequate intrinseca, & utrum dari possit pura omisso libera?*

Sicut dubium non est, quin libertas sit essentialis, & adequate intrinseca actui libero qua tali, utpote ejus forma denominans: sic plerique facile concedunt illam non esse intrinsecam actui externo specificative sumpto. Cum enim imperium voluntatis in actum externum non influat immediate, & effective, sed tantum potentias externas ad agendum applicet, nulla est ratio, cur e. g. eadem ambulatio, quæ nunc procedit ab imperio voluntatis libero, non æque procedere potuisset ab imperio necessario. Aliter de actu interno, seu ipsa volitione libera specificative accepta sentiunt Hurtadus, Elparza, Maurus &c. quam putant totum actum primum liberum ex essentia sua ita respicere, ut absolute poni non posset, si vel

unicum constitutivum libertatis in actu primo deesse. Verum licet forte aliqui actus liberi ob specialem modum tendendi talem respectum ad totum actum primum proximum, vel saltem ad cognitionem indifferentem habere possint; merito tamen Suarez, Vasquez, Molina, alique plures judicant, universaliter loquendo talem respectum gratis adstrui; modo enim volitio ita procedat a potentia indifferente, ut ab illa proxime potuisset non poni, propriissime jam dicitur libera, ut patet ex ipsa definitione libertatis, & paritate cum actu externo.

385 Sane actus liber specificative sumptus æque potuisset procedere a potentia necessaria; eadem enim volitio potuisset elici, etiam si omnipotentia DEI non fuisset indifferenter applicata, aut negatio alterius impedimenti inaufertibilis defuisset. Imo quia cognitio indifferens in actum liberum specificative sumptum tantum influit idealiter, & directive, ne quidem hæc ad illum essentialiter requiritur. Neque enim talis actus ex intrinseca sua essentia est comparativus, electivus, aut victoriosus; sed comparatio motivorum fit ab intellectu, quæ cum reliquo actu primo proximo libero præsupposita, si voluntas e. g. vult abstinere a comestione carnis, quia est prohibita, hoc ipso talis actus extrinsece denominatur comparativus, electivus, & victoriosus. Quando igitur videmur in actibus liberis operari cum majore difficultate, conatu, & intentione, ex eo non sequitur, quod actus voluntatis intrinsece etiam attingat motivum absterrens, sed solum, quod voluntas non obstante motivo absterrente se libere determinet ad actum, & amplectatur motivum alliciens eo conatu, & intentione, quæ necessaria, vel apta est ad oppositam inclinationem vincendam. Sic etiam bruta, quando debent vincere contrarium, agunt intensius, & amor beatificus, licet nullum contrarium debeat vincere, est intensior, quam quivis amor in via vincens gravissimas difficultates e. g. tormenta Martyribus illata. Unde

Unde neque bonitas moralis actui libero est essentialis, & adæquate intrinseca, sed partim consistit in ipsa tendentia volitionis in objectum, partim in libertate, seu actu primo proximo libero. Neque obstat, quod tali modo actus moralis consisteret in complexo, cujus singulæ partes seorsim spectatæ neque moraliter bonæ, neque moraliter malæ sunt; cum enim non sint bonæ, aut malæ præcise ex suppositione, quod reliquæ partes absint, nihil obest, quo minus totum complexum propter conjunctionem partium bonum, aut malum fiat. Sic neque comestio carnis die Veneris præcise secundum se spectata, neque actus primus proximus liber ad comestionem præcise secundum se spectatus moraliter bonus, aut malus est, malum tamen est complexum, utpote difforme legi proxime obliganti; ut adeo aliquis posset mereri, vel demereri, fieri laudabilis, aut vituperabilis per eundem actum, & absque intrinseca sui mutatione. Quamvis enim ex parte sua idem ageret; ageret tamen alio modo cum actu primo proximo libero, quam cum necessario, ita, ut agens libere non solum fieret laudabilis, vel vituperabilis propter circumstantiam libertatis, sed propter ipsum actum liberum positum in illis circumstantiis, in quibus illum omittere potuisset.

Quod omissionem puram attinet, clarum est, sæpe dari puram omissionem necessariam, cum non solum dormientes, sed etiam vigilantes sæpe indeliberate nihil velimus. Nihilominus Lugo, Esparza, &c. negant, quod voluntas libere ita possit omittere aliquem actum e. g. amorem alicujus objecti, ut non eliciat alium actum cum amore impossibilem e. g. odium talis objecti, vel actum voluntatis; *Nolo amare*; quia, ut ajunt, voluntas tanquam potentia rationalis non potest exercere suam libertatem, nisi moveatur aliquo motivo, & in objectum tendat aliquo actu prosecutionis, aut fugæ. Pro-



fecto cum incredibili sit promptitudo, & activitas voluntatis, quæ ab otio alienissima est, dum unum actum omittit, in alium erumpit, qui sit causa, vel saltem occasio omissionis; hinc Taberna tanquam certum tenet, puram omissionem liberam in homine saltem moraliter impossibilem esse. Quod autem absolute implicet, nullo sufficiente fundamento probatur; non enim implicat ratione omissionis puræ ut sic, alias ne quidem dari posset ommissio necessaria: neque implicat ratione omissionis liberæ quæ talis, quia ratio libertatis omissioni ut sic nihil superaddit, quam potentiam proximam non omittendi, quæ potentia nullum actum voluntatis involvit.

388 Quare puram omissionem liberam absolute possibilem esse, cum communiori docent Suarez, Vasquez, Valentia, Tanner, &c. quippe quamvis potentia libera non possit denominari agens, nisi in actu secundo se positive exercent, & determinet; id tamen non requiritur, ut denominetur libere non agens. Hinc pura ommissio libera potius est negatio exercitii liberi, & determinationis, quam exercitium, & determinatio; vocatur nihilominus exercitium voluntatis negativum, in quantum voluntas tanquam potentia vitalis, & libera per illam reducitur in actum secundum saltem indirecte, & negative, & omissionem actus propter motiva absterrentia æquivalenter eligit. Sicut enim navarchus omittens gubernationem navis, quam hic & nunc posset, & deberet gubernare, in æstimatione morali eodem modo se habet, ac si diceret: Nolo gubernare navem: sic qui pure omittit actum e.g. amoris, æquivalenter idem facit, ac si diceret: Nolo amare.

389 Dices 1. Omne exercitium libertatis debet esse rationabile, & fieri propter aliquod motivum: ergo. Conf. Exercitium negativum libertatis datur magis propter motivum absterrens ab actione, quam propter motivum ad agendum alliciens; atqui

hoc non fieret in pura omissione libera, in qua voluntas neutri motivo adhæreret, sed respectu utriusque mortuo modo se haberet. Resp. dist. maj. Omne exercitium libertatis positivum, & proprie dictum debet esse rationabile, & fieri propter aliquod motivum, conc. maj. exercitium negativum, & improprie dictum, subdist. debet fieri propter aliquod motivum, quod præstet verum aliquem influxum, & causalitatem in tale exercitium, neg. maj. quod se teneat ex parte actus primi proximi, & constituat indifferentiam voluntatis, trans. maj. Nam juxta aliquos sufficit, si cognoscatur motivum alliciens ad actum, qui omittitur. Ad conf. trans. maj. neg. min. Pura omisso magis datur propter motivum absterrens ab operando, quia potentia omittendi actum in voluntatem potius derivatur a motivo absterrente ab actu, quam a motivo ad actum alliciente.

Dices 2. Si intellectus proponit duo motiva 390 absterrentia ab actu, voluntas potest omittere actum propter unum motivum, non vero propter alterum: ergo motivum in omissionem debet præstare aliquem influxum, præsertim si motiva sint impossibilia e. g. motivum omittendi Sacrum, ut possis dormire, & ut possis ludere. Conf. Si motivum in omissionem non deberet influere, tunc ille, cui proponuntur varia motiva omittendi Sacrum e. g. occasio furandi, fornicandi &c. contraheret malitiam furti, fornicationis &c. sed hoc est nimis rigidum: ergo. Resp. Quamvis in hoc casu requiratur actus positivus, & influxus unius motivi; negatur tamen suppositum, quod voluntas nequeat actum pure omittere propter motivum utrumque; nam licet sint impossibilia quoad existentiam realem, possunt nihilominus simul existere intentionaliter, & sic simul ad omissionem Sacri movere negative, auditionem Sacri præcise impediendo, voluntas vero postmodum eligere alterutrum, nempe lusum, vel somnum, aut

aut utrumque successive. Ad conf. neg. maj. Esi omittens Sacrum in hoc casu tam furtum, quam fornicationem suo modo velit negative, propterea ipsi moraliter non sunt imputabilia; tum quia non datur obligatio ejusmodi motiva semper positive rejiciendi, sed tantum non consentiendi: tum quia omissio Sacri nec est causa per se istorum peccatorum, nec ideo prohibita, ut ista peccata non dentur. Cæterum in praxi hic casus vix occurreret, ut colligitur ex num. 387.

391 Dices 3. Nulla alia potentia positivis omnibus ad agendum requisitis potest ab actu primo ad secundum reduci per puram omissionem: ergo neque voluntas. Conf. Non potest dari ommissio voluntaria necessaria sine aliquo actu positivo: ergo neque ommissio libera; voluntarium enim latius patet, quam liberum. Resp. conc. ant. neg. conf. Disparitas est, quia omnes reliquæ potentia sunt necessariae, quæ positivis omnibus ad agendum requisitis necessario agunt; voluntas autem est potentia libera, & quidem non solum libertate contrarietatis, sed etiam contradictionis, adeoque pro libitu potest agere, vel non agere. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Ommissio necessaria nec est a voluntate agente, nec a voluntate non agente, sicut tamen ommissio libera ita est a voluntate non agente, ut proxime potuisset non esse. Rationem consequenti additam dist. Voluntarium ut sic, aut etiam positivum, latius patet, quam liberum positivum, conc. voluntarium negativum latius patet, quam liberum negativum, neg. Hinc licet omne liberum positivum ablata libertate maneat voluntarium, id non procedit de libero solum negative tali.

392 Dices 4. Pura ommissio libera voluntati non esset utilis, sed perniciosa, quia illam privaret aliqua perfectione, adeoque in aliquod malum præcipitaret. Conf. Non potest dici, an pura ommissio sit honesta, vel inhonesta, aut tantum indifferens: ergo. Resp. trans. ant. neg. conf. Tum quia nulla

ratione probatur, quod voluntas necessario, & absolute appetere debeat bonum, quod ipsi solum proponitur tanquam finitum, & non purum: tum quia etiamsi reliqua abessent, hæc satis magna foret utilitas voluntatis, quod omittendo omnem actum circa certam materiam facilius possit exercere suos actus circa alios. Ad conf. dico 1, omissionem puram nunquam esse positive honestam, & moraliter bonam, quia ad hoc requireretur, ut fieret cum formali intentione, & amore honestatis, ad quod necessarius foret actus positivus. 2. Illam quandoque esse moraliter malam, videlicet quando datur in iis circumstantiis, in quibus cognoscitur obligatio ponendi actum præceptum e. g. amoris DEI; neque enim ad actum malum requiritur, ut fiat cum formali intentione, & ex amore inhonestatis. 3. Indifferentem vero tunc esse, quando aliquis omittit actum bonum, quem non cognoscit esse præceptum, aut actum malum cognitum ut talem sine ullo amore honestatis.

### DISPUTATIO III.

#### *De Regula remota moralitatis actuum humanorum.*

Cum regula in genere dicatur illud, secundum 393  
quod aliquid dirigi, ac veluti mensurari debet, ut debitum ordinem ad suum finem habeat, constat, regulam moralitatis esse illam, cui si actus humani sunt conformes, hoc ipso recti, boni, ac honesti; si vero diffformes, obliqui, mali ac inhonesti appellantur. Duplex a S. Thoma, aliisque Theologis assignatur; unam vocant remotam, & objectivam, alteram proximam, & formalem. Prior est ratio illa objectiva, quæ ut cognita dirigit ad actum moralem, nempe, ut inferius probabimus, lex æterna  
DEI,



DEI, cui actiones nostras morales per dictamen conscientiae conformes, vel diffformes esse judicamus. Posterior est, quæ dirigit non ut cognita, sed ut ipsa cognitio, & intentionalis quædam applicatio regulæ objectivæ; consistit in ipso dictamine conscientiae, quo judicamus, actum esse honestum propter conformitatem, vel inhonestum propter diffformitatem cum lege.

394 Sicut duplex datur regula moralitatis, ita bonitas, & malitia tam actuum externorum, quam internorum duplex est, objectiva, quæ consistit in conformitate vel diffformitate actus cum regula remota: & formalis, quæ per libertatem actus, & advertentiam ad regulam remotam constituitur, & sola hominem proprie laude, vel vituperio, præmio, vel supplicio dignum facit. Quamvis autem omnem actum formaliter bonum, aut malum præcedere debeant advertentia ad regulam honestatis, non tamen semper requiritur, ut actus per modum suum tendendi intrinsecum eam regulam attingat; qui enim libere, & advertenter ponit actionem prohibitam, jam contemnit legem DEI, & peccat, licet non intendat ipsam malitiam objectivam e. g. sic tendendo: Volo hoc objectum, quia est inhonestum, diffforme legi, vel non obstante illius inhonestate. Sane fur non furatur ideo, quia furtum est malum; neque libidinofus ideo indulget voluptatibus, quia sunt prohibita.

395 Aliud est de actibus bonis, maxime qui eliciuntur a Virtutibus moralibus, & non per se cum DEO conjungunt. Ad hos requiritur, ut operans ipsam honestatem, saltem exerceat, intendat. e. g. Licet aliis cognoscat, honestum esse eleemosyna juvare pauperem, & ipsi aliquid largiatur, ideo non agit laudabiliter, nisi largiatur in hunc finem, ut ista largitione pauperem sollevet, & ab honestate actionis aliquo modo ad illam ponendam moveatur. Ad hoc inquit S. Thomas 1 2 q. 19 art. 7 ad 3: *Quod sit*

*fit voluntas bona requiritur, quod fit boni sub ratione boni, id est, quod velit bonum, & propter bonum. Ratio est, quia operans sine intentione honestatis habet animum ad bonitatem suae actionis plane indifferentem, quasi nihil de illa curaret, sed mere permetteret, aut etiam negligeret; hinc S. August. in Psalm. 31 ait: Bonum opus intentio facit. Non valde attendas, quid homo faciat, sed quid, cum facit, aspiciat.*

Itaque ut actus aliquis objective, & moraliter bonus sit, debet habere objectum materiale bonum, vel saltem ad bonum conducibile; si enim illud, quod appetitur, neque de se bonum est, neque ad bonum finem refertur, nullam laudem ac praemium meretur. 2. Objectum formale, seu finem bonum, qui duplex esse potest, vel intrinsecus, ad quem actus ex natura sua ordinatur, ut jejunare ad exercendam actum temperantiae, vel extrinsecus, quem operans ex mero arbitrio suo sibi praestituit, ut jejunare in ordine ad conservandam castitatem. 3. Nulla debet adesse circumstantia mala, quae operationem intrinsece vitiosam reddat; alias actus jam ponitur modo prohibito, & hic vel maxime procedit illud: Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu. Ex quo vides, actum bonum bonitatem objectivam, & malum malitiam objectivam desumere tum ex objecto materiali, tum ex fine, tum ex circumstantiis.

Quippe objectum materiale est, quod voluntas appetit: ergo si objectum primae regulae honestatis est conforme, actus objective erit bonus, si disforme, malus. Sic objective malum est furari, bonum dare eleemosynam. 2. Finis est, cuius gratia aliquid appetitur, & ad quem actus ordinatur. Cum igitur actus morales praecipue dependant ab intentione, bonitatem, ac malitiam vel maxime desumunt ex fine, adeo, ut juxta S. Thomam q. 18 art. 6, qui furatur, ut committat adulterium, magis sit adulter, quam fur. 3. Circumstantiae morales di-

cuntur, quæ actum in genere moris consideratum comitantur, ut tempus, locus, conditio operantis &c. hæc sæpe faciunt, ut operans longe majoris vituperio, vel laude dignus sit. Sic multo laudabilior est, qui pauperem subleuat ex necessariis, quam qui ex superfluis; sic gravius peccat, qui furatur ex loco sacro, quam qui ex profano.

398 **U**lterius ex his colliges 1. Idem actus plures virtualiter bonitates, aut malitias continet, quando vel ipsum objectum, vel finis, vel circumstantiæ faciunt, ut pluribus legibus formaliter diversis sit conformis, vel difformis. 2. Si actus de se bonus sit propter finem malum privative & unice, ita ut sine hoc fine positive nolles actum ponere, totus actus redditur malus. 3. Vicissim actus malus nullam bonitatem a fine recipit, etsi ob bonum finem fiat; quia nunquam licet facere malum, ut eveniat bonum. 4. Circumstantiæ malæ quandoque ita mutant actum moralem, ut ejus bonitatem omnino destruant, ut si conjugi in loco sacro debitum reddas, meratur opus justitiæ in sacrilegium.

399 **Q**uæres. An idem actus moralis possit simul esse bonus & malus. Resp. Quamvis idem actus non possit esse bonus & malus intrinsece, quia malum ex quolibet defectu intrinseco; potest tamen & sæpe videtur contingere, ut actus de se bonus, & meritorius extrinsece leviter malus denominetur. Nam 1. potest fieri, ut quis optima intentione incipiat orare, & interim dum orat vel postea inde captet vanam gloriam. In tali casu oratio de se bona est, licet concomitanter vel consecutive ad sit intentio mala, & ipsam orationem extrinsece quodammodo malam denominet, quatenus illa utitur tanquam medio ad finem malum. 2. Imo licet aliquis ex vano gloria inciperet opus bonum v. g. dolorem de peccatis & confessionem, modo finem principalem confessionis non excludat, dolor & confessio manet intrinsece bona & valida, quia stante hoc

hoc peccato veniali potest adhuc dari verus dolor, & propositum circa alia peccata, quod sufficit ad valorem sacramenti, ut multis deducit Lug. de pœnit. disp. 15 sect. 9. Profecto si ob ejusmodi errores leves extrinsecos ac concomitantes, omnes actus omnino vitiosi redderentur, pauci præsertim apud pueros essent meritorii.

### QUÆSTIO I.

*Quæ sit prima regula objectiva moralitatis.*

Quoniam ipsa natura, & intima omnium conscientia clamat, bonum esse faciendum, malum fugiendum, virtutem laude ac præmio, scelera pœna & vituperio digna esse, manifestum est, quod datur aliqua regula, juxta quam actuum moralium honestas, & inhonestas mensurari possit, ac debeat; alias genus humanum a DEO auctore naturæ non esset satis provide constitutum, & destitueretur mediis ad suum finem necessariis. Quæritur jam, in quonam universaliter, & omnium primo hæc regula consistat, an in natura rationali qua tali, ut ex antiquioribus docet Vasquez, & ex recentioribus Wolff? an in essentia Divina, ut vult Terillus? an in lege DEI, ut cum S. Thoma docet communissima aliorum. Quia autem pleraque ad hanc controversiam pertinentia jam discussa sunt in Tractatu de legibus disput. 1, ea solum asseram, quæ ulterius specialiter notanda, vel ad majorem dictorum explicationem serviunt.

Lex DEI saltem secundum id, quod dicit in 401 recto, est quidem unius realiter actus voluntatis, vel etiam intellectus Divini: nihilominus formaliter est multiplex, in quantum propter respectum ad diversa objecta, & circumstantias substat diversis nostris conceptibus, quibus illam nunc illo, nunc



alio modo consideramus. Sic 1 legem Divinam dividimus in Naturalem, qua tanquam auctor naturæ aliqua necessario, & Positivam, qua aliqua libere præcipit, aut prohibet. 2. In Præcipientem, Prohibentem, Permittentem & Consulentem; quamvis enim consilia Divina, & forte etiam lex permittens, in sensu stricto rationem legis non habeant; hic tamen nomine legis intelliguntur, cum etiam consilia actus humanos dirigant, & actus illis conformes sint juxta Divinum beneplacitum; alias qui sequeretur consilia Divina, non ageret positive honeste.

402 Præterea lex Divina dividi potest in Antecedentem & Consequentem. Per antecedentem intelligitur illa, qua DEUS aliquid præcipit, prohibet, permittit, aut consulit quasi primario, & per se, id est, secluso omni errore, ignorantia, dubio, aut alia rei indebita apprehensione ex nostra parte sentiente. Per legem consequentem intelligitur ea, quæ aliquid præcipit, prohibet &c. quasi secundario, & per accidens, nempe ex suppositione falsæ alicujus ex parte nostra opinionis, ignorantia, dubii, aut apprehensionis circa illam rem. Equidem hæc divisio legis primum in scholas introducta dicitur a Terillo; verum hic ipsa modus loquendi pridem jam in alia materia erat receptus. Sic S. Chrysost. Homil. 1 in epistol. ad Ephes. aliam DEI voluntatem vocat primariam, aliam secundariam. S. Damascen. lib. 2 de fide orthodoxa cap. 29 voluntatem DEI salvandi homines dividit in antecedentem, & consequentem, quam ipsam distinctionem cum communissima Theologorum adhibet S. Thomas 1 part. 2 q. 19 art. 6.

403 Porro lex Divina dicitur dari ex suppositione nostræ scientiæ, aut ignorantia, non quia lex seu obligatio activa primum datur post nostram cognitionem, sed quia vult, ut primum post illam detur, vel non detur nostra obligatio passiva; ad quod

explicandum duplicem modum adhibent. Primo juxta aliquos DEUS, antequam videat circumstantias quaslibet particulares, in quibus homo quilibet sit constituendus, efficaciter quidem, attamen conditionate decernit: Volo, ut ad hoc faciendum, vel omittendum quilibet sit obligatus, si sufficientem voluntatis meæ notitiam habuerit: dein vero, postquam prævidit omnes circumstantias, in quibus quilibet homo constituendus erit, absolute præcipit: Volo, ut Petrus in his circumstantiis, in quibus sufficientem notitiam meæ voluntatis antecedentis habere poterit, absolute ad hoc faciendum sit obligatus; pro alio vero tempore, quo laborabit invincibili ignorantia, nolo ipsum esse obligatum. Ex quibus facile intelligitur, quomodo DEUS voluntate antecedente, & conditionata velit hominem ad aliquid esse obligatum, quin illum ad idem velit esse obligatum voluntate absoluta, & consequente.

Verum ejusmodi voluntas efficax solum conditionata minus placebit iis, qui in Tractatu de DEO contendunt, DEUM ad omnia sua decreta dirigi per scientiam mediam, & hac supposita cuncta unico tam realiter, quam virtualiter actu decernere. Itaque juxta hos DEUS, quantum est ex se, habet quidem simplicem aliquam complacentiam, & velleitatem præcipiendi, vel prohibendi omnia, quæ secundum se spectata necessario, aut convenienter præcipienda, vel prohibenda essent; quia autem videt istos homines, si in talibus circumstantiis ponerentur, habituros sufficientem notitiam, hos vero invincibili errore, aut ignorantia laboraturos, mox efficaciter, ac absolute statuit, primis dare sufficientem notitiam, & eos absolute obligare; in aliis vero ignorantiam, aut errorem permittit, & pro hoc tempore illos non obligare. In qua hypothesi vides, quod inter has duas formalitates Divinæ voluntatis, neutra vel sola ratione præcedat, aut alteram consequatur; nihilomi-

nus illa, qua DEUS vult dare sufficientem notitiam, merito dicitur antecedens, quia est juxta antecedentem complacentiam simplicem.

405 Dicendum. Prima regula moralitatis objectiva non est natura rationalis qua talis, nec essentia Divina, sed lex DEI. Probatur 1. Lex DEI est prima regula objectiva respectu actuum malorum: ergo etiam respectu bonorum; nam eadem est regula recti, & obliqui, boni, & mali, honesti, & inhonesti. Ant. prob. tum auctoritate Scripturæ, in qua Psalm. 118 v. 119 dicitur: *Prævaricantes repugnavi omnes peccatores terræ*; & ad Rom. 4 v. 15: *Ubi non est lex, nec prævaricatio*. Tum auctoritate Patrum, qui communiter peccatum definiunt, quod sit transgressio legis Divinæ, inobedientia Divinorum mandatorum &c. hinc S. August. lib. 2 de peccat. merit. & remiss. cap 16 ait: *Neque peccatum erit, si quid erit, nisi Divinitus jubeatur, ut non sit*; ergo lex Divina est illa regula, ex qua desumi debet, utrum aliquis actus objective sit malus, vel bonus, & quidem regula prima, & suprema, cum alia prior, & superior non possit assignari. Conf. Regula objectiva moralitatis tantam inducit obligationem, ut ab illa sub reatu pænæ æternæ non liceat in re gravi recedere, licet impellerent omnes creaturæ; atqui tanta vis obligandi non potest induci, nisi a lege Divina: ergo.

406 Probatur conclusio 2. Illud non est prima regula moralitatis, quod per dictamen rationis non proponitur ut regulans, sed potius ut regulabile, & aliunde regulandum; atqui ita proponitur natura rationalis qua talis: ergo. Maj. patet. Nam si prima regula regularetur ab alia, jam non esset prima. Min. prob. Illud solum proponitur ut regulans actiones morales, quod hominem proprie obligat ad has potius actiones, quam alias ponendas; atqui natura rationalis qua talis non ita obligat; cum nemo ita possit obligare, nisi superior; natura autem

autem rationalis neque in individuo, neque in communi de se, & independenter a beneplacito supremi legislatoris habet superioritatem in alios, sed quilibet saltem in occulto posset facere, quod vellet, nisi revereri deberet supremum aliquem legislatorem, a quo omnis potestas in eos quoque, quibus legitime subijcitur, derivatur. Conf. Multa præcise sunt mala, quia sunt prohibita, uti esus pomi vetiti: ergo natura rationalis qua talis jam non potest esse universalis regula omnium actuum hominum.

### Objectiones.

Obj. 1. Quando DEUS aliquid præcipit, vel 407 prohibet, saltem ratione nostra præcedit dictamen intellectus Divini, quo DEUS judicat, expedire, aut necessarium esse ad bonam gubernationem generis humani hæc prohibere, & illa præcipere: ergo prima regula moralitatis non consistit in lege, sed in dictamine Divino. Conf. Dictamen Divinæ Sapientiæ est essentialiter verum: ergo, qui se illi conformat, honeste operatur, & qui ab illo discedit, inhoneste. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo prima regula moralitatis respectu DEI non consistit in lege Divina, conc. conf. respectu creaturarum, neg. conf. Cum DEUS ex essentia sua sit indefectibilis, & nullum superiorem habeat, nec indiget, nec habere potest aliam regulam operandi quam infinitam suam sapientiam; at hic disputamus de regula actuum humanorum, quæ defectibilem hominum voluntatem ita dirigat, ut ipsi imponat necessitatem, & obligationem, quæ sine lege non datur. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Honestè operatur, quia simul se conformat voluntati Divinæ, conc. conf. præcise quia se conformat dictamini Divino, subdist. si hoc dictamen revera constituat legem, aut consilium, conc. conf. secus, neg. conf. Utrum lex Divina



consistat in actu voluntatis, vel intellectus, explicavi de legibus, num. 17.

408 **Obi. 2.** Infinita perfectio Divina est prima ratio, & fundamentum, cur DEUS aliquid præcipiat, vel prohibeat, cui tam dictamen, quam voluntas Divina regulans, ut sit recta, debet conformari: ergo prima regula moralitatis consistit in perfectione Divina; qui enim ideo operatur, quia scit, id exigi a perfectione Divina, honeste operatur, & qui agit contrarium, inhoneste. **Conf.** Bonitas moralis consistit in aptitudine, & malitia moralis in ineptitudine ad finem ultimum: ergo DEUS ut ultimus finis est prima regula moralitatis. **Resp. trans. ant.** Nam lege positiva DEUS multa præcipit, quæ infinita perfectio Divina per se non exigit. **Neg. conf.** Perfectio Divina est quidem ultimum principium, & resolutivum legis naturalis; ac sine voluntate Divina nondum inducit obligat onem, nec aliquis actus proprie laudabilis, & honestus concipi potest, nisi quatenus DEO placet, & DEUS illum fieri vult. **Ad conf. dist. ant.** Ita tamen, ut hæc ipsa aptitudo, vel ineptitudo fundetur in conformitate, vel disformitate cum lege Divina, **conc. ant. secus, neg. ant.** Imo actus moralis bonus, si sit mere naturalis, defecto non disponit, saltem positive, ad finem ultimum, utpote supernaturalem.

409 **Obj. 3.** Lex æterna jam supponit aliqua esse mala, vel bona, & ab ipsa illorum malitia, vel bonitate DEUS movetur ad statuendam legem: ergo prima regula moralitatis consistit in natura rationali qua tali. **Conf.** Sæpe homines aliis negotiis absorpti per integros menses vix cogitant de DEO, ejusque lege: ergo juxta nos rarissime peccarent, & plurima homicidia, furta, &c. possent excusari a culpa. **Resp. dist. ant.** Supponit, aliqua esse bona, & mala radicaliter, **conc. ant. formaliter, neg. ant.** Conformitas, vel disformitas cum natura rationali est aliqua malitia aut bonitas radicalis, quatenus in-

fini-

finita perfectio exigit, ut tales actus prohibeantur; unde ratio a priori, cur debeant prohiberi, est ipsa perfectio Divina. Nisi tamen isti actus lege prohiberentur, aut præciperentur, tantum haberent aliquam honestatem, vel inhonestatem physicam; nam moralis in sensu proprio, & Theologico dicit relationem ad potestatem obligantem, cui necessario parendum. Ad conf. dist. ant. Vix cogitant de DEO, ejusque lege explicite, & sub hac ratione formali, conc. ant. implicite & sub prædicatione reipsa convertibili, neg. ant. & conf. Qui agnoscunt actionem aliquam naturam rationalem dedecere, præsertim graviter, hoc ipso solent advertere, talin actionem quibuscunque demum impellentibus non esse faciendam: ergo jam implicite agnoscunt legem, & potestatem DEI obligantem. Videatur Tract. de Leg. a num. 51.

Obj. 4. Saltem lex DEI non est universalis. 410  
Nam 1. actus, qui a DEO suadentur, sunt honesti, quin suam honestatem habeant a lege DEI. 2. Alii qui actus sunt contra solam legem humanam, sed isti rursus suam honestatem non habent a lege Divina. 3. Vicissim actus permitti sunt juxta legem DEI, & tamen non habent honestatem. Conf. Non omnia, quæ DEUS vult, possumus licite velle e. g. non possumus licite velle mortem inimici, quam DEUS vult: ergo. Resp. neg. ant. Consilia Divina sunt lex DEI, saltem latius accepta, ut notavi num. 401. 2. Quæ sunt contra legem humanam, sunt etiam contra legem DEI universalem, & quasi reflexam, qua jubet servari omne præceptum humanum justum, & ipsis legibus humanis vim obligandi in conscientia tribuit. 3. Actus mere permitti habent a permissione Divina honestatem negativam, quatenus non sunt positive mali. Ad conf. dist. ant. Non omnia possumus licite velle, quæ DEUS vult nos velle, neg. ant. quæ DEUS quidem vult, at nos velle prohibet, conc. ant. & dist. conf. Ergo vo-

luntis DEI, qua ipse vult aliquod objectum, non est regula moralitatis. conc. conf. qua vult, ut nos velimus aliquod objectum, neg. conf.

- 411 Obj. 5. Si honestas, & inhonestas actuum humanorum deberet desumi a voluntate Divina, omnes essent aequaliter honesti, vel inhonesti: hoc falsum: ergo. Maj. prob. Actus Divini omnes sunt aequaliter honesti, & sancti: ergo a pari. Conf. Si DEUS mentiretur, peccaret, & tamen non ageret contra legem: ergo. Resp. neg. maj. Ad prob. conc. ant. neg. conf. Actus Divini sunt quidem aequaliter honesti, & sancti intrinseco, eoquod omnes ab infinita ejus bonitate, & sapientia procedant: nihilominus objecta actuum Divinorum sunt diversae bonitatis, & propter unum majorem meretur laudabilitatem extrinsecam gratitudinis, quam propter alterum e. g. majorem ex Incarnatione, quam ejus negatione. Similiter DEUS aliquos actus humanos magis approbat, vel reprobat, hinc quidam habent majorem conformitatem, vel disformitatem cum voluntate Divina, consequenter etiam sunt magis honesti, vel inhonesti. Ad conf. neg. ant. Nam si DEUS mentiretur, & peccaret, non amplius esset DEUS, sed haberet superiorem, cujus lege obligaretur ad non mentiendum; vel potius esset DEUS, & non esset DEUS, peccaret, & non peccaret; quid enim mirum, si ex hypothesi chimarica plures chimerae nascantur?

## QUAESTIO II.

*An detur lex DEI antecedens, & consequens?*

- 412 Ut quaestio haec minus displiceat quibusdam recentioribus Rigoristis, praesertim P. Camargo, & Danieli Concina, qui legem DEI consequentem tantum commentum novum, impossibile, nulla ratio

tionem, vel auctoritate nixum, & communi Theologorum doctrinæ contrarium traducunt; imprimis de nomine separanda est a quæstione de re. Quæstio rei est, an DEUS aliqua, quæ secluso errore, ignorantia, &c. prohibet, ex suppositione erroris, aut alterius indebitæ rei apprehensionis permittat, vel etiam præcipiat; & vicissim, an ex suppositione erroris aliqua prohibeat, quæ secluso errore permittit, aut præcipit. Quæstio nominis est, an lex illa, quæ nullam ex parte nostra supponit indebitam apprehensionem, dici possit lex antecedens, consequens vero illa, quæ indebitam apprehensionem supponit.

Quæstionem nominis quod attinet, sane non 413  
meretur tantos clamores, quos Concina in Apparatu ad suam Theologiam, præsertim Tom. 2 l. 2 de conscient. dissert. 8 cap. 4 excitat. Cum enim ex una parte divisio voluntatis Divinæ in antecedentem, & consequentem jam diu in scholis fuerit recepta, ut num. 402 ostendi: ex altera parte eadem divisio ad multa clarius, & brevius explicanda serviat, ut ex dicendis patebit; nemo prudenter præcise contra innoxium loquendi modum debacchatur. Si vero agitetur quæstio rei, nostra sententia adeo non est nova, & communi doctrinæ contraria, ut vel ipsi Rigoristæ, ac Tutioristæ illam communissime docuerint, & docere debeant, nisi omnem ignorantiam invincibilem legis tam naturalis, quam humanæ negare velint. Igitur prætermissa interim quæstione de nomine ad rem.

Dicendum. DEUS aliqua secluso errore prohi- 414  
bita ex suppositione erroris permittit, & præcipit, consequenter datur lex Divina, quam antecedentem dicimus, & consequentem. Probatur 1. Ignorantia, & error invincibilis excusat a peccato: ergo DEUS actus e. g. officiosi mendacii, secluso errore prohibitos, invincibiliter ignorantem non reputat ad culpam, & poenam, sed illos permittit; imo si in-  
via.



vincibiliter existimet, se hic & nunc obligari, ut mentiat e. g. ad salvandam vitam proximi, tenebitur mentiri, cum semper sit prohibitum agere contra conscientiam utut erroneam; hinc etiam peccat, qui ponit actionem de se permissam, vel præceptam, quam invincibiliter putat esse prohibitam. Conf. Antecedenter ad emissum votum, vel præceptum superioris multa possunt esse licita, quæ consequenter sunt illicita etiam per legem Divinam præcipientem, ut promissio DEO legitime facta servetur, & superioribus legitime imperantibus obediatur: ergo etiam antecedenter ad errorem multa possunt esse a DEO permissa, quæ consequenter prohibet, & vicissim.

415 Probatur 2. Quando alicui probabilissimum, vel saltem æqualiter probabile est, hanc vel illam actionem esse licitam; juxta Probabilistas non peccat illam ponendo, etsi forte a parte rei talis actio sit prohibita: econtra juxta Tutionistas peccat formaliter, etsi actio secundum se non sit prohibita, & idem Probabilioristæ docent in casu æqualis probabilitatis: ergo omnes isti Auctores a parte rei agnoscunt, quod DEUS secluso errore aliqua permittat, quæ supposito errore præcipit, aut vicissim. Conf. Subditus invincibiliter ignorans, id esse malum, quod superior præcipit, juxta ipsum Camargo teneatur obedire: eumque a peccato excusari docet Concina l. cit. disert. 1 cap. 5, imo Tom. 6 l. 1 de jure naturæ ita immutabilitatem juris naturalis explicat, ut Terillum loqui putares; ait enim, depositum esse absolute reddendum, non autem in hac aut illa circumstantia; homicidium publica auctoritate esse licitum, privata illicitum &c. & merito; nam etiam cap. Dominus de secundis nuptiis, Uxor jubetur debitum reddere viro, quem falso quidem, optima tamen fide, ac invincibiliter existimat esse suum.

Objectiones.

Obj. 1. Divisio legis in antecedentem, & con- 416  
sequentem est nova & primum excogitata a Terillo,  
qui scripsit anno 1668; atqui novitas semper est  
suspecta; hinc S. Paulus ad Hebr. 13 v. 9 monet:  
*Doctrinis variis, & peregrinis nolite abduci.* ergo.  
Conf. Qui invincibiliter judicat, se obligari ad  
mentiendum, non tenetur ad hoc lege consequente  
mendacium præcipiente, sed illa lege, quæ univer-  
saliter peccatum prohibet, aut quæ prohibet velle  
legem transgredi. Resp. dist. maj. Est nova quoad  
vocem, & terminos, trans. maj. quoad ipsam rem,  
neg. maj. Nam quoad rem doctrina nostra adeo est  
manifesta, & tantis nititur fundamentis, ut ipsi  
adversarii vel nolentes illam admittant. Ad conf.  
neg. ant. Cum enim in tali casu peccatum non  
possit evitari, nisi mentiendo, hoc ipso, quod pec-  
catum sit prohibitum, mendacium præcipitur. Si-  
militer lex prohibens voluntatem transgrediendi le-  
gem, necessario etiam prohibet id, per quod lex  
violaretur: ergo quia in nostro casu lex violaretur  
per omissionem mendacii; ommissio mendacii est pro-  
hibita: & consequenter ipsum mendacium præce-  
ptum, non per se, & lege antecedente: ergo per  
accidens ex suppositione erroris, & lege conse-  
quente.

Dices 1. In casu invincibilis ignorantie non est 417  
peccaminosa nolitio mentiendi, sed tantum volitio  
peccandi: ergo mendacium tantum est prohibendum  
secundum hanc formalitatem posteriorem, præfer-  
tim quia ad evitandum peccatum mendacium tantum  
requiritur per accidens ex defectu operantis. Conf.  
Qui sequitur sententiam probabilioris, vel æque  
probabilem minus tutam, juxta Tutoristas, & Pro-  
babilioristas se exponit periculo peccandi: ergo ta-  
lis tantum peccat contra legem antecedentem, ne  
videlicet aliquis se exponat periculo peccandi. Resp.  
neg.

neg. ant. Nam nolitio mentiendi est nolitio medii in hoc casu unice necessarii ad evitandum peccatum: ergo etiam sub hac formalitate est prohibita, & peccaminosa. Neque obstat, quod intercedat error operantis, quia nihilominus verum manet, quod peccatum non possit aliter, quam nentiendo evitari, id quod DEUS optime scit, quin ideo velit ignorantiam tollere. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Si enim talis se exponit periculo peccandi, tunc per hanc ipsam actionem, quam probabilius, vel probabiliter licitam esse judicat: ergo hæc actio in istis circumstantiis ipsi est prohibita, non per se, ut ponitur in casu: ergo tantum ex suppositione, quod illius licentia non sit sufficienter cognita.

418 Dices 2. Mendacium est ita intrinsece malum, ut homo illud nunquam possit licite velle, nisi ex invincibili ignorantia: ergo cum DEUS errare nequeat, nunquam potest mendacium præcipere. Conf. Juxta S. August. libr. de mendac. cap. 1 *Errat turpiter, quisquis aliquod genus mendacii, quod peccatum non sit, putaverit.* Juxta S. Bernard. libr. de modo bene vivendi, cap. 31 *Omne mendacium in omnibus est peccatum.* Juxta Tertull. de Spectac. cap. 21 *Nusquam & nunquam excusatur, quod DEUS damnat.* Resp. conc. ant. neg. conf. Ex eo, quod DEUS errare non possit, solum infertur, quod ipse nequeat velle mentiri, nec mendacium præcipere in iis circumstantiis, in quo homo ejus malitiam apprehendit. At inde non sequitur, quod non possit præcipere mendacium per accidens, & supposito invincibili errore, quem non tenetur impedire. Ad conf. SS. Patres exponendi sunt vel de eo, quod est per se, vel de peccato in genere, prout præscindit a materiali, & formali, vel de casu, ubi datur sufficiens apprehensio, & lex prohibens actu obligat; alias cum eadem sit ratio de aliis, invincibilis ignorantia non faceret, ut deberet præstari obedientia superiori, reddi debitum &c.

Dices

Dices 3. Modo DEUS præciperet mendacium 419  
per accidens, jam esset auctor mendacii; imo etiam  
peccati formalis; nam licet Petrus ex errore tan-  
tum vincibili putaret, sibi mentiendum esse, pec-  
caret omittendo mendacium: ergo juxta nos menda-  
cium ipsi esset præceptum. Conf. S. Scriptura  
Apoc. 21 universaliter omnibus homicidis, forni-  
catoribus, & mendacibus, minatur infer-  
num; hinc etiam S. Damasc. libr. 2 orthod. fid.  
cap. 19 ait: *DEUM mala nec primarie, nec secundarie*  
*velle, sed libero arbitrio permittere.* Resp. dist. ant.  
Esset auctor mendacii per accidens, trans. ant. per  
se, neg. ant. Nam hoc ipso, quod DEUS tantum  
supposito errore invincibili, quem non intendit,  
sed solum permittit, mendacium præcipiat, non pot-  
est simpliciter dici auctor mendacii, vel auctor per  
se; an vero dici possit auctor per accidens, ad mo-  
dum loquendi pertinet. Porro quando error est vin-  
cibilis, homo tenetur illum deponere, & tantum  
ad mentiendum obligatur conditionate, id est, DE-  
US vult, ut si homo nolit deponere errorem, reus  
fiat pænæ, & culpæ; quæ voluntas nec DEUM de-  
decet, nec propter illam ipsi potest imputari pecca-  
tum. Hinc S. Thomas, Suarez, & alii dicunt, in  
tali casu hominem conscientia erronea ligari, qua-  
tenus non potest contra illam agere, non tamen ob-  
ligari, quia non tenetur eam absolute sequi. Ad  
conf. S. Scriptura loquitur de his, quæ sunt per  
se, & secluso errore: S. Damascenus vero de pec-  
catis formalibus, quæ DEUS solum permittit.

Obj. 2. Lex DEI consequens contradictorie op 420  
ponitur legi antecedenti: ergo hæc leges sunt incom-  
possibiles. Ant. prob. Lex antecedens diceret:  
Prohibeo hanc actionem; lex consequens vero: Non  
prohibeo, sed permitto hanc actionem. Conf. Lex  
antecedens prohibens mendacium se extendit ad om-  
ne mendacium possibile, etiam ad illud, quod per  
errorem invincibilem judicatur licitum; alias homo



ne quidem remote, & in actu primo obligaretur ad omittendum mendacium. Resp. neg. ant. Quæ enim contradictio, si DEUS per legem antecedentem dicat: Prohibeo mendacium pro casu sufficientis apprehensionis de ejus malitia: per consequentem vero: Non prohibeo, sed permitto mendacium pro casu invincibilis ignorantia. Ad conf. neg. ant. Nam DEUS non vult, ut ille fiat reus culpæ, & pænæ, qui profert mendacium ex errore invincibili. Hinc hominem obligari in actu primo reipsa nihil aliud est, quam quod lex habeat virtutem obligandi pro casu, quo homini per sufficientem notitiam applicatur; quia autem pro casu erroris simpliciter non obligat, locutio videtur impropria, sicut ignis non applicatus minus proprie dicitur in actu primo calefacere.

421 Dices 1. juxta datam responsionem mentiens ex errore invincibili neque ageret contra legem antecedentem, neque contra consequentem: ergo ne quidem materialiter peccaret, quod est contra omnes Theologos. Conf. Quæ pertinent ad jus naturale, semper sunt intrinsece bona, vel mala: ergo a DEO necessario præcipiuntur, vel prohibentur omnibus hominibus. Resp. conc. ant. neg. conf. Ille jam potest dici materialiter peccare, qui facit id, quod de se est materia legis antecedentis, & obligantis eos, qui sufficientem ejus notitiam habere possunt, & debent; sic enim invincibiliter ignorans solum excusatur per accidens a peccato formali. Quod si plus petas, facis quæstionem de nomine. Ad conf. dist. ant. Semper sunt intrinsece bona, vel mala radicaliter, conc. ant. formaliter, neg. ant. & dist. conf. Necessary præcipiuntur, vel prohibentur omnibus pro casu sufficientis notitiæ, conc. conf. etiam pro casu invincibilis erroris, neg. conf. Alias non posset dari ignorantia invincibilis juris naturalis, imo neque facti, ob quam e. g. quis accederet ad alienam, quam bona fide putat esse suam, ut contingit Jacobo respectu Lia.

Dicas

Dices 2.<sup>a</sup> Lex Divina, præsertim naturalis, 422  
est invariabilis, constans, & uniformis; nam ut S.  
August. lib. 9 de Trinit. cap. 6 ait: *Claret semper  
judicium veritatis, ac sui juris in corruptissimis regu-  
lis firmum est*: ergo non potest eadem actio esse li-  
cita Petro, prohibita Paulo, mane peccatum, ve-  
spere opus honestum, apud has gentes mala, apud  
alias bona. Conf. Juxta nos lex naturalis esset pe-  
nitus contingens, & nihil præciperet necessario &  
per se, sed tantum per accidens, sicut per accidens  
est, quod habeamus veras, aut erroneas cogitatio-  
nes de existentia legis. Resp. conc. ant. neg. conf.  
Lex DEI semper manet eadem, sed ita, ut pro cir-  
cumstantiis sufficientis notitiæ semper obliget, & pro  
circumstantiis invincibilis erroris nunquam. Ad  
conf. neg. sequelam. Sicut lex naturalis non dicitur  
contingens, licet præsupponat liberam DEI volun-  
tatem producendi creaturas rationales: sic licet con-  
tingens sit, quod homo habeat sufficientem noti-  
tiam legis, vel non habeat, ideo lex naturalis non  
fertur per accidens, sed necessario scientes obligat,  
& ignorantes non obligat. Argumentum rursus pro-  
barer, non posse dari invincibilem ignorantiam ju-  
ris naturæ.

Obj. 3. Lex DEI est prima regula objectiva mo- 423  
ralitatis: ergo debet dari ante nostram cognitionem;  
atqui juxta nos nulla lex Divina datur ante nostram  
cognitionem: ergo. Conf. Juxta nostram doctri-  
nam lex Divina antecedenter ad sui notitiam nihil  
præciperet, vel prohiberet, sed esset ad utrumque  
prorsus indifferens: ergo reipsa non esset lex. Resp.  
conc. ant. dist. conf. Debet dari ante nostram cog-  
nitionem quod essentiam, & virtutem activam obli-  
gandi, conc. conf. quoad obligationem passivam,  
neg. conf. Essentia, & virtus obligandi legis Divi-  
næ existit ab æterno, licet non possit exire in actum  
secundum, nisi detur illius notitia, quæ est condi-  
tio necessaria, ut lex virtutem suam exerat, ferme  
Tract. II. de Angelis. S sicut

sicut applicatio est conditio necessaria, ut ignis ex-  
erat virtutem urendi. Hinc dicunt, legem Divinam  
antecedenter ad sui notitiam habere virtutem obli-  
gandi consequenter ad sui notitiam. Ad cons. reg-  
ant. Nam licet lex Divina aliquo modo præsuppo-  
nat sui notitiam, vel ignorantiam ut prævisam, ta-  
men lex DEI existit ab æterno, notitia vero, vel  
ignorantia ipsius primum in tempore: ergo lex a  
parte rei jam datur antecedenter ad sui notitiam,  
vel ignorantiam.

424 Dices 1. Tali modo lex Divina constitueretur  
per notitiam privatam hominum. 2. Ante se sup-  
poneret aliam regulam honestatis. 3. Nulla daretur  
lex antecedens. 4. Lex Divina subordinaretur  
nostris erroribus. 5. Imo sola iudicia, & errores  
hominum essent regula ipsorum actuum. Resp. neg.  
omnes istas sequelas; nam 1. notitia privata non  
tribuit obligandi virtutem legi Divinæ, sed solum est  
conditio ad inducendam obligationem passivam, qua  
est quasi effectus legis. 2. Cognitio ut prævisa non  
præsupponitur ad legem tanquam regula, sed tan-  
tum ut aliqua circumstantia, juxta quam DEUS ab  
æterno voluit aliquid præcipere. 3. Hinc licet nul-  
la detur lex antecedens nostram cognitionem ut præ-  
visam, datur tamen lex antecedens in sensu, quem  
num. 404 explicavimus. 4. Sicut causa physica non  
subordinatur applicationi, licet productio effectus  
aliquo modo ab applicatione dependeat: sic lex Di-  
vina neatiquam subordinatur nostris conceptibus.  
5. Unde lex Divina proprie manet regula prima ob-  
jectiva nostrorum actuum, licet nostræ opiniones  
sint regula formalis, & proxima, per quam regula  
objectiva nobis applicatur, ut sequenti disputatio-  
ne videbitur.

425 Dices 2. Quibuscunque demum phrasibus utamur,  
re ipsa tota honestas & inhonestas actionis resolveretur  
in nostra iudicia & opiniones. Si enim ex nobis quaeratur,  
quare mendacium in casu invincibilis igno-

ram

rantia sit licitum, respondere debemus: quia DEUS per legem consequentem hic & nunc illud permittit. Si urgeatur responsio, cur DEUS hic & nunc mendacium permittat, aliud respondere non possumus, quam quia datur error invincibilis: ergo. Conf. In casu invincibilis ignorantia mendacium omnino esset honestum & meritorium. Quid autem absurdius, exclamat Concina, quam quod scelera in virtutes mutantur. Resp. neg. ant. quoad membrum ultimum. Sed querenti, cur DEUS pro casu invincibilis ignorantia mendacium permittat, responderi debet: quia ita deest manum DEI sapientiam, & aequitatem, qua ratione licentia mendacii ultimarum resolvitur in perfectionem Divinam. Idem adversarii dicere debeat, & querat, quare DEUS prohibeat mendacium, quando ejus malitia cognoscitur. Ad conf. nego, quod hoc ex nostra doctrina sequatur; nam ad positivam honestatem, & meritum plus requiritur, quam ad licentiam; hinc quibus hac sequela displicet, dicunt, ad actum positive bonam non sufficere, quod precise sit conformis legi precipienti, sed etiam requiri, ut ipse actus secundum se, & materialiter bonus sit, de quo plura inferius.

Obj. 4. Regula moralitatis objectiva debet cognosci ab operante: sed lex consequens ab operante non cognoscitur; qui enim invincibiliter putat, ad servandam vitam proximi licitum esse mendacium, putat, illud hic & nunc esse licitum per se, quin aliquid cogitet de lege consequente. Conf. Si invincibiliter erranti mendacium est licitum per legem consequentem, ipsius judicium non est erroneum, sed verum: ergo non amplius posset dari judicium invincibiliter erroneum. Resp. dist. maj. Dabit cognosci vel per judicium verum, vel per erroneum, trans. maj. semper per judicium verum, neg. maj. Quamvis lex consequens ab operante non cognoscatur, quia



tamen per errorem invincibilem putat, mendacium esse conforme legi antecedenti, hoc ipso illud est conforme legi consequenti. Imo ipsa lex consequens potest attingi per iudicium reflexum e. g. hoc modo: Quotiescunque invincibiliter iudico, mendacium a DEO esse permissum, toties reipsa est permissum; sed hic & nunc ita iudico: ergo. Ad conf. dist. ant. Ipsius iudicium reflexum non est erroneum, conc. ant. iudicium directum, neg. ant. & conf. Invincibiliter errans directe iudicat: Licitum est mentiri ad salvandam vitam proximi; hoc autem est falsum, quia sensus est, quod mendacium in hoc casu sit licitum per se, & neque lege antecedente prohibeatur.

427 Dices. Dictamen erroneum approbans mendacium est difforme legi DEI antecedenti, quod mendacium prohibet: ergo operatio ex tali dictamine procedens non potest esse recta. Conf. prob. Ducens lineam secundum regulam non rectam, ducit lineam irrectam: ergo. Conf. Lex antecedens non tollitur per errorem: ergo semper retinet vim obligandi. Resp. dist. ant. Est difforme legi antecedenti hic & nunc obliganti, neg. ant. non obliganti, conc. ant. & neg. conf. Ad ejus probationem, conc. ant. dist. conf. Ergo operatio est irrecta materialiter, conc. conf. formaliter, neg. conf. Sicut juxta adversarios actio de se bona potest esse formaliter mala, sic actio materialiter mala potest esse formaliter bona, utpote conformis dictamini conscientiae & legi DEI consequenti. Imo si quis faciat dictamen reflexum superius indicatum, ipsius operatio proxime non dirigitur per dictamen erroneum, sed per dictamen verum. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Lex antecedens per errorem non tollitur, sed nunquam se extendit ad eos, qui invincibiliter errant.

428 Quæres Utrum actio per legem antecedentem prohibita, per consequentem vero permissa, aut præcepta possit fieri positive bona, & meritoria?

Negant Celladeus, Camarg. Concina, inclamantes illud: Malum ex quolibet defectu; hinc ajunt juxta S. August. libr. contra Mendac. cap. 17: *Qui discedit a veritate, non potest pervenire ad aliquid boni.* & juxta S. Bernard. libr. de præcept. & disp. cap. 14: *Actio non est bona, nisi oculus sit simplex habens in intentione charitatem, & in electione veritatem,* alias etiam peccator ageret meritorie, & quidem infinite, si putaret, se esse in gratia, & infinite mereri. Certe Christus in extremo judicio non dicit: Venite benedicti, quia mentiti estis, quia furati estis, &c. Verum sententiam affirmativam cum Suario, Vasquio, Laymann, &c. tener communissima, saltem quando actionem præcedit dictamen reflexum; nam tunc actus est conformis dictamini vero, & legi hic & nunc obliganti, ac proprie fit ex amore honestatis. Jam vero sacra Scriptura universaliter laudat, & mercedem promittit illis, qui mandata DEI observant, & Concilium Tridentinum Sess. 6 cap. 10 generaliter ait: *Justificatos per observantiam mandatorum DEI in justificatione crescere,* adeoque mereri gratiæ augmentum. Adde, quod actus voluntatis non specificentur ab objecto, prout illud est in se, sed prout ab intellectu proponitur.

Ad fundamenta sententiæ negativæ facilis est <sup>429</sup> responsio. Nam 1. Axioma: Malum ex quolibet defectu intelligi debet de defectu culpabili, alias omnino probaret, quod actus sit positive malus. 2. S. August. tantum vult, quod nihil mereatur, qui discedit a veritate increata moraliter & culpabiliter. 3. S. Bernard. solum contendit, sine veritate in electione actum non esse bonum undequaque, etiam materialiter; nam eodem cap. 14 ait: *bonam voluntatem non esse fraudandam condigna remuneratione in opere quocunque non bono.* 4. Judicium de statu gratiæ, & magnitudine meriti non est mensura meriti, sed habet se mere per accidens; hinc meritum ma-

net idem, siue talis cognitus a se, siue ab aliis. 5. Junctis adverbis *in se* & *in aliis* siue sit positive bonus, si referatur ad bonum finem; an igitur Christus dicat: Venite benedicti, qui edistis, bibistis, iustitias &c. Ad id, quando ejusmodi actionem præcedit de hominibus reflexum; cum enim dictamen errorum, & directum saltem partialiter factum sit, major est difficultas, utrum ad meritorium sufficiat, eo quod ad omne meritum requiratur, ut reguletur ab actu potentie, & quidem supernaturali, si meritum est supernaturale, de quo videri potest P. Ruffinus in Norma Recti disput. 1 q. 9.

### QUÆSTIO III.

*An omnis actus moralis sit vitiosus, si non procedat ex caritate DEI?*

430 Michael Balus negabat, in natura lapsa possibilem esse actum virtutis distinctum a caritate supernaturali, & ideo omnem actum liberum vel esse meritorium vite æternæ, vel peccaminosum, si ad perfectionem caritatis non pertingat, ut patet ex ejus propositione 28 damnata a Pio V, & Gregorio XIII: *Omnis amor creature rationalis, aut vitiosus est cupiditas, qua mundus diligitur, quæ a Joanne prohibetur; aut laudabilis illa caritas, quæ per Spiritum Sanctum in corde diligitur DEUM aeternum.* Ex hoc principio plures alios intulit errores. Sic propositione 25 inquit: *Omnia opera infidelium sunt peccata, & virtutes Philosophorum sunt vitia.* 27: *Liberum arbitrium sine gratia DEI non potest ad peccandum valere.* 30: *Cum Pelagius sentiat, ... bonum aliquid naturalis, id est, quod est naturæ viribus autum ducit, agnoscit.* 23. *Cum Pelagius sentiat, qui textum h. in Ap. stali ad Rom. 2. Gentis, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legi sunt, faciunt, intelligunt de gentibus fidem non-*  
autem

dum habentibus. Hanc ipsam doctrinam ex Iulio, Luthero, & Calvino hausit, postea resuscitavit Jansenius, & ejus affectu, præsertim Quesnellus.

Hinc Alexander VIII rursus damnavit propositionem septimam: *Omnis humana actio deliberata est DEI dilectio, vel mundi: si DEI, charitas Patris est, si mundi, concupiscentia carnis, hoc est, mala est.* 8: *Necesse est infidelem in omni opere peccare.* 11am: *Omne, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.* 13iam: *Quisquis etiam æternæ mercedis intuitu DEO famulatur, charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur.* Propositiones Quesnelli circa hanc materiam a Clemente XI damnatæ sunt plurimæ; paucas adduco. 44tam: *Non sunt nisi duo amores, unde volitiones, & actiones omnes nostræ nascuntur; amor DEI, qui omnia agit propter DEUM, quemque DEUS remuneratur, & amor, quo nos ipsos ac mundum diligimus, qui quod ad DEUM referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit malus.* 45tam: *Amore DEI in corde peccatorum non amplius regnante necesse est, ut in eo regnet carnalis cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat.*

Idem juxta Bajum, & Jansenistas omnia opera 432. moralia debent referri ad DEUM, & quidem ex motivo charitatis propriæ dictæ, quin aliud possint habere motivum formale bonum, ex quo distinguantur; si enim aliquid diligitur propter objectum formale creatum, juxta ipsos est dilectio vitiosa; si vero diligitur propter objectum formale increatum, est charitas DEI e. g. si charitas propter DEUM succurrat miseriæ alienæ, vocatur Misericordia, si propter idem motivum DEO exhibet cultum, vocatur Religio, &c. quin etiam fidem, & spem a ceteris virtutibus excludunt. Hinc Quesnellus in propositione 52da ait: *Omnia alia salutis media continentur in fide, tanquam in suo germine, & semine;* sed



*sed hæc fides non est absque amore, & fiducia. & 57<sup>ima</sup>: Totum deest peccatori, quando deest spes, & non est spes in DEO, ubi non est amor DEI. E quidem teste Berd etiam Gregor. Ariminensis, Cassalius, Cardinalis Norisius, Petrus Manto, &c. docent, omnia opera bona per dilectionem debere referri ad DEUM, quos tamen alii mirius de amore latius sumpto, aut naturali explicant; nos præcipue hic agemus contra Sectarios.*

433 *Bicendum. Possunt dari actus boni tam Theologici, quam morales, etsi non procedant ex charitate. Constat ex citatis propositionibus dominatis, & ulterius probatur 1 ex S. Scriptura, in qua 1 ad Cor. 13 v. 21 Apostolus expresse distinguit fidem, & spem a caritate: Fides, spes, charitas, tria hæc, major autem horum charitatis. Sap. 8 v. 7 dicitur: Sobrietatem, & prudentiam docet, & iustitiam, & virtutem, quibus nihil est utilius in vita hominis; per quæ verba juxta S. August. lib. 1 Retract. cap. 7 explicantur quatuor virtutes cardinales, quæ sunt morales, & a charitate distinctæ. Probat 2<sup>do</sup> Auctoritate Concilii Tridentini, quod Sess. 6 cap. 7 docet, Humini in justificatione infundi fidem, spem, & charitatem, eumque per fidem, & spem ad charitatem disponi. Dein can. 7 anathema dicit Afferentibus, omnia opera, quæ ante justificationem sunt, vere esse peccata, vel odium DEI mereri. Et vero quis neget, vacare culpa, & in peccatore laude dignam esse spem, fidem, & attritionem? quis dicet, quod homo ante fidem charitate formatam peccet observando præcepta Divina, jejunando, dando elemosynas, rogando DEUM? an non Publicanus nondum justificatus utiliter clamavit: DEUS propitius esto mihi peccatori. Luc. 18 v. 13.*

434 *Probat 3<sup>o</sup> conclusio ratione. Dantur plura objecta honesta non tantum materialia, sed etiam formalia diversa, & a charitate distincta: ergo dantur plures virtutes, quæ sine motivo charitatis laudabiliter possunt*

sunt exerceri. Ant. patet. Nam fides pro motivo formali habet infinitam veridicentiam DEI, spes infinitam bonitatem DEI respectivam, & convenientiam summi boni cum homine, obedientia honestatem, quæ reperitur in obediendo superiori, justitia, quæ reperitur in retribuendo cuique suum, &c. Hinc Scriptura, & SS. Patres passim ad virtutes morales exercendas nos hortantur. Quod si actus harum virtutum secundum se essent mali, neque boni fierent, quando a charitate imperantur, quia imperium extrinsecum non immutat earum naturam; imo charitas nihil potest imperare, quod de se malum est. Conf. S. August. in Enchir. cap. 6 spem, & fidem expresse contradistinguit a charitate: *Ad illa tria redeamus, fidem, spem, & charitatem.* Epistol. 51 ait: Cornelius Centurio, antequam regeneratione incorporaretur huic templo, audit Angelum dicentem, quod exaudita sint orationes ejus, & eleemosynæ acceptæ. & in Psalm. 120: *Noli facere bonum opus, nisi propter vitam æternam, ideo fac, & securius facies.*

Probatur conclusio 3. Non omnia opera infidelium sunt mala, & tamen infideles non habent charitatem DEI supernaturalem, utpote quæ juxta adversarios necessario supponit fidem: ergo. Ant. prob. Apostolus ad Romanos 2 v. 14 ait: *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt;* atqui gentiles per hoc, quod naturaliter legem observent, non peccant; alias essent necessitati ad peccandum; cum enim fide carerent, non possent opera sua per charitatem ad DEUM referre, neque illa sine peccato omittere; imo niu lex urgeret, melius ipsis foret opera e. g. charitatis, aut eleemosynæ omittere. Sed neque ad ipsam fidem se disponere valerent, quia juxta adversarios quæcunque ante fidem fiunt, sunt mala. Conf. S. August. de spirit. & litter. cap. 28 ait: *Sine aliquibus bonis operibus difficile vita cujuslibet pessimi invenitur,* &

libr. 5 de Civit. cap. 15 docet, DEUM Romanis  
 terrenum imperium dedisse, ut redderetur merces bo-  
 nis artibus eorum, id est, virtutibus, quibus ad tantam  
 gloriam pervenirentebantur. Similia habent alii Pa-  
 tres apud Bellarm. lib. 5 de Grat. & lib. arbitr. cap. 9.

### Objectiones.

436 Obj. 1. Scriptura, & SS. Patres docent, inter  
 charitatem, & iniquitatem nihil mediare. Sic  
 Christus Matth. 12 v. 30 inquit: *Qui non est mecum,  
 contra me est.* S. Leo serm. 5 de ieiunio: *Rationa-  
 lis animus, qui sine dilectione esse non potest, aut  
 DEI amator est, aut inimicus.* S. August. in Psal. 18:  
*Qui noluerit servire charitati, necesse est, ut servat  
 iniquitati.* In Enchirid. cap. 107: *Regnat enim car-  
 nalis cupiditas, ubi non est charitas.* & lib. 1 Retract.  
 cap. 5: *Voluntas sine charitate tota est vitiosa cupidi-  
 tas.* Resp. neg. ant. Verba Christi iuxta S. Hier.  
 habent hunc sensum: Diabolus adeo mecum non est,  
 ut sit contra me. Juxta S. Chrysost. vero signifi-  
 cant, Phariseos fuisse contra Christum, quia ejus  
 doctrine contradicebant, & populum seducebant.  
 SS. Patres per charitatem intelligunt amorem omni-  
 um virtutum, per cupiditatem autem concupiscenti-  
 am; neque loquuntur de ipsis actibus, sed de ha-  
 bitu, in quantum in voluntate charitate, & amore  
 virtutis destituta regnare solet carnalis cupiditas.  
 Sicut autem homo iustus, in quo charitas regnat,  
 non semper bene operatur, ita infidelis, & pecca-  
 tor non semper operatur male.

437 Dices 1. DEUS precipit, ut se diligamus ex  
 toto corde, tota mente, tota fortitudine &c. ergo  
 ex præcepto dilectionis tenemur omnia in DEUM  
 referre. *Omnia vestra in charitate fiant.* 1 ad Cor.  
 16 v. 14. Conf. S. August. lib. de Gratia Christi  
 cap. 26 ait: *Ubi non est dilectio, nullum bonum im-  
 putatur, nec recte opus bonum vocatur.* & lib. de  
 Grat.

Grat. & lib. arbitr. cap. 13: *Quid, quid se putaverit homo facere, si fiat sine charitate, nullo modo bene fit.* Consonat S. Thomas 2 2 q. 23 art. 7 ad 1: *Sine charitate non potest esse actus perfecte bonus, quia deest debita ordinatio in ultimum finem.* Resp. conc. ant. dist. conf. Tenemur omnia ex charitate in DEUM referre aliquando, conc. conf. semper, subdit. negative, conc. positive, neg. conf. Præceptum charitatis, quatenus est negativum, prohibet, ne quid agamus charitati DEI contrarium, & se ad omnes actiones morales extendit; quatenus autem est affirmativum, solum præcipit, ut sæpius in vita eliciamus actus amoris DEI super omnia; hinc verba Apostoli non tam præceptum, quam consilium continent. Ad conf. S. August. & Thom. loquuntur de operibus meritoriis vitæ æternæ, quæ saltem per charitatem habitualiter in DEUM referri debent.

Dices 2. Juxta Apostolum 1 ad Cor. 13 v. 2 138  
*sine charitate omnia opera nihil sunt: Si habuerim omnem fidem ita, ut montes transferam, nihil sum.* Juxta S. August. fides, & spes non possunt esse sine amore; hinc in Enchirid. cap. 117 ait: *Qui non amat, inaniter credit, etiamsi sint vera, quæ credit; inaniter sperat, etiamsi ad æternam felicitatem delectantur pertinere, quæ sperat.* Conferat rursus S. Thomas, dum q. 4 de fide art. 5 ait: *Quod fides infirmis non sit vera fides, quia non habet perfectionem ex parte voluntatis.* Nempe, ut D. Gregor. homil. 26 in Evang. advertit, *Vera fides est, quæ in hoc, quod verbis dicit, moribus non contradicit.* Resp. Apostolus, ut notat S. Prosper lib. 1 de Vit. contemplat. cap. 4 hic rursus loquitur de charitate habituali, sine qua non meremur vitam æternam. Quando autem Patres dicunt, quod fides, & spes non possint dari sine charitate, & operibus, loquuntur de fide, & spe viva, & consummata, quæ operatur per charitatem, & ex qua justus spiritualiter vivit; nam Trident. sess. 6 can. 28 anathema dicit

Illi,



*Illi, qui offerit, fidem sine caritate non esse veram fidem.*

439 Obj. 2. Omnis actio, quæ non refertur ad DEUM tanquam finem ultimum, est mala; sed actio, quæ non fit ex caritate, non refertur ad DEUM tanquam finem ultimum: ergo. Maj. prob. Quia alias homo non agit juxta rectam rationem, & prout oportet. Conf. Creatura rationalis rebus creatis non potest frui, sed tantum uti: ergo non potest quietescere in honestate creata; nam ut S. August. libr. 83 q. 3 ait: *Frui dicimur ea re, de qua capimus voluptatem, utimur ea, cum referimus ad id, unde voluptas capienda est. Omnis itaque humana perverio est, quod etiam vitium vocatur, fruendis uti velle, atque utendis frui.* Resp. trans. maj. quam negant, qui admittunt actum indifferentem in individuo. D. it. min. Ejusmodi actio non refertur ad DEUM formaliter, & immediate, conc. min. implicite, & virtualiter, neg. min. Qui juxta dictamen rectæ rationis operatur ex amore honestatis, jam virtualiter refert suam actionem ad DEUM, & gloriam Divinam, quia se conformat voluntati Divine, & ipsam opus ad gloriam DEI conducit. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Juxta S. Bonaventuram tunc dicimur rebus creatis frui, si in illis quietescimus tanquam in fine ultimo, ita ut ad illas acquirendas, vel retinendas parati essemus violare præceptum graviter obligans.

440 Dices 1. Nihil creatum, & inferius DEO potest amari propter se, alias haberetur pro fine ultimo, & etiam propter se amari possent divitiæ, honores, voluptates, &c. Conf. Amor creaturarum juxta S. Augustinum animum reddit similem rebus creatis, eumque ita ligat, ut difficulter a rebus corruptibilibus possit avelli, sed tanquam servus illis subjiçitur. Hinc libr. de Trinit. cap. 7 ait: Si ad Creatorem refertur amor, non jam cupiditas, sed charitas erit; tunc enim est cupiditas, cum propter se

se amatur creatura. Resp. neg. ant. Qui operatur propter honestatem creatam, creaturam ad summum habet pro fine negative, & explicite ultimo, quod non est illicitum, præsertim cum omne honestum dicat virtualem respectum ad DEUM, & ideo solum honestum sit, quia Divinæ voluntati est conforme, qualem respectum non habent divitiæ, voluptates, honores, &c. de quibus, utrum propter se intendi possint, videbimus de actu indifferente. Ad conf. dist. ant. Si amor sit nimis vehemens, & inordinatus, conc. ant. si sit moderatus, & rationalis, præsertim rerum honestarum, neg. ant.

Dices 2. Homo non potest licite amare proximum, nisi propter DEUM: ergo multo minus alias res creatas, aut se ipsum. Hinc DEUS nullum dedit præceptum se ipsum amandi, & Christus Joann. 15 v. 12 ait: *Hoc est præceptum meum, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos*, nempe propter DEUM. Conf. Si homo operatur propter cælestem gloriam, prius amat creaturam & se ipsum, quam DEUM; nam ut S. August. Homil. 34 ait: *Si diligis aurum, prius te diligis, & sic aurum*. Resp. neg. ant. Nam possumus proximum laudabiliter diligere sine charitate DEI, præsertim propter ejus dona supernaturalia, & virtutes. Imo possumus DEUM amare ut bonum proximo, & nobis ex amore concupiscentiæ. Unde licet dilectio proximi propter DEUM sit perfectior, ideo Christus illum non præcepit pro omni actu, & tempore. Quod autem DEUS nullum dederit positivum præceptum diligendi seipsum, ratio est, quia amor sui cuique a natura insitus est, & charitas, de qua Scriptura loqui solet, proprie est ad alterum. Ad conf. dist. ant. Amat creaturam, & se ipsum prius, hoc est, immediatius, conc. ant. hoc est plus, subdist. negative, in quantum hic & nunc solum bonum formaliter non refert ad DEUM tanquam finem ultimum, conc. ant. positive, quasi se vellet præferre DEO, neg. ant. Vid. dista a num. 121.

Dices

442 Dices 3. Amor concupiscentiæ excludit amorem benevolentiam; nam ille est mercenarius, hic gratuitus, ille habet pro fine creaturam, hic DEUM. Imo qui sola spe mercedis operatur, ita ad illam afficitur, ut mercede deficiente non operetur; deficiente enim unica causa motiva deficit actus, & consequenter etiam effectus ab illa dependens. Conf. Qui operatur ex amore concupiscentiæ, DEO tantum utitur, & non fruatur: atqui juxta S. August. lib. 83 quæst. q. 3: *summa perversitas est frui utendis, & uti fruendis*. Resp. neg. ant. Licet amor concupiscentiæ operetur propter mercedem, & creaturam habeat pro fine negative ultimo, tamen sicut alie virtutes virtualiter ad DEUM refertur, & potest stare cum amore amicitiae, ut patet in Beatis. Nec obstat, quod homo forte non operaretur, nisi spes mercedis alliceret; quippe ideo non est positive ita constitutus, ut sine mercede nollet operari, sed ab hoc præscindit. Ad conf. dist. maj. DEO tantum utitur, illum excludendo a fine ultimo, neg. maj. hic & nunc formaliter non intendendo tanquam finem ultimum, conc. maj. & sic dist. min. neg. conf. Ipsa Scriptura, & Patres passim nos adhortantur, ut operemur ex spe mercedis; nam ideo DEUS illam promittit. Hinc a Concilio Tridentino Sess. 6 can. 31 anathematizatur, *Qui dixerit, justificatum peccare, dum intuitu æternæ mercedis operatur*. Certe David Psal. 118 v. 112 de se ipso ait: *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas propter retributionem*.

443 Obj. 3. Saltem infideles nullum actum bonum possunt elicere: ergo omnia illorum opera sunt peccata. Ant. prob. *Sine fide impossibile est placere DEO*, ad Hebr. 11 v. 6. *Quod non est ex fide, peccatum est*, ad Rom. 14 v. 23. *Omnia munda mundis, coinquinatis autem, & infidelibus nihil est mundum*, ad Tit. 1 v. 15. Conf. Textus Apostoli, *Gentes, quæ legem non habent* &c. juxta S. Augustinum lib.

de Spirit. & litt. cap. 26, & Fulgent. lib. de Grat. Christi cap. 26 loquitur de gentibus ad fidem conversis: ergo. Resp. dist. ant. Non possunt elicere actum bonum naturalem, neg. ant. supernaturalem, & conducantem ad vitam eternam subdist. sine gratia DEI, conc. ant. cum gratia, neg. ant. & conf. In epistola ad Hebr. agitur de illis operibus, quibus ad DEUM accedimus, ejusque gratiam meremur. In textu ad Romanos non est sermo de fide theologica, sed de conscientia, qua quis iudicat, licitum esse, quod facit. In tertio ad Titum Apostolus non loquitur de actionibus, sed de rebus; hinc sensus est: Sicut omnia sunt munda iis, qui bene, & fideliter rebus utuntur, sic omnia sunt immunda illis, qui DEI creaturis vel abutuntur, vel illidem, quasi impuræ sint, non utuntur. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Etiam Apostolus etiam intelligi possit de gentibus ad fidem conversis, ideo non excluditur nostra interpretatio, quam tenent S. Ambros. Hieron. Chrysost. imo ipse August. de Spirit. & litt. cap. 27, ubi ait: *Etiā infideles quedam agere secundum iustitiæ regulum, merito, recteque laudantur, & hæc expositio est longe conformior verbis, & intentioni Apostoli.*

Dices 1. Et si opera infidelium sint bona ex officio, 444 sunt tamen mala ex fine, vel certe ex defectu relationis in DEUM; nam S. Augustinus multis in locis præsertim libr. 1 de Nuptiis cap. 3. & libr. 4. contra Julianum cap. eodem docet, ante fidem nihil boni esse in homine, virtutes infidelium non esse veras sed potius vera vitia &c. Conf. Lib. 4. contra Julianum cap. cit. ait: *Fabricium minus quam Carilinam esse putandum, non quia ille bonus, sed quia minus impius, quam Carilina, non veras virtutes habendo, sed a veris virtutibus non plurimum deviando: ergo in gentilibus non dantur veræ virtutes.* Resp. neg. ant. Quia tali modo omnia opera infidelium essent peccata, & virtutes Philosophorum vitia,



vitia, cum utique actio, quæ sit malo fine, & debita relatione ad DEUM caret, vitiosa sit. Porro Julianus docebat, opera infidelium secundum se bona perducere ad vitam æternam, imo licet malo fine fiant, simpliciter bona esse, quamvis tunc sint sterilia. Hinc S. Augustinus tantum negat, virtute infidelium veras esse in sensu Juliani. Ad conf. concant. dist. conf. In infidelibus non dantur veræ virtutes conducentes ad vitam æternam, conc. conf. prout virtus opponitur vitio, subdist. ut plurimum, conc. nunquam, neg. conf. Virtutes infidelium juxta S. Augustinum plerumque fiunt malo fine, & ideo plerumque sunt vitiosæ.

445 Dices 2. S. Augustinus opera infidelium non tantum vocat mala, quia fiunt malo fine, sed quia non referuntur ad debitum finem, quia, quod non est ex fide, peccatum est, &, quia arbor mala non potest bonos fructus facere; hinc libr. 7 de Civit. reprehendit Philosophos, quod dicant, virtutes propter se esse appetendas; & libr. 19 cap. 25 virtutes, cum ad se ipsas referuntur, vocat inflatas, & superbas. Conf. Juliano interroganti: *An, si gentilis nudum operuerit, quia non est ex fide, peccatum est?* S. Pater lib. 4 num 30 respondit: *Profriso, in quantum non est ex fide, peccatum est.* Resp. negant. Scopus Augustini non erat, quod infideles propter solam fidei absentiam semper male operentur, sed tantum ostendit, 1. Illas actiones esse malas, quæ nequidem implicite referuntur ad DEUM, sed malo fine fiunt. 2. Quod non est ex fide theologica, esse peccatum latius acceptum, id est, sterile in ordine ad vitam æternam. 3. Quod infidelis non possit bonos fructus producere, quando agit ex sua infidelitate, & ut arbor mala est. 4. Quod virtutes non tantum sint appetendæ propter se, quia sine fine altiore plerumque sunt superbiæ. Ad conf. Quod non est ex fide, accipitur contrarie, pro illo, quod adversatur motivo fidei, in quantum sit ex

ia.

infidelitate, vana gloria, vel alio perverso fine.

Dices 3. S. Augustinus contra Julianum disputans nullum agnoscit medium inter veram justitiam conducentem ad vitam æternam, & inter vitium. Nam 1. sapissime repetit, omnia opera infidelium, quæ videntur bona, esse vera peccata. 2. Non agnoscit bonum sterile; *Fieri non potest*, inquit, *ut steriliter boni simus, sed boni non sumus, quidquid steriliter facimus*. 3. Ipse Julianus concedebat, virtutes ex officio bonas esse steriles ad vitam æternam. Conf. Juxta S. Doctorem *Seritium fructus arborum non sunt laudandi, aut si fructus boni sunt, profecto steriles arbores non sunt*. Resp. neg. ant. Ad 1. prob. dist. ant. Quando fiunt ex bono fine, neg. ant. quando fiunt ex malo, ut plerumque contingit, conc. ant. Ad 2. Iterum dist. Fieri non potest, ut steriliter simus boni præcisè moraliter, & naturaliter, neg. ut simus boni steriliter, quando operamur salutariter in ordine ad vitam æternam, conc. Ad 3. Julianus tunc tantum concedebat, virtutes esse steriles, quando fiebant ex malo fine. Ad conf. eadem est responsio; nam quando fructus sunt tantum boni ex officio, mali autem ex fine, laudandi non sunt; si vero fructus simpliciter boni sunt, & ad vitam æternam conducunt, utique arbores non sunt steriles. Porro ratio ita interpretandi S. Augustinum sunt textus ex illo pro nobis citati, & serm. 349 de tempore, ipsemet charitatem dividit in Divinam, & humanam, humanam vero in illicitam, & licitam, & hanc ultimam, inquit, etiam dari in Paganis, Judæis, & hæreticis.

Ex dictis colliges, quid hac ex parte sentiendum sit de doctrina Laurentii Berli. Ille postquam lib. 14 de Theolog. discipl. cap. 7 gratiam definit, *Quod sit inspiratio dilectionis, ut cognita sancto amore faciamus*, cap. 8 ulterius docet, hanc gratiam a charitate actuali non distingui; hinc gratiam efficacem

cem consistere in delectatione victrici, sive charitate, quæ superat contrariam cupiditatem. Cum igitur, inferes, nullum opus bonum sine gratia efficiat, si fiat, nullum fiet sine charitate, sed vel charitas vincit, vel contraria cupiditas. Uterius lib. 18 cap. 3 concedit quidem, speculative loquendo verum esse, quod homo lapsus, aut infidelis sine gratia (id est charitate) possit aliquod opus bonum morale ordinis naturalis facere; negat autem, id unquam fieri, eoquod homo lapsus sine gratia nunquam legem naturalem observet absque cupiditate, aut philantia. Quasi vero, quando damnata est doctrina Bajæ, & Quesnelli, solum litigatum fuerit de questione speculativa, & quando Bajus dixit, omnia opera infidelium, & peccatorum esse peccata, non fuerit locutus de praxi. Profecto Bajus non voluit, quod omnia opera infidelium sint mala ex officio, & secundum se, sed quia per charitatem non referuntur ad DEUM, & quia liberum arbitrium sine gratia DEI non nisi ad peccandum valet.

#### QUÆSTIO IV.

*An possit dari actus moralis indifferens non solum in specie, sed etiam in individuo, saltem per accidens?*

- 448 Quod plurimi dentur actus, qui nec positive honesti, nec inhonesti sunt propter defectum libertatis, & advertentiæ ad regulam moralitatis, constat ab experientia; quis enim, dum eum fricat, caput mover, &c. semper cogitat, utrum isti actus sint præcedi, prohiberi, vel permitti. Hinc solum controversatur de actibus moralibus, qui eliduntur cum advertentiâ ad legem DEI. Sicut autem ejusmodi actus possunt esse boni, & mali vel ex objecto materiali, in quod tendunt, vel ex fine, & aliis

circumstantiis, in quibus ponuntur: sic actus moralis potest esse indifferens vel in specie, vel in individuo. Actus indifferens in specie dicitur, qui spectato solo objecto suo materiali nec positive bonus, nec positive malus est. Indifferens in individuo vocatur, qui non tantum spectato objecto materiali, sed etiam sine, & omnibus circumstantiis, in quibus ponitur, nec praeceptus, nec prohibitus est, sed tantum permissus.

Actus indifferens in individuo ulterius tripliciter potest spectari. 1. Secundum honestatem naturalem; sic actus indifferens erit ille, qui lege mere naturali nec praeceptus, nec prohibitus est, seu, ut loquitur D. Amort (an bene, videbimus) qui solius voluptatis, & oblationis causa intenditur, quin ordinetur ad finem a DEO auctore intentum e. g. ad conservationem, aut restaurationem virium, ad bonum reipublicae, &c. 2. Potest actus indifferens spectari relate ad finem ultimum supernaturalem, & sic etiam actus positive honestus erit indifferens, si sit mere naturalis, & neque remote, neque proxime ad acquirendam beatitudinem supernaturalem conducat. 3. Alius actus est indifferens per se, quia nulla lege antecedente est praeceptus, vel prohibitus: alius indifferens per accidens, qui tantum est permissus supposito aliquo errore, vel ignorantia.

Alio adhuc modo actum indifferentem considerat 450. Ulloa de Act. human. dist. 1 cap. 1. Ibi imprimis distinguit duplicem imperfectionem moralem, negativam, & positivam. Negativa est libera carentia, vel omissio majoris perfectionis in certo aliquo genere; ut si quis eliciat actum amoris DEI minus intentum prae magis intenso, quem quidem possit elicere, quin tamen hic & nunc ad illum a DEO interiorius stimuletur. Imperfectio positiva est transgressio, vel neglectus Consilii Divini hic & nunc consilientis, & practice observabilis; ut si quis libere negli.



negligat actum perfectiorem, ad quem hic & nunc a DEO interius, vel ab aliis exterius, excitatur. Dein docet, quamvis actus aliquis ita sit indifferens, ut excludat rationem peccati, posse tamen esse reprehensibilem, & displicere DEO, si sit imperfectio positiva, tum quia est inordinatio posthabere beneplacitum DEI propriæ libertati, vel commodo, tum quia ejusmodi imperfectiones sæpe reprehenduntur a Sanctis, ita ut aliquis ideo privari possit multis Divinis favoribus, & gratiis indebitis, imo aliquando incidere in periculum ipsius salutis.

451 Dicendum 1. Dantur actus morales indifferentes in specie. Ita cum S. Thoma 1 2 q. 92 art. 2 in Corp. communissima contra Gabrielem Probatur. Dantur actus morales, qui spectato præcise objecto materiali, in quo tendunt, nec boni, nec mali, nec præcepti, nec prohibiti, sed pure permitti sunt, uti ambulare, levare festucam de terra, fricare caput, abigere muscas, &c. ergo dantur actus morales indifferentes in specie. Neque obstat, quod actus internus præter objectum materiale semper intrinsece respiciat aliquod objectum formale. Nam imprimis hoc ipsum objectum formale potest esse tale, ut neque sit præceptum, neque prohibitum, dein etiam objectum formale semper deberet esse honestum, vel inhonestum, nihilominus actus præcise consideratus secundum objectum materiale esset indifferens, ut explicat S. Thomas hoc exemplo: Licet homo absolute existere nequeat in individuo, & cum omnibus circumstantiis, nisi vel sit albus, vel niger, vel fuscus, vel rufus, &c. tamen homo præcise consideratus quoad speciem, prout est animal rationale, nec albus, nec niger, nec fuscus, nec rufus est.

452 Dicendum 2. Possunt dari actus indifferentes in ordine ad præmium, & finem supernaturalem. Huic conclusioni, utut communissima, adversari videri D. Amort disput. 1 de Actibus Human. q. 4 conclus. 2. Probatur. Quia nec auctoritate, nec  
ulla

ulla sufficiente ratione potest probari, quod fideles, quandocunque operantur deliberate, semper teneantur elicere actus supernaturales; multo magis infideles possunt elicere actus morales bonos mere naturales; atqui tales actus nihil conducunt ad finem supernaturalem, nec ullo modo primum supernaturale merentur, quin sint peccaminosi: ergo. Min. patet ex Tractatu de gratia; hic sufficit canon 7 Concilii Arausiaci secundi: *Si quis per naturam vigorem boni aliquid, quod ad salutem pertinet vite eterne, cogitare, ut expedit, aut eligere posse confirmat absque illuminatione, aut inspiratione Spiritus sancti, heretico fallitur spiritu.* Major quoad primum membrum manet in possessione, donec contrarium probetur; quoad 2dum probata est questione precedente, & colligitur ex propositionibus damnatis Baji, ibidem citatis. Nam in illis revera nihil aliud docet, quam quod omnia opera infidelium sint peccata, vel actus supernaturales, eoquod liberum arbitrium sine gratia DEI tantum ad peccandum valeat

Dicendum 3. Possunt etiam dari actus indifferentes in individuo in ordine ad honestatem naturalem, saltem per accidens. Ita cum D. Bonavent. Scot. Alensi longe communior contra Pailav. Contenson. Gonet, & D. Amort. Probatur. Potest aliquis bona fide judicare, nullam dari obligationem referendi omnes actus deliberatos ad finem positive honestum, & supposito tali judicio deliberate e. g. ambulare, quin intendat finem honestum, aut talis actio aliqua mala circumstantia vitietur; sed tali modo saltem per accidens ponit actum indifferentem in individuo: ergo. Maj. patet; cur enim non possit aliquis amplecti sententiam doctissimorum juxta, & piissimorum virorum, qui docent, actum indifferentem in individuo per se dari posse? Min. prob. Actus ita positus non est positive honestus, quia operans non intendit ullam honestatem positi-

vam, nec est inhonestus, quia bona fides operantem excusat a culpa. Conf. Potest aliquis ex invincibili ignorantia judicare mendacium ad aliquod incommodum evitandum sibi quidem non esse præceptum, nec tamen prohibitum, & sic per accidens ponere actum indifferentem.

### Objectiones.

454 Obj. 1. Cujuslibet actus moralis objectum vel est consonum rationi, vel dissonum: ergo non datur actus moralis indifferens in specie. Conf. prob. Si objectum est consonum rationi, erit bonum, & actus ex objecto honestus, si dissonum, erit malum, & actus ex objecto inhonestus. Conf. Natura nihil instituit otiosum, & frustraneum ad consecutionem ultimi finis; atqui objecta nec bona nec mala essent otiosa, & frustranea ad consecutionem ultimi finis: ergo. Resp. dist. ant. Objectum temper est consonum rationi, vel dissonum positive, neg. ant. negative, vel positive, conc. ant. & neg. conf. Objectum dicitur positive consonum rationi, si præcipitur, aut consultur, & positive dissonum, si prohibetur; si vero mere permittitur, dicitur rationi consonum negative. Ad conf. conc. maj. dist. min. Nisi saltem possint ordinari ad consecutionem ultimi finis, conc. min. si possunt, neg. min. Omnia objecta indifferentia per bonam intentionem possunt ordinari ad finem positive honestum, licet per se non debeant præcipi, aut prohiberi.

455 Obj. 2. S. Paulus ad Coloss. 3 v. 17 scribit: *Omne, quodcumque facitis in verbo, aut in opere, omnia in nomine Domini nostri Jesu Christi &c.* & 1 ad Cor. 10 v. 31: *Sive ergo manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam DEI facite: ergo tenemur omnes actiones referre ad DEUM, aut hoc ipso peccamus.* Conf. S. Thomas in epistol. ad Coloss. in cit. textum ait: *Quidam dicunt, quod*  
*hec*

*hoc est consilium, sed hoc non est verum: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Circa objectos textus tres sunt sententiæ interpretum. Aliqui dicunt, esse consilii, alii præcepti, alii esse finis præcepti, quæ S. Bonaventura in 2 dist. 41 q. 3 art. 1 sic conciliat: Sermo Apostoli potest accipi vel negative, vel affirmative; si accipiat negative, manifestum est, esse præcepti: si affirmative, tunc istud signum omnia, vel facit sensum distributivum, vel collectivum; si distributivum, est consilium, & admonitio: si collectivum, neque præceptum est, neque consilium, sed finis præcepti. Ad conf. S. Thomas 2 2 q. 81 art. 1 ad 2dum expresse ait: Quod illud præceptum Apostoli est affirmativum, unde non obligat ad semper. & 1 2 q. 109 art. 2 in Corp. docet, quod homo etiam in statu naturæ corruptæ per virtutem suæ naturæ possit aliquod bonum particulare agere. Vid. num. 437.*

*Dices. Monita Apostolica frequenter inculcata, 456 & ad fines a DEO præstabilitos e. g. ad obtinendam perfectionem Christianam, declinandos Diaboli laqueos, &c. moraliter necessaria, non possunt recusari sine peccato; sed talia sunt monita Apostolica, quibus passim in Scriptura monemur, ut omnia in laudem DEI referamus: ergo. Conf. Omnes Patres, qui de hac re scripserunt, ostendunt, omnes actiones humanas debere ordinari ad finem supernaturalem. Resp. conc. maj. neg. min. Qui enim subinde exercet actionem aliquam indifferentem v. g. ob moderatam recreationem, non ideo cessat tendere ad perfectionem Christianam, nec laqueos Diaboli incurrit, nec morali periculo se exponit sectandi voluptates etiam prohibitas. Ad conf. dist. ant. Debere ordinari ad gloriam DEI ex debito convenientiæ, conc. ant. strictæ obligationis, neg. ant. Nullus Patrum, excepto forsan Origine, qui juxta S. Hieron. Epistol. ad Cresiphont. præcentor fuit Pelagii, clare docet, omnes actiones humanas esse vel demeritorias, vel meritorias vite æternæ. Ne-*



que voces istæ *Dubemus*, *Oportet*, &c. apud Patres semper important obligationem præcepti. Imo etiam voces *Jubeo*, *Præcipio*, ut ex contextu, & circumstantiis colligitur, quandoque solum indicant, quid deceat, aut consultum sit, præsertim si ad eos diriguntur, quos ad perfectionem, & virtutem non vulgarem adhortantur. Unde si hac de re dicendum foret pro concione, salva nostra sententia possent adhiberi pleraque testimonia, quæ D. Amort per plura folia congerit.

457 Obj. 3. DEUS ad quamlibet actionem deliberatam dat gratiam supernaturalem: ergo tenemur semper tendere ad finem supernaturalem; quis nulla gratia supernaturalis sine peccato veniali potest frustrari suo fine. Conf. DEUS quamlibet gratiam ordinat ad finem supernaturalem: ergo qui gratiæ resistit, invertit ordinem bonitatis, & sapientiæ Divinæ. Resp. trans. ant. de gratia supernaturali tantum extrinsece tali, & non sufficiente ad meritum supernaturale, præsertim in peccatoribus, & infidelibus. Neg. conf. cum ratione addita, quæ si vera esset, quisquis non amplectitur consilia Evangelica, aliaque documenta Christianæ perfectionis per gratiam sibi inchamata, eo ipso peccaret, & respectu ipsius res puri consilii, simul foret præcepti, quod non satis consonat cum doctrina Pauli 1 ad Cor. 7. v. 25. ubi consilium de servanda virginitate, & celibatu sapina a præcepto contradistinguit: *De virginibus præceptum Domini non habeo, consilium autem do. Quod vult, faciat, non peccat, si nubat, &c.* Ad cons. dist. ant. Ordinatur vel præcipiendo, vel suadendo æctum, ad quem datur gratia, concordant semper præcipiendo, neg. ant. Agere contra ordinationem Divinam solum suadentem, per se non est peccatum; nam peccatum est æctus difformis præcepto, prout hoc distinguitur a mero consilio.

458 Dices. Licet transgressor Divini consilii peccet, datur adhuc sufficiens discrimen inter præcepta, &

consilia. Nam præcepta ligant omnes & singulos, consilia vero solum illos, quibus hic & nunc per speciales inspirationes applicantur; hinc Paulus ad Cor. 6 v. 1 sollicitè monet: *Ne inoncum gratiam DEI recipiatis.* Conf. Scriptura, Concilia, & Patres, præsertim S. Augustinus, frequenter asserunt, sine gratia non posse observari legem, nec vinci tentationes, aut aliquod bonum fieri, sed liberum arbitrium solis viribus naturalibus relictum tantum valere ad peccandum. Resp. neg. ant. Consilium illud: *Omnia in gloriam DEI* &c. non tantum datur omnibus, sed singulis, ut plura alla; illa vero, quæ non ad singulos diriguntur e. g. consilium virginittatis, juxta adversarios cessarent esse consilia; nam respectu illorum, quibus specialiter non applicantur, non essent consilia, respectu illorum autem, quibus ita applicantur, essent præcepta. Ad conf. dico, ejusmodi locutiones exponendas esse de tentationibus gravibus, de observatione diuturna totius legis, de bono salutari, de auxilio Divino in genere, prout includitur etiam gratia naturalis, concursus Divinus, &c. Porro arbitrium liberum eate-nus dicitur tantum ad peccandum valere, quatenus peccatum ipsi soli adscribitur, non DEO, qui bonorum auctor est.

Obj. 4. DEUS ex quolibet talento hominibus 459  
concredito exigit lucrum suæ gloriæ; ergo idem exigit ex quavis actione; in quolibet enim concurrunt plura DEI beneficia, nempe concursus DEI, momenta temporis, conservatio virium, cogitationes congruæ. Ant. prob. Matth. 21 reprobandur cultores vineæ, qui Domino non retulerunt fructus. Marc. 12 Christus maledicit ficulneæ fructum non ferenti. Luc. 13 in ignem projici jubetur ficulnea, nisi labori cultoris fructus respondeat. Matth. 23 servus, qui acceptum talentum reliquerat otiosum, ejicitur in tenebras exteriores, & virgines fatuæ excluduntur a regno, solum, quia dormiendo neglexe-

runt fructus boni operis. Hinc etiam Matth. 3 v. 10 dicitur, *Omnis arbor, quæ non fere fructum bonum, excidetur, & in ignem mittetur.* Resp. dist. ant. Exigit, id est, præcipit, vel consulit pro diversitate gratiarum, actionum, & circumstantiarum, conc. ant. semper præcipit, neg. ant. & conf. Parabolæ additæ debent intelligi, quando fructus sub obligatione exigitur, alias probarent nimium, nempe obligationem sub peccato mortali; nam propter hoc solum incurritur exclusio a regno, maledictio DEI, & ignis, ac tenebræ carceris infernalis. Dein etiam DEUS ex qualibet actione exigeret lucrum suæ gloriæ, nondum sequeretur, quod hoc lucrum debeat esse supernaturale; alias Bajus vere dixisset, quod liberum arbitrium sine gratia tantum valeat ad peccandum.

460 Dices 1. Ex damnatione propositionum Baji non sequitur, quod infideles ex solis viribus nature aliquid boni agant, sed tantum, quod possint aliquid boni agere; imo istæ propositiones tantum videntur damnatæ, 1. Quia dicunt, etiam indeliberatas actiones, nempe motus concupiscentiæ, esse peccata. 2. Ob acriorem censuram, qua Bajus in propositione 22da Pelagianismi accusabat eos, qui negant, omnium infidelium opera esse peccata. 3. Quia rationem peccati intulit ex ipso statu peccatoris, ut patet ex propositione 35ta. Resp. Ergo saltem potest dari actus indifferens inter meritum vite æternæ, & demeritorium. In forma, neg. ant. Bajus non solum docuit, quod sine gratia nihil boni possit fieri, sed etiam, quod omnia infidelium opera, utpote mere naturalia, actu sint peccata, & virtutes Philosophorum vitia; utraque autem propositio specialiter tanquam error distinctus, fuit damnata, quin et ipsum statum peccatoris respiciat, vel acriorem censuram continent. Porro doctrina de actibus indeliberatis separatim damnata fuit propositione 41: *Concupiscentia, sive leu*



*membrorum, & prava ejus desideria, quæ involti sentiunt homines, sunt vera legis inobedientia.*

Dices 2. Bajus non admisit actum indifferen-<sup>461</sup>tem inter charitatem DEI, & victiosam cupiditatem; imo existimavit, sine gratia sanctificante, & habituali nullum opus bonum fieri posse: ergo ex illius damnatione non potest inferri, quod detur actus indifferens inter demeritorium, & alias virtutes morales. Conf. Quamvis opera infidelium in se sint bona, possunt tamen esse conjuncta cum peccato omissionis, quia non referuntur ad DEUM, prout oportet: ergo licet non admittatur actus indifferens, sufficienter contradicitur Bajo, cum talis omisso non sit vitium actionis, sed agentis. Resp. conc. ant. quoad 1 membrum, neg. quoad 2. Nam quod Bajus ad meritum requisiverit charitatem habitualement, adeo ab ipsius mente alienum est, ut potius videatur nullam gratiam habitualement admisisse; ut colligitur ex propositione 42: *Justitia, qua justificatur per fidem impius, consistit formaliter in obedientia mandatorum, quæ est operum justitia, non autem in gratia animæ infusa.* Hinc etiam in propositione 63 rejicit distinctionem duplicis justitiæ actualis, & habitualis. Interim hic non fuit unicus error Ball, sed etiam quod liberum arbitrium sive gratia DEI tantum ad peccandum valeat. Ad conf. Omitto ant. neg. conf. Quia tali modo nihilominus opera omnia infidelium essent peccata, quod est Bajorum, vel non sunt, hoc ipso sunt actus indifferentes inter meritum supernaturale, & demeritum. Vld. num. 444.

Obj. 5. Dari actum indifferentem in individuo<sup>462</sup> per accidens, nihil aliud est, quam actum non ordinari ad DEUM vel ex ignorantia invincibili hujus obligationis, vel ex inadvertentia, vel ex dictamine reflexo supra probabilitatem sententiarum, quod detur actus indifferens per se: atqui nihil horum fieri potest; nam 1 Ipsum lumen naturæ dicat, in qualibet actione appetitum ferri in bonum ut sic, seu



ad finem ultimum: ergo actio ex hoc fine posita erit moraliter bona. 2. Homo non potest ignorare obligationem operandi conformiter rationi: ergo hoc ipso exerceite advertit ad DEUM legislatorem, & omnes actus bonos saltem virtualiter ad ipsum ordinat. 3. Sententia, quod per se detur actus indifferens in individuo, non est probabilis Resp. trans. maj. neg. nlla. Ad 1 prob. dist. ant. Ferri in bonum ut sic seu finem ultimum interpretative, conc. ant. formaliter, aut virtualiter, subdist. quomodo-  
cunque, trans. ex fine honestatis, neg. ant. & conf. Quando homo sine intentione honestatis operatur in finem ultimum tantum ferri interpretative, quatenus cupit felix esse, & satiare suum appetitum, quia ratione etiam peccator in ultimum finem tendit. Ad 2. Trans. ant. dist. conf. Advertit ad legislatorem hic & nunc obligantem, neg. conf. præcise permittentem, conc. conf. & neg. ulteriorem sequens. Ad 3. An hoc confidentius, an varius dictum sit, brevi apparebit.

463 Dices 1. Qui bona fide judicat, non dari obligationem suam actionem referendi ad finem positive honestum, agit ex hoc motivo: Quia licet; ergo jam agit honeste. Nam 1 tali modo se conformat regulæ moralitatis, & voluntatem suam submittit voluntati Divinæ. 2. Est ita constitutus, ut non ageret, si non liceret, adeoque reveretur DEUM ut Legislatorem. 3. Servus censetur revereri dominum, si nihil agat, quod Dominus non permittit. Conf. Motivum licentiæ nec est delectabile, nec utile: ergo honestum. Resp. trans. ant. Nam ita operans non necessario habet licentiam pro Motivo, sed potest illam habere pro puro termino, nec tam agere, quia licet, quam cum liceat. Neg. conf. Ad 1 prob. dist. ant. Conformat se regulæ mere permittenti, conc. ant. præcipienti, vel suadenti, neg. ant. Submittere se voluntati Divinæ permittenti, nondum arguit affectum positive laudabilem; alias præmium

mereretur, qui omitteret sacrum præcise, quia hic & nunc non est præceptum. Ad 2. Neg. ant. Sed præscindit, quid tunc esset acturus. Ad 3. Dist. Si simul virtualiter, vel interpretative statuat, nunquam agere, nisi detur licentia agendi, conc. secus, neg. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Qui agit, quia licet, semper aliquid aliud utile, vel delectabile intendit, adeoque licentia agendi non movet tanquam causa finalis, sed ad summum tanquam moralis, & honesta negativa.

Dices 2. Operans, quia licet, agit ideo, quia 464 non est illicitum: ergo positive honeste. Nam 1. DEUS præcipit, ne illicite agamus. 2. Ita operans vult carentiam inhonestatis. 3. Divinam permissionem amat. Conf. DEUS præcipit, vel saltem suadet, ut potius agamus, quia licet, quam quia libet, sive liceat, sive non: sed qui agit, quod DEUS præcipit, vel suadet, agit honeste: ergo. Resp. dist. ant. Agit ideo, quia non est illicitum ita, ut positive noller agere, si foret illicitum, neg. ant. ut sæpius ab hoc præscindat, conc. ant. & neg. conf. Ad 1 prob. Quamvis DEUS præcipiat, ne agamus illicite, ideo non præcipit, aut suadet, ut agamus id, quod est licitum, neque operans se præcepto Divino conformat formaliter, honestatem positive assumendo pro fine, sed tantum materialiter, præceptum positive non violando. Ad 2. Dist. Vult carentiam inhonestatis, quæ simul est carentia honestatis positivæ, conc. aliter, neg. Talia vult id, quod videt nec positive honestum, nec inhonestum esse, adeoque nec positive honeste, nec inhoneste agit. Ad 3. Sicut qui agit aliquid inolesti, quia præceptum est, non eo ipso amat præceptum, sic qui amat aliquid delectabile, quia licitum, non eo ipso amat licentiam, vel si amat, amat propter suam delectationem, quod non est positive honestum. Ad conf. neg. maj. Sed prius DEUS permittit, & alterum prohibet. Adde quod operans honeste

honestatem non tantum debeat intendere materialiter, sed formaliter, quia honestum est.

- 465 Quæres. An omnis actus moralis indifferens sit imperfectio positiva? Resp. cum P. Ant. Mayr. Quamvis ejusmodi actibus sæpe sit conjuncta positiva imperfectio, quando videlicet Consilium DEI ad meliora, & practice possibilia hortantis valde clare, & cum aliquo conscientie remorsu proponitur; nihilominus durum videtur, omnes actus indifferentes positive imperfectos dicere. Nam 1. sic omnis actus moralis hominis Christiani, non directus ad finem supernaturalem esset imperfectio positiva, quia consilium Apostoli: *omnia in nomine Jesu &c.* non tantum significat finem naturaliter honestum; neque enim infideles agunt in nomine Jesu, si naturaliter honeste operantur. 2. Possunt etiam Christiani, quando moraliter operantur, advertere, aliam actionem esse meliorem, quin advertant, illam hic & nunc suaderi, & ob illius omissionem incurri positivam displicentiam DEI. Saltem ejusmodi cognitio sæpe tantum potest esse obscura, & implicita, vel tantum semideliberata. Jam vero difficile est, quod DEUS non tantum pro sua libertate, & dominio, sed ob meritum hominis ejusmodi minus perfecte agentis habeat jus subtrahendi bona spiritalia, permittendi maxima mala, vel etiam mala temporalia positive immittendi.

### QUÆSTIO V.

*An per se possit dari actus indifferens inter honestum, & inhonestum etiam naturaliter?*

- 466 Præcipuum punctum hujus controversiæ consistit in eo, utrum per se loquendo detur obligatio omnes actus referendi ad finem saltem naturalem

honestum. Affirmant ex nostris Suarez, Valent. alique non pauci cum Schola Thomistica, citantes pro se S. Thomam, de quo tamen alii disputant præsertim Moya Tract. 6 disput. 2 de peccat q. 3. Ego id solum adverto, auctoritatem Doctoris Angelici neutiquam esse regulam agendorum moraliter indubitam. Veneror S. Doctorem tanquam Scholasticorum principem, cujus doctrinam Summi Pontifices maximis laudibus extollunt. At quod eandem doctrinam universaliter præscribant, quod pro regula indubitata doctrinæ adoptetur ab omnibus ferme Universitatibus, & Ordinibus Religiosis, est exaggeratio. Certe ipse Angelicus non ferret, quod aliqua ipsius sententia proclametur tanquam certa, ubi oppositum tenent alii gravissimi Auctores cum S. Bonaventura, qui eodem cum D. Thoma, Alexandro de Ales Magistro usus, eadem die in doctorem Universitatis Parisiensis adlectus, eodem anno mortuus est.

Pariter dictum nimis liberale est, quod sententia benigna repugnet lumini naturæ, & auctoritati omnium Patrum, ac Theologorum usque ad sæculum XV, adeoque ne quidem veram probabilitatem habere possit. Nam ut taceam, ante Magistrum sententiarum, & S. Thomam ejusmodi controversias minus exacte fuisse examinatas; forte ex Antiquioribus plures tantum volunt, quod sine ordinatione ad finem positive honestum actus morales sint imperfecti. Certe non satis inter imperfectionem moralem, & peccatum distinguunt. Porro S. Bonaventura, qui sæculo XIII scripsit, ita docet: *Non omnis actio non ordinata ad DEUM tanquam ad finem, est mala; quia quedam non ordinatur propter inordinatam conversionem ad creaturam, quedam vero non ordinatur propter operantis negligentiam, quedam vero non ordinatur propter ordinantis infirmitatem, & miseriam. Prima differentia actionis non ordinatae est mala malitia eam in finem, secundum*



*secunda est mala malitia omissionis, tertia vero neutro modo est mala, sed indifferens; talis autem actio est, quando quis facit aliquam operationem, ita quod circa creaturam non afficitur inordinate, nec tamen illam actionem comparat (seu refert) ad DEUM, sed facit propter aliquem finem, qui respicit indigentiam naturæ, ut cum aliquis ambulat, ut recreetur, vel comedit, ut reficiatur.*

468 Sæculo XIV Scotus ad auctoritatem S. Bonaventuræ se referens in 2 dist. 41 docuit, multos dari actus indifferentes, non solum in esse morali, & naturali, sed etiam ad bonum meritorium, & malum demeritorium. Quia, inquit, unum individuum potest esse tale, & aliud tale. Neque dici potest, quod ambo isti Doctores tantum loquantur de eo, quod est per accidens, vel quod versentur in quaestione mere speculativa, utrum ad actum meritorium requiratur, ut non solum in genere per actum prævium fidei, & dilectionis, sed specificè, & particulariter in DEUM ordinetur; nam uterque expresse loquitur de actibus deliberatis, uterque negat obligationem omnes illos referendi ad DEUM. Quando autem Scotus ait: *Probabile videtur tales actus indifferentes dari*, illum modum probabilitatis solum adhibet, quia tunc temporis controversum erat inter auctores, an ad actum meritorium sufficiat relatio habitualis in DEUM, hoc est, status gratiæ, & charitatis; & ad hanc quaestionem respondet Scotus, videri, quod non sufficiat; quod vero actus quidam, etiam nec actualiter, nec virtualiter ad DEUM referantur, nullam contineant culpam, absolute affirmat.

469 SS. Patres quod attinet, Gregorius Nazianz. Orat. 3 contra Iulian. ait: *Quemadmodum quisquis supplicio haud dignus est, non idem statim laudem, & prædicationem meretur, eodem modo nec quisquis laude, & prædicatione dignus non est, idem confectam penam quoque meretur: atqui nisi daretur actus indifferens, quisvis semper laude, vel poena esset dignus.*

gnus. S. Greg. Magn. Homil. 27 in Evangel. *Sunt nonnulli, qui diligunt proximos, sed per affectionem cognationis & carnis, quibus tamen in hac dilectione sacra eloquia non contrahunt: atqui dilectio per affectum carnis non est positive honesta.* S. Hieron. Epistol. 89 cap. 5 ad Augustinum de ceremoniis legalibus ait: *Neque enim indifferentia sunt (ceremonialia) inter bonum & malum, sicut Philosophi disputant, bonum est continentia, malum luxuria, inter utrumque indifferens ambulare, hoc nec bonum, nec malum est; siue enim feceris, siue non feceris, nec iustitiam habebis, nec iniustitiam; quæ ultima verba non tantum profert in persona Philosophorum, sed etiam proprio nomine; nam ita im addit: Observa autem; legis ceremonia non potest esse indifferens, sed aut malum est, aut bonum est.* Hæc ipsa verba Hieronymi cum S. Augustinus Epistol. 19 cap. 2 sibi objecisset, Philosophorum sententiam approbans ait: *Ego vero Apostolis non tam exemplum Philosophorum timeo, quando & illi in sua disputatione veri aliquid dicunt.*

Dicendum. Actus moralis indifferens in indivi- 479  
viduo potest dari per se. Ita post doctorem Seraphicum; & Subtilem Scholæ Scoticæ, alique plurimi; Joannes Major, Almainus, Averſa, Gabriel, Herrera, Oviedo, Vasquez, Less. Arri-g. Viva, & hoc teste communior Recentiorum. Probatur 1. Probabilius non datur obligatio referendi omnes actus ad finem positive honestum: ergo per se potest dari actus moralis indifferens in individuo. Ant. prob. Quia hæc obligatio a plurimis doctis postrem accurate discussam non agnoscitur; indoctis vero, nisi aliter instruantur, de illa ne quidem aliquid incidit, cum tamen eandem rem, utpote juris naturalis, ipsum lumen nature deberet dictare, & hæc obligatio se extenderet ad innumeras actiones humanas. Conf. Quædam delectationes tam sunt innocuæ, ut ab ipsa natura videantur instituta ad re-  
*Tract. II. de Angelis. U* *taxa-*

laxationem animi, & corporis, nihilque contineant homine indignum, etsi intendantur per se, neque referantur ad finem altiore; tales sunt partim delectationes spirituales e. g. voluptas sciendi, gustus in aliqua demonstratione mathematica, partim sensibiles, & positivæ, aliquamdiu ambulare per hortum, olfacere florem, audire aviculam cantantem, partim sensibiles negativæ, quærere umbram in æstate, tempore hyberno ad focum accedere, abigere muscam a vultu, &c. quis enim dicat, ista propter se deliberate fieri non posse sine peccato veniali, aut quod semper habeant conjunctum probabile periculum excessus, vel aliorum malorum.

471 Probat 2. Potest aliquis actus intendi ad utilitatem corporis, vel animi e. g. ambulatio, comestio ad conservationem, & restaurationem viri-um, quin operans positive intendat honestatem, seu conformitatem cum lege; quæ enim in hac implicancia? atqui talis actus non est moraliter malus, quia habet finem ab ipso Authore naturæ intentum: nec est formaliter bonus, eoquod ad omnem actum formaliter bonum requiratur, ut saltem procedat ex motivo honestatis generalis, reperibilis in hoc, quod est conformiter operari rationi, & legi, ut loquitur D. Amort. Hinc licet quis ponat actum de se positive honestum, si tamen hoc faciat ex fine mere indifferente, non operatur formaliter honeste, ut si quis stipem porrigat pauperi præcise ad redimendam vexam importunitatis. Conf. Dantur multi actus de se non boni, sed potius imperfecti, quin sint peccaminosi, ut docet concors SS. Patrum, & Magistrorum spiritualium Theosophia; hinc juxta S. Vincent. Ferrer. de vit. spirit. cap. 16 inter varias perfectiones septima est: *Vitare omnem occasionem non solum ad peccatum, sed etiam ad aliquam imperfectionem.* Alii vero Patres proplem. 4 §. 1 apud 2. Diabel. reprehendunt varios defectus, qui nullum peccati vestigium præferunt; sic S. Basilio.

& Ambrosio turpe visum est sinistra manu cibum sumere, S. Hieronymo clarius orando proximis obstrepere. Taceo regulas Sodalitatum, Rubricarum, & Religiosorum Ordinum, quæ sæpe non obligant sub peccato, nec tamen sine imperfectione violantur.

### Objectiones.

Obj. i. Juxta effatum Christi Matth. 12 v. 36: 472

*Omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent rationem de eo in die judicii: atqui otiositas, prout distinguitur ab aliis peccatis, consistit in negativo, scilicet in defectu debitæ ordinationis ad finem positive honestum. Nam juxta S. Basil. in const. Monast. cap. 12 verbum otiosum est, quod ad propositum in domino usum, hoc est, ad ædificationem fidei non facit; juxta Origenem Homil. 9 in Ezech. Quod neque boni, neque mali aliquid agit; juxta S. Gregor. lib. 7 Moral. cap. 17: Quod aut ratione justæ necessitatis, aut utilitate rectitudinis, aut intentione piæ utilitatis caret. Conf. Quicumque aliquid agit, vel loquitur, temper habet hunc finem, quia placet, vel delectat: ergo si hic finis sufficit, nullum datur verbum, aut actio otiosa. Resp. conc. maj. dist. min. Consistit in defectu debitæ ordinationis ad finem positive, vel negative honestum; conc. min. unice in defectu ordinationis ad finem positive honestum, neg. min. Modo verbum, vel actio ordinetur ad finem negative honestum, e. g. ad rationabilem, & non inconvenientem recreationem, non meretur dici malum, & otiosum. Ad conf. dist. ant. Semper habet hunc finem, quia placet, vel delectat quomodocunque, conc. ant. moderate, & rationabiliter, neg. ant. & conf. purum beneplacitum, delectatio, & libertatis exercitium non semper potest latendi; nam sæpe placet loqui, ubi, & quando non est decorum, & sæpe delectat, quod*

U 2 ~~delectat~~ ad id



ad finem rationabilem non est conveniens, aut limites excedit.

- 473 Porro SS. Patres apud Suarium, & Cornelium a Lapide in cit. textum Matth. pro subiecta materia, quam tractant, varie verbum otiosum explicant, & plures non obscure nobis favent; sic S. Hilario verbum otiosum est *Dictum inutile*. Ven. Bedæ *Locutio superflua*. Tertull. *Dictum supervacaneum*. Ambros. *Verbum non fructuosum*. Chrysost. *Quod rei propositæ non convenit*. Hieron. *Quod sine utilitate & loquentis, & audientis dicitur*. Ubi vides, quod juxta hos Patres non solum verba pia, aut omnino necessaria excusentur ab otiositate, sed etiam quæ utilia sunt ad fines non inconvenientes, & aliunde non prohibitos. Unde etiam reliqui merito explicantur de utilitate rectitudinis negativæ, & conducentia negativa ad ædificationem fidei; aliis ne quidem daretur verbum indifferens ex objecto. Itaque verbum otiosum est, quod vel non ordinatur ad finem negative rationabilem, vel non debito modo e. g. quia ad finem est inutile, & superfluum; sic non solum otiose agit, qui ludo alias non malo immoderate tempus consumit, sed etiam, qui concionando inutiliter verba reperit, & ex naturali loquacitate multiplicat. Econtra qui famulo dicit: est hodie tempestas perfrigida, volo calefacias cubiculum, non censetur proferre verba otiosa, licet ea non ordinet ad finem positive honestum.

- 474 Dices 1. Innocentius XI damnavit has propositiones. 8: *Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem, non est peccatum, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui*. & 9: *Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, & defectu veniali*: acqui hæc propo- nes immerito fuissent damnatæ, si actus non deberent ordinari ad finem positive honestum, & delectatio propter se ipsam licite intenderetur. Resp. conc.

conc. maj. neg. min. Ex eo, quod aliquando liceat sistere in sola voluptate, non sequitur, id esse licitum semper, & in omni materia, quia quædam voluptates brutis communes sunt nimis sensuales, animum a DEO valde abstrahunt, & ad terrena deprimunt. Talis est opus conjugii, quod ideo a DEO non permittitur, nisi ex alio fine, e. g. ad propagationem, & conservationem generis humani. Pariter voluptas cibi, & potus est valde crassa, & magis videtur opponi dignitati creaturæ rationalis, quam aliæ delectationes subtiliores. Quod si propter solam voluptatem comedere liceret tantum usque ad extremum gradum temperantiæ, morale esset periculum illam transgrediendi; nescit enim cupiditas, ubi finiarur necessitas; quamquam multi existiment, solum damnatum esse, quod liceat edere, & bibere usque ad satietatem, id est, quamdiu sapit cibus & potus, aut donec incipiat nausea, quod utique nimium. Imo alii dicunt, propositionem duntaxat damnatam esse ob adjunctam causalem; *Quia appetitus licite potest frui suis actibus*, ex quo videretur sequi, licitam esse ebrietatem, fornicationem, & quamlibet voluptatem naturæ.

Dices 2. Saltem juxta nos licitum esset 1. Su-475  
mere modicum potus, vel cibi, unice, quia sapit;  
hoc autem juxta S. Augustinum pertinet ad minuta peccata. 2. Appetere scientiam ideo solum, quia delectat scire; quod juxta S. Bernardum est turpis curiositas. 3. Desiderare propriam laudem, & gloriam; atqui hoc est jactantia, & vana gloria. 4. Se ipsum laudare præcise ob delectationem; cum tamen Scriptura Proverb. 27 v. 2 dicat: *Laudet re os alienum, & non os tuum*. Resp. ad 1. Ejusmodi sanptionem tunc solum inter minuta peccata esse numerandam, si intervenit aliqua species gulæ, quas Theologi ex S. Thoma hoc versu complectuntur: *Præpropere, laute, nimis, ardentem, studiose*. Ad 2. S. Bernardus tantum reprobat appetitum sciendi im-

moderatum juxta illud Apostoli ad Rom. 12 v. 3: *Non plus sapere, quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem.* Ad 2. Desiderium propriæ laudis, & gloriæ juxta S. Thomam 2 2 q. 132 art. 1 de se nihil est vitiosum, nec peccat, qui bonum suum agnoscit, & approbat, dummodo id fiat moderate. Ad 4. Eadem est responsio. Id tamen admitto, quod in ejusmodi objectis facile excedantur limites prudentiæ, & debitiæ moderationis, eoquod natura humana nimis sit prona ad curiosa, & honorifica, ac in rebus propriis sæpe excæcetur juxta illud: *Suum cuique pulchrum.* Cæterum quia imprudentia in omni peccato imbibitur, nec vana gloria, nec verbum otiosum per illam in peculiari specie peccati constituitur.

476 Obj. 2. SS. Patres passim docent, quod in omni opere debeat intendi positiva honestas; sic Clemens Alexandr. lib. 2 pedag. cap. 1 ait: *Alios vivere, ut comedant, Christianos ex præcepto Divini Pedagogi comedere debere, ut vivant.* Tertull. lib. de exhort. ad cast. cap. 3: *Nolle præmereri esse delinquere.* S. Ambros. in cap. 1 Malach. *Christianus omnia debet in laudem DEI referre.* S. Hieron. in epist. ad Galat. *Esse opus grandis laboris, ac disputationis nimia aliqua reperire, quæ nec ad carnem videntur pertinere, nec ad spiritum.* Conf. Quando Patres videntur admittere actum indifferentem, tantum loquuntur de actu indifferente in specie, vel in ordine ad meritum supernaturale. Resp. neg. ant. S. Clemens tantum reprehendit gulam, Tertulliano delinquere idem est, ac prætermittre non præmittenda; hæc enim est propria significatio verbi delinquo. S. Ambrosius loquitur de debito convenientiæ. S. Hieron. de eo, quod communiter contingit; nam sæpe actiones de se indifferentes, si non diriguntur ad finem positive honestum, sunt peccaminosæ propter excessum, & usum immoderatum. Ad conf. neg. ant. S. Hieron. expresse ait: *Sive feceris, sive*

non feceris; actum autem in specie tantum nunquam feceris. Dein cum S. Augustino citat Philosophos, qui non egerunt de merito superraturali, quamvis dein isti patres ulterius de hoc merito disputaverint.

Dices 1. S. Augustinus lib. 2 de peccat. & 477 merit. cap. 18 ait: *Mirum, si voluntas potest in medio quodam ita consistere, ut nec bona, nec mala sit: aut enim iustitiam diligimus, & bona est, - aut si omnino non diligimus, est pessima.* Lib. de utilit. credendi cap. 12: *Omne factum, si recte factum non est, peccatum est, nec recte factum ullo modo esse potest, quod non a recta ratione proficiscitur.* Libr. 8 contra Julianum: *Quidquid boni fit ab hominibus, & non propter hoc fit, propter quod fieri debere vera sapientia praecepit, etsi officio videatur bonum, ipso non recto fine peccatum est.* Item: *Si non propter hoc facit, propter quod facere deberet, peccare convincitur.* Denique lib 10 Confess. cap 33: *Cum mihi accidit, ut me amplius cantus, quam res, quae canitur, moveat, penaliter me peccare confiteor.* Resp. S. Patrem in textu primo non loquitur de voluntate actuali, sed habituali; nam actio non statim est pessima, si non sit propter amorem virtutis; bene autem voluntas, si nunquam virtutem diligit. In 2do textu solum dicit, illud esse peccatum, quod non fit rationabiliter. In 3tio, quod sit malo fine, aut alio, quam qui praeceptus hic & nunc est. In 4to agit de cantu Psalmorum, in quo utique magis ad rem attendendum est, quam ad canem.

Dices 2. S. Gregorius M. lib. 26 Moral. cap. 478 13 ait: *Omni custodia mens servanda: non enim an-  
te oculos DEI vacuae transvolant cogitationes nostrae,  
& nulla momenta temporis transeunt, sine statu re-  
tributionis.* S. Chrystost Homil 17 in cap. 5 epist. ad Ephes. *Enstro, quod essent indifferentia (verba  
face a) ne sic quidem deberent negligi, cum tanta  
de orientur mala, sed quod non dentur indifferentia.*



inde, perspicuum est. S. Bernard. Serm. de Divin. *Quidquid facimus, jubemur facere in gloriam DEI.* Resp. ad 1. S. Gregor. loc. cit. ostendit, DEUM in peccatam superbiam permittere turpissimos lapsus in carnis vitia, & punire omnes malas cogitationes; hinc textus revera ita habet: *Omni custodia mens a superbia sumere servanda.* Item: *Nulla momenta temporis per animam transiunt*, quo videlicet cogitationes superbie, & malæ non sunt peccata dignæ. S. Chrysost. innotatur faciem ineptam, inrem positivam, & immoderatam, quæ in diabolatam, contur elias, irrisiones, scortationes definit: nec ait, inde perspicuum esse, quod non dentur indifferentia, sed inde, videlicet ex illis malis, perspicuum esse, quod facientia non sit res indifferens, ut habet textus Græcus, & Latinus interpretes. Sermone S. Bernardi non inventi, si tamen S. Doctor revera ita loqueretur, deberet exponi de præcepto in sensu negativo.

479 Obj. 3. Omnis actio deliberata est vel juxta, vel contra regulam prudentiæ; si primum, est positive honesta; si secundum, positive inhonesta. In Exemplo: Quando deliberate legis librum historicum, agis ex prævio dictamine prudentiæ; si itaque hoc proponit finem hic & nunc prudenter appetibilem, actio erit positive honesta, & prudens: si non proponit finem hic & nunc prudenter appetibilem, actio erit positive inhonesta, & imprudens. Conf. Quando antiqui Theologi admittunt recreationem aliquando intendi posse tanquam finem, simul intelligunt aliquam utilitatem, vel necessitatem naturæ ab actione distinctam: ergo semper requirunt finem positive honestum. Resp. conc. maj. dist. min. Est positive honesta, si est juxta regulam prudentiæ præcipientis, vel iudicantis, conc. min. si tantum est juxta regulam permittentem, neg. min. & similiter ostendit altero membro, conf. Argumentum probaret, quod ne quidem deus actus indif-

differens in specie, quia objectum quodlibet debet esse juxta, vel contra regulas prudentiæ. Vid. num. 454. Ad conf. neg. ant. Quia hæc nullibi explicant, & si aliquando admittitur, actionem posse ordinari ad commoditatem naturæ, sæpe nec præceptam, nec suam, non est ratio, cur non possit aliquando sisti in moderata delectatione ipsius actionis.

Dices 1. Si homo actionem non ordinat ad finem positive honestum, non agit juxta dignitatem naturæ, sed abutitur libero arbitrio, contemnens DEUM, eique auferens rationem ultimi finis. Conf. Rex agit turpiter ponendo actionem vilem, e. g. stabularii; Artifex peccat faciendo opus inutile ad finem artis, Viator subinde quiescendo non explet suum debitum, nisi ipsam quietem ordinet ad meliorem progressum versus suum terminum. Resp. neg. ant. Nam etiam finis permissus est conformis rationi permittenti, naturam hominis non dedecet positive, nec ille, qui minus bene utitur libero arbitrio, idcirca eodem abutitur; hinc licet exercitium virtutis sit finis hominis nobilior, non tamen est unicus, & sicut, qui non amat, non hoc ipso odit, sic qui hic & nunc non intendit finem ultimum, non eo ipso illum contemnit, alias peccaret graviter. Ad conf. Talis actio, ut ponitur, positive dedecet dignitatem Principis; Artifex tunc tantum peccat contra artem, si operatur ut artifex, & contra præcepta artis; Viator tunc solum male agit, si declinat a via, aut periculo errandi se exponit. Certe nemo culpabit Regem, si sine neglectu graviorum negotiorum quandoque recreationis causa e. g. ludat cythara.

Dices 2. Ex una parte natura instituit delectationem propter operationem, & non vicissim: ex altera parte homo in actionibus deliberatis debet agere supra modum brutorum: ergo qui delectationem intendit tanquam finem, invertit ordinem naturæ, &

agit more Epicureorum, quorum aliquem Seneca cap. 10 de vita beata ita perstringit: *Tu voluptate fueris: ego utor.* Conf. Omnis delectatio lenibilis continet generale periculum plurium malorum, & juxta S. Bernardi. Alii, &que Alectas in via virtutis non progredi, idem est, ac retrogradi: ergo. Resp. Quamvis natura illas actiones, quæ secum habent, aut præsupponunt aliquam difficultatem, instituerit propter operationem e. g. delectationem cibi propter conservationem vitæ, & superandam difficultatem, quæ sæpe datur in victu comparando; plures dantur operationes aliæ, quæ a natura potius videntur institutæ, vel certe permissæ ob moderatam animi, corporisque delectationem, in quibus homo nihilominus agit supra modum brutorum, quia objectum delectabile non arripit temere, sed consulta prius regula morum, cui actio non apparet diffinis. Porro more Epicureorum ille solum voluptate fruatur, qui in illa constituit finem ultimum. Ad conf. reg. ant. Si delectatio sit moderata, & rationabilis. Axioma æsteticum loquitur maxime de Religiosis, qui vi status debent tendere ad perfectionem, & solum vult, quod nemo diu maneat in eodem statu, ac veluti gradu virtutis, sed vel melior fiat per crebriora virtutis exercitia, vel ex eorum neglectu deterior.

- 482 Obj. 4. Obligatio omnes actiones referendi ad finem honestum non est adeo onerosa: ergo convenienter adstruitur. Ant. prob. Quia ut actio aliqua deliberata sit positive honesta, non requiritur intentio actualis, sed sufficit habitualis mane concepta, & per diem non retractata, vel certe virtualis, quæ semper adesse censetur, si quis cullibet actioni maioris momenti præmittat intentionem actualem, etsi in continuatione ad hunc finem se non reflectat. Conf. Hæc obligatio se non extenderet ad actiones indeliberatas, quarum sunt pluri-  
mæ; nam fricare caput, movere manus, aspicere flo-

florem, &c. plerumque fit indeliberate. Resp. neg. ant. & conf. Omnis obligatio est aliquod onus, & nulla prorsus debet admitti, nisi sufficienter probatur. Dein ad opus bonum & meritorium probabilius requiritur intentio saltem virtualis. Imo obligatio solius intentionis habitualis esset satis onerosa, eoquod per inconstantiam voluntatis, & nimiam actionum varietatem facile abrumperetur; modo enim aliqua nova actio non ordinaretur ad finem positive honestum, intentio esset retractata, & actiones subsequentes juxta adversarios peccaminosæ. Ad conf. Quod præter actiones indeliberatas plurimæ ponantur deliberate, vel ex eo patet, quia plurima committuntur peccata gravia, quæ exigunt perfectam deliberationem, ad peccatum veniale autem sufficit semiplena, & si daretur obligatio omnes actiones referendi ad finem honestum, hoc ipso deberemus magis attendere, ne indeliberate agamus. Certe peccatum veniale non est leve malum, præsertim timoratis.

Dices. Modo aliquis intendat moderatam delectationem aliunde non prohibitam, jam agit positive honeste. Nam talis actio potest revocari 1. ad charitatem sui ipsius, quæ moderatam recreationem suadet, ut melius consulatur valetudini, & non frangatur arcus semper intentus. 2. Ad eutrapeliam, cujus officium est miscere utile dulci, & seriis jucunda ad justam hominis refocillationem. 3. Ad prudentiam, quæ dicat, ut in rebus quibusdam parvis gratificemur naturæ e. g. commode sedendo, abigendo muscas, &c. Conf. Qui intendit commoditatem, & recreationem proximi, honeste operatur: ergo etiam, qui intendit propriam. Resp. dist. ant. Si talis delectatio mere sit permissa, neg. ant. si sit præcepta, vel suasa, subdist. si intendatur solum ratione sui, neg. ant. si amore honestatis, conc. ant. Probationes iterum dist. Istæ virtutes quadant aliquando, ut quæramus moderatam recreationem.



ationem, gratificemur naturæ, &c. conc. semper, neg. Imprimis ad actum positive honestum non sufficit, quod solum materialiter, & secundum se ad aliquam virtutem ordinetur, & pertineat. Dein quamvis virtus, & recta ratio suadeat ea commoda, quæ vel necessaria sunt, vel valde opportuna ad restaurandas vires animæ, & corporis, non ideo suadet, aut præcipit omnia commoda leviora, quæ aliquo modo ad hunc finem conducunt. imo sæpe suadet oppositum ad exercendam mortificationem, & abnegationem sui. Ad conf. trans. ant. neg. conf. DEUS sæpe vult, & consult, ut aliquid faciamus pro commolitate proximi, quin velit, aut suadeat, ut idem faciamus pro commoditate propria.

#### DISPUTATIO IV.

##### *De regula proxima moralitatis actuum humanorum.*

484 Cum voluntas sit potentia cæca, neque obligationem legis Divinæ per se ipsam percipere valeat, constat, præter regulam moralitatis remotam necessariam adhuc esse aliam, quæ voluntati repræsentet, quid lege Divina sit præceptum, suatum, permissum, aut prohibitum. Hæc regula vocari solet proxima, & formalis, & juxta num. 393 consistit in dictamine conscientiæ. Equidem Camargo multis contendit, dictamen conscientiæ non esse regulam proprie talem, sed tantum applicationem regulæ objectivæ, ferme sicut applicatio amussis, & aliterius regulæ materialis proprie, & in rigore non est regula. Verum quia modus loquendi, quo dictamen rationis regula formalis appellatur, jam est receptus in scholis, non est, cur ab eo recedamus, aut de nomine multum litigemus.

Conscientia alia est Habitualis, alia Actualis. 485  
 Habitualis est habitus inclinans ad dictamen rationis circa bonum, & malum morale. Si versatur circa dictamina, & principia particularia, stricte dicitur conscientia, si vero versatur circa principia prima, & universalissima e. g. Bonum est faciendum, malum fugiendum, vocatur synteresis, quamvis multi istis terminis promiscue utantur. Conscientia actualis est ipsum dictamen rationis, seu actus intellectus, quo judicamus, aliquid esse moraliter bonum, vel malum, ob conformitatem vel difformitatem cum lege Divina. Extendit se etiam ad actus præteritos, vel illos approbando tanquam honestos, & vocatur Testimonium bonæ conscientiæ; vel illos reprobando tanquam inhonestos, & dicitur remorsus, seu vermis conscientiæ. Mihi potissimum agendum de conscientia actuali antecedente, quæ dirigat actus futuros, dictando, quinam sint ponendi tanquam honesti, vel liciti, & quinam omittendi tanquam inhonesti, & illiciti.

Itaque conscientia actualis, seu dictamen ratio. 486  
 nis dividitur i in rectum, & erroneum; prius cum veritate iudicat, aliquid esse conforme, vel difforme primæ regulæ: Alterum id iudicat falso, sive vincibiliter, sive invincibiliter. Ubi advertunt, posse contingere, ut dictamen conscientiæ sit physice rectum, & moraliter erroneum, aut vicissim: e. g. si puer de homine, qui revera non est pater suus, temere formet hoc dictamen: Non teneor eum honorare, qui non est pater meus; sed hic homo non est pater meus: ergo non teneor illum honorare; hoc iudicium erit physice rectum, quia omnes propositiones sunt a parte rei conformes objecto; ethice vero, seu moraliter est erroneum, quia dissonum legi Divinæ præcipienti, ut honoremus eum, de quo prudenter dubitare non possumus, quin sit noster parens. Econtra dictamen physice erroneum, moraliter autem rectum esset, si puer ita concluderet;

ret: illum debeo honorare, qui est pater meus; sed hic homo est pater meus; ergo illum debeo honorare.

487 Dividitur 2. In evidens, moraliter certum; probabile, & improbabile. Evidens est, quod veritatem suam objectivam tam clare repræsentat intellectui, ut ad assensum necessitetur, & omne dubium excludatur. Moraliter certum est, quod intellectum quidem non necessitat, attamen ita convincit, ut non possit prudenter dubitare, aut formidare, ne fortassis per hoc dictamen decipiatur. Probabile est, quod nititur motivo gravi, & magni momenti, ut virum prudentem movere possit ad irreprehensibilem assensum, quin tamen per se excludat prudentem formidinem de opposito. Temerarium; seu improbabile est, quod nititur motivo tantum levi; a viro prudente non merente assensum. Quod etiam revocari potest conscientia scrupulosa, quæ concipitur ex motivis levibus, & inanibus.

488 Dividitur 3. In Universale, quod dicitur, quid in genere, & præscindendo a certis circumstantiis sit honestum, vel inhonestum: & Singulare, quod dicitur, quidnam in his determinatis circumstantiis sit honestum, vel inhonestum. Dictamen Particulare communiter vocatur practicum, & Universale speculativum, non quasi nullo modo, aut nunquam dirigat praxim, sed quia circa operabilia tantum versatur in genere, & non prout in praxi occurrunt vestita suis circumstantiis particularibus; e. g. universale dictamen solum dicitur, per se loquendo laborem servilem illicitum esse die festo, particulare autem, eundem hic & nunc in istis circumstantiis urgentis necessitatis esse licitum. Alii aliter loquuntur, & per dictamen speculativum intelligunt illud, quod de licentia actionis nihil enunciat, sed versatur circa aliud objectum e. g. circa valorem Sacramenti, impedimenta Matrimonii; ego loquor cum pluribus.

489 Dividitur 4. In Directum, & Reflexum. Directum est, quo quis absque reflexione facta super aliud

aliud dictamen, dubium, aut ignorantiam, iudicat, actionem esse licitam, vel illicitam; ut si dicas: Non possum licite retinere rem alienam. Reflexum est, quo quis iudicat, actionem esse licitam, vel illicitam, facta reflexione super aliud dictamen, dubium, vel ignorantiam; ut si dicas: Quia ignoro, hanc rem esse alienam, illam licite retineo. Utrumque, nempe tam dictamen reflexum, quam directum potest esse vel modale, quod veritatem suam proponit sub certo modo probabilitatis, aut certitudinis: Hoc certo licet: Hoc probabilius est illicitum; vel absolutum, quod simpliciter enunciat, aliquid licitum, vel illicitum esse.

Dividitur 5. In Remotum, & proximum, seu ultimum. Dictamen Remotum est, quod actum præcedit mediate, eumque dirigit mediante dictamine proximiori: Proximum, seu ultimum est, quod actum præcedit, ac dirigit immediate, e.g. Petrus iudicat, die festo probabilius licitum esse pingere: dein ulterius ita secum discurret: Agendo id, quod probabilius est licitum, non pecco; sed pingere die festo probabilius est licitum; ergo non pecco id agendo. Dictamen primum dirigit quidem actionem Petri, sed tantum remote, & mediante dictamine ultimo. Ubi simul advertis, solum dictamen ultimum posse dici regulam formalem proximam, dictamen vero remotum sub aliquo respectu esse regulam formalem, & sub alio objectivam. Formalis est, in quantum distinguitur a lege DEI, & illam applicat: objectiva est, quatenus reflexe cognoscitur, & sic cognita dirigit primo ad dictamen ultimum, & hoc mediante ad ipsam operationem.

Præter enumeratas species datur etiam conscientia Duobus, quæ in neutram partem se determinat, vel ob defectum rationum sufficientium, vel ob rationes in utramque partem æqui ponderantes; unde non est proprie dicta conscientia, sed tantum reductive talis, cum non sit iudicium, sed potius suspensio.



suspensio iudicii. Potest autem dubium esse vel Speculativum, ut si dubites, utrum aqua rosacea sit apta materia ad Baptismum, utrum in genere liceat baptizare aqua rosacea; vel Practicum, quod proxime, & immediate versatur circa licentiam actionis, ut si dubites, utrum in hoc casu extremæ necessitatis aquam rosaceam ad Baptismum adhibere liceat. Quod si prorsus nullum habeatur motivum iudicandi, aut solum apprehensio circa veritatem, aut falsitatem alienius rei, proprie non datur dubium, sed dubitans cum tali dispositione animi inter utramque partem hæere solet, ut rem propositam saltem virtualiter reputet esse incertam.

### QUÆSTIO I.

*An omnem actum malum debeat præcedere dictamen conscientie de ejus malitia?*

492 Controversia in hac, & sequentibus questionibus erit de dictamine practico, & ultimo; an semper aliquid requiratur, & quale illud esse debeat, an evidens, aut certum, an solum probabile, vel probabilius. Incipiendo itaque de actibus malis; hic examinabimus, utrum ad hoc, ut aliquis moraliter inhoneste, & culpabiliter operetur, necessarium sit dictamen conscientie, vi cuius iudicet, actionem suam hic & nunc esse malam, & prohibitam; an vero sufficiat merum dubium practicum, vi cuius hæreat anceps, & irresolutus circa malitiam, & bonitatem actus ponendi.

493 Dicendum. Actum moralem malum non debet necessario præcedere dictamen conscientie iudicantis, hunc actum in his circumstantiis esse inhonestum; sed sufficit dubium practicum de actus inhonestate. Ita communissima, unico forte excepto Terillo. Probatur 1 ex illo Apostoli ad Rom. 14 v. ult. *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*; qui textus teste

teste Valentia juxta plerosque Patres, & teste Suariorio juxta omnes tam Græcos, quam Latinos interpretes facit hunc sensum: Peccatum est non solum id, quod agitur contra fidem, seu dictamen conscientię de inhonestate, sed etiam id, quod agitur sine dictamine conscientię, five sine judicio determinato de licentia actionis; atqui actio posita cum dubio practico de illius inhonestate, est sine dictamine conscientię, five judicio determinato de licentia: ergo.

Probatur 2. Qui operatur in dubio practico, 494 sciens, ac volens se exponit manifesto periculo peccandi formaliter, five violandi legem Divinam hic & nunc obligantem, non minus, ac ille se exponit manifesto periculo occidendi hominem, qui dubitans, utrum in dumeto lateat fera, vel homo, explodit sclopetum; atqui se exponere manifesto periculo formaliter peccandi, est peccatum repugnans charitati DEI, & sui ipsius: charitati DEI, quia est virtualis contemptus legis Divinę; charitati sui ipsius, quia hac ratione anima conjicitur in ducimen maximi sui mali. Conf. Operans in dubio practico se gerit, ut homo temerarius, non curans, quid mali, vel periculi incurrat, & exercite, ac æquivalenter ita se habet, ac si diceret: Sive hoc sit mihi hic & nunc a DEO prohibitum, sive non, illud faciam.

### Objectiones.

Obj. 1. Nemo peccat, nisi agat contra legem 495 DEI cognitam; sed operans in dubio practico non agit contra legem DEI cognitam, quia non judicat, legem DEI existere: ergo Conf. Potest esse, ut lex illa, de cujus existencia dubitat, revera non existat: ergo. Resp. trans. maj. quia actio posita sine determinato judicio de illius licentia, jam non est ex fide. Dist. min. Non agit contra legem DEI cognitam. *Tract. II. de Angelis.* X ju.

judicative, conc. min. suspensive, neg. min. Operans cum dubio practico saltem suspensive cognoscit legem directam, de cujus existentia dubitat; dein si talis lex a parte rei non datur, tamen adhuc cognoscit legem reflexam, qua universaliter jubemur servare omnes leges particulares, & non agere in dubio practico, quia non solum dubitat, an actio secundum se sit licita, sed etiam, an hic & nunc non teneatur ab illa abstinere, sive dein lege directa prohibita, sive permissa sit. Ex quibus jam pater responsio ad confirmationem.

496 Dices 1. Potest contingere, ut aliquis de dicta lege universali invincibiliter non cogitet: ergo si lex directa non existit, contra nullam legem agit. Conf. Si rudis aliquis a Parocho audiret, licitum esse, operari in dubio practico, & bona fide crederet, hoc esse verum, non peccaret operando in dubio practico, quia bona fides illum excusaret: ergo. Resp. dist. ant. Ut de illa lege non cogitet formaliter, & explicite, conc. ant. implicite, & sub terminis saltem equivalentibus, neg. ant. Nam hoc ipso, quod dubitet, utrum hic & nunc peccet, saltem implicite etiam dubitat, utrum non agat contra legem. Casus in confirmationem adductus evertit se ipsum; si enim rudis invincibiliter judicat, se hic & nunc agere licite, revera non amplius datur dubium practicum, utpote quod ex essentia sua dicit suspensionem iustitiae de licentia actionis hic & nunc ponenda, consequenter dubium, quod talis per errorem vocet praeceptum, reipsa est tantum speculativum, seu universale.

497 Dices 2. Si practice dubitans semper etiam cognoscit legem reflexam, nunquam agit in dubio practico, sed lumen naturale ipsi statim dicat, inhonestum esse hanc actionem ponere. Conf. Haec propositio: Non licet agere in dubio practico, pertinet ad prima principia syndereseos: ergo non potest ignorari, & practice dubitans nunquam peccat ideo,

ideo, quia dubius est, sed quia agit contra dictamen reflexum. Resp. dist. ant. Si legem reflexam semper cognoscit judicative, conc. ant. si illam tantum cognoscit suspensive, neg. ant. Utrum lex reflexa semper cognoscatur judicative, nihil nostra interest; nam ita argumentamur: Qui non judicat, actum suum hic & nunc esse licitum, illum vel judicat esse illicitum, vel saltem practice de illius honestate dubitat: quidquid ponatur, peccat. Ad conf. trans. ant. dist. conf. Ita tamen, ut hoc dictamen reflexum non necessario ad peccandum requiratur, trans. cons. ut sine illo nequeat explicari, quod practice dubius peccet, neg. conf. Conclusio nostra tantum dicit, ad peccatum non necessario requiri iudicium determinatum de actionis inhonestate, sed quod sufficiat dubium practiceum.

Obj. 2. Vel operans in dubio practice peccat 498 graviter, vel leviter? neutrum potest dici: ergo. Conf. Practice dubitans neque se resolvit ad peccatum mortale, neque ad veniale, sed manet irresolutus: ergo neutro modo peccat. Resp. conc. maj. neg. min. & dico, quod peccet graviter, vel leviter pro qualitate dubii. Si enim practice dubitat; an actio sit graviter peccaminosa, exponit se periculo peccandi graviter: ergo graviter peccat; si vero dubitat, an actio hic & nunc ponenda leviter tantum sit prohibita, solum peccat leviter, quia vel de malitia gravi in vincibiliter nihil cogitat, vel positive judicat, nullum illius esse periculum. Ad conf. dist. ant. Practice dubitans se non resolvit ex parte intellectus, conc. ant. ex parte voluntatis, neg. ant. Nam licet non judicet actionem suam esse peccatum, tamen male vult operari, & operatur. Porro dubium est tantum irresolutio ex parte intellectus.

Dices. Ex data Responsione sequeretur, quod 499 dubitans tantum in genere, & in confuso, an actio sua hic & nunc sic peccaminosa, peccet graviter,



licet nihil cogitet de gravitate, vel levitate malitiæ; sequela est dura: ergo. Conf. Talis se exponeret periculo peccandi graviter: ergo. Resp. neg. maj. Si neque periculum peccandi graviter, neque obligatio gravis ulterius inquirendi advertatur. Nam tunc ad malitiam actus requiritur aliqua advertentia malitiæ, ita ad gravem malitiam requiritur advertentia malitiæ gravis, vel saltem periculum illam contrahendi. Ad conf. dist. ant. Talis se exponeret periculo peccati gravis materialiter, conc. ant. formaliter, neg. ant. & conf. Quia malitia gravis illi nec cognita, nec voluntaria est. Cæterum in praxi raro contingit, ut homo deliberate agens ita præseindat a gravi, & levi malitia; vel enim a sua conscientia multum ab actione retrahitur, & tunc directe, & exercite satis videtur agnoscere malitiam gravem, vel leviter solum retrahitur, tunc apprehenditur malitia tantum levis.

500 Quæres. Quam speciem peccati contrahat, qui operatur in dubio practico. Resp. Illam, quam ipsi per dubium proponitur; e. g. practice dubitat, an ponendo hanc actionem peccet contra justitiam, & illam tamen ponit, hoc ipso peccat contra virtutem justitiæ, cujus violandæ periculo se exponit, adeoque contrahit malitiam injustitiæ. Neque obstat, quod forte non existat lex directa, talem actionem prohibens ex motivo justitiæ, quia saltem lex reflexa, prohibens operari in dubio practico, cum sit generalis, extendens se ad omne dubium practicum, obligat ex motivo ejusdem virtutis, ex quo obligaret lex directa, si existeret. Sicut enim ipsa lex est generalis, ita etiam generaliter compeditur motiva omnis legis particularis. Si iterum ponas a dubitante solum cognosci malitiam in genere, quin de aliqua determinata specie cogitet, peccatum erit speciei innominatæ.

QUÆSTIO II.

*An ad actum bonum, & licitum semper  
requiratur dictamen conscientie  
practicum?*

Dicendum. Omnem actum moralem honestum, 501  
vel licitum necessario debet præcedere dictamen con-  
scientiæ judicantis, actum illum hic & nunc esse hone-  
stum, vel licitum. Communissima. Probat. Ex una  
parte quicumque operatur moraliter, id est, libere,  
& cum advertentia ad regulam moralitatis, semper  
habet judicium, vel saltem dubium practicum de ho-  
nestate, vel malitia actionis suæ: ex altera parte ad  
actum honestum, vel licitum non sufficit dubium  
practicum, & multo minus dictamen conscientiæ,  
quod ille hic & nunc sit illicitus: ergo talem actum  
necessario debet præcedere dictamen conscientiæ ju-  
dicantis, illum hic & nunc esse honestum, vel li-  
citum. Ant. quoad primum membrum patet; quoad  
secundum partim constat ex questione præcedente,  
partim ex eo, quia libere agens id, quod hic & nunc  
judicat sibi esse illicitum, multo magis legem con-  
temnit, & in charitatem DEI, ac sui ipsius peccat,  
quam qui practice tantum dubitat.

Colliges, quod omnis actus moralis difformis 502  
conscientiæ practicæ, hic & nunc dicanti, aliquid  
esse præceptum, aut prohibitum, semper sit pecca-  
tum formale, sive deinde conscientia sit recta, sive  
erronea, sive error vincibilis, sive invincibilis.  
Nam omnis actus difformis ultimo dictamini non est  
ex fide; hinc Apostolus ad Rom. 14. postquam con-  
tra Judæos ostendit, in lege nova nullos esse cibos  
communes, id est, immundos, & fidelibus prohi-  
bitos, v. 14 addit: *Nisi ei, qui existimat aliquid  
commune esse*; quia videlicet propter hunc ipsum er-  
rorem eius talis cibi sit illicitus, quamvis per se li-  
citus sit. Ratio ulterior est, quia voluntas fertur

in objectum, prout illud representatur per dictamen rationis: ergo si hoc repræsentat objectum ut præceptum, vel prohibitum, voluntas contrarium agendo amplectitur malum, & in transgressionem legis consentit, gravem vel levem, in hac aut illa specie, quæ ipsi per dictamen rationis proponitur,

### Objectiones.

503 **Obj. 1.** Actum malum non debet necessario præcedere dictamen de illius inlicita: ergo neque actum bonum, vel licitum dictamen de ejus honestate, vel licentia, alias DEUS nobis difficilius reddidisset bonum, quam malum. Conf. Ad honestatem vel licentiam actionis sufficit simplex apprehensio de illius honestate, aut licentia: ergo, Resp. conc. ant. neg. conf. Disparitas patet ex rationibus pro utraque sententia adlati. Neque inconveniens est, quod DEUS magis difficius reddat bona, quam mala; nam pariter longe plus tribuit pro bono, quam malo, & bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu. Porro major difficultas, quam habemus ad operandum bene, quatenus consistit in defectu, & carentia virtutum, non prævenit positive a DEO, sed ex nostro nihilo. Ad conf. dist. ant. Sufficit simplex apprehensio qualiscunque, neg. ant. suasiva, & fundans moralem consuetudinem de honestate, & licentia actionis, transf. ant. neg. conf. Si enim apprehensio ita sit niter, & suasive honestatem, vel licentiam actionis repræsentat, est iudicium virtuale, & omnia illa præstat, quæ per iudicium formale præstari deberent.

504 **Obj. 2.** Si ad actum licitum semper requiritur dictamen conscientie, constitutus in perplexitate necessarius peccat; talis enim iudicet, se peccaturum si e. g. die festo assistat agroti omisso Sacro, sive audiat Sacrum deserto agroti, quorum tamen alterutrum necessario debet eligere. Conf. Omne  
pecc

peccatum est contra legem DEI: ergo ad hoc, ut aliquis peccet, non sufficit, quod agat contra conscientiam, si id quod agit, reipsa est juxta legem DEI. Resp. neg. sequelam. Quippe si perplexitas est vincibilis, tenetur, & potest eam deponere, corrigendo errorem circa alterutram partem, quam proin libere sine peccato potest eligere; si autem est invincibilis, post adhibitam sufficientem diligentiam non peccabit, quidquid eligat, quia actus non amplius est moralis, & liber; si tamen unum proponatur ut majus malum, alterum ut minus, tenetur eligere minus; nam ad hoc habet sufficientem libertatem, & quilibet obligatur, ut declinet a malo, quantum potest. Ad conf. conc. ant. neg. conf. & suppositum, quod talis non etiam agat contra legem DEI, saltem reflexam, qua DEUS prohibet, ne quid agamus contra conscientiam practicam.

Dices. Lex DEI fortius ligat, quam conscientia; ergo si DEUS prohibet aliquam actionem e. g. mendacium, conscientia dictans obligationem mentiendi, non potest obligare. Conf. Juxta nos, si quis invincibiliter existimaret, sibi hic & nunc ob periculum lœdendi valetudinem illicitum esse actum amoris DEI super omnia, graviter peccaret illum eliciendo: hoc paradoxum: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. & suppositum, quod DEUS actionem illam prohibeat, quam conscientia invincibiliter dictat, esse præceptam; si autem conscientia vincibiliter est erronea; DEUS quidem obligat, ut non agamus contra illam; at non obligat, ut agamus juxta illam, sed ut ea deposta agamus juxta conscientiam rectam. Interim cæteris paribus magis videtur peccare, qui contra talem conscientiam agit, quia suo modo directe fertur in malitiam actionis, operans vero juxta talem conscientiam vincibiliter erroneam solum indirecte, & sæpe ita paratus est, ut actionem non poneret, si judicaret illam esse illicitam. Ad conf. neg. suppositum, quod tali casu elici pos-



fit amor DEI super omnia, utpote qui necessario, & saltem virtualiter includit odium efficax cujuslibet peccati gravis.

506 Quæres. Utrum dictamen practicum de honestate vel licentia actus debet esse absolutum, vel utrum sufficiat modale? Resp. Si dictamen modale sit tale, ut operans judicet evidens, vel moraliter certum esse, quod actus hic & nunc sit licitus, vel honestus, non est ratio, quare ejusmodi dictamen non sufficiat; nam omnes rationes, quibus probatur, ad licite operandum requirit dictamen practicum de licentia, vel honestate actionis, plus non evincunt, quam quod illud dictamen debeat esse exclusivum tum judicii oppositi de inhonestate actionis, tum debili practici, aut formidinis morali; atqui ejusmodi judicium modale, de quo loquimur, hæc omnia sufficienter excludit. Certe ut quis in alijs negotiis humanis prudenter, & irreprehensibiliter agat, non raro judicium modale sufficit, e. g. prudenter quis prosequitur bonum utile qua tale, de quo judicat, illud moraliter certo sibi profuturum ad propositum finem. Quia tamen plerumque solemus habere judicia absoluta de malitia, aut honestate nostrorum actuum, per ultimum dictamen conscientie ordinarie intelligitur judicium absolutum.

### QUÆSTIO III.

*An dictamen ultimum conscientie debeat esse evidens?*

507 Dicendum. Ad actum moralem honestum, vel licitum non necessario prærequiritur dictamen ultimum evidens. Ita longe communior præsertim antiquorum contra Espæz. Ovied. Hannord Carden. &c. respectu paucos. Probatur 1. Ex una parte necessitas dictaminis evidenter nec ratione, nec auctoritate sufficienter probatur; ex altera parte ex-

peri-

perientia videtur constare, quod ejusmodi dictamen plerumque non habeatur, nec apparet, unde facile haberi possit. Quippe plerumque non potest deduci ex principiis directis, cum innumeræ quæstiones morales de licito, & illicito sint controversiæ, de quibus habere evidentiam strictè dictam ordinariè superat conditionem humanam. Ut autem talis evidentia compareretur ex principiis reflexis, plures reflexiones fieri deberent, quæ juxta ipsos adversarios a nobis non sunt discernibiles, & experientia potius clamar, illas non fieri. Plurimi sane, præsertim rudes, dum a viro probo, & docto intelligunt, actum aliquem esse licitum, bona fide, & absque formidine peccati formalis operantur, quin sibi forment evidentia dictamina reflexa.

Probatur 2. Si ex principiis reflexis posset for- 508  
mari dictamen ultimum evidens, tunc isto, vel simili modo: Qui omnibus prudenter, & absque omni passione consideratis judicat, hanc actionem moraliter certo sibi licere, evidenter licite agit; atqui ego omnibus prudenter, & absque omni passione consideratis judico, hanc actionem moraliter certo mihi licere: ergo evidenter licite ago; atqui hoc dictamen non est metaphysice evidens; cum regulariter nemo possit habere evidentiam, quod in inquirenda veritate diligentiam debitam adhibuerit, quod non agatur sinistra quadam mentis affectione, quod nulla penitus mala passio intellectum obcuret, quia experientia compertum est, quod non tantum Dæmon, sed etiam perversæ nostræ inclinationes subdole nobis illudere soleant. Conf. Homines timidi, & anxii, scrupulosi, dum agunt, honestissime, non raro pulsantur timoribus latentis malitiæ, nec possunt deponere omnem suspicionem illius: ergo non habent evidentiam de licentia suæ actionis; nam evidentia est impossibilis cum omni etiam levissima formidine contrarii.

§ 99 Quod si forsan supra allatum dictamen reflexum adhuc aliud formes hoc modo: Quando mihi moraliter certum est, quod omnia rite consideraverim, & judicaverim, hanc actionem certo licere, evidenter licite ago; sed hæc omnia sunt mihi moraliter certa: ergo, Contra est 1. Quia licet aliquis possit esse experimentaliter, & moraliter certus, quod omnia rite consideraverit, necdum metaphysice evidens est, quod hæc certitudo moralis se ipsum semper evidenter manifestet. 2. Quia nec ratio, nec experientia probat, quod ejusmodi dictamen reflexum semper detur, præsertim in rudibus, cum etiam docti raro illud in se experiantur, quando bona fide operantur. 3. Quia homines etiam indoctos in quotidiano exercitio plurimarum actionum ad tales reflexiones adstringere esset durissimum. 4. Quia licet tale dictamen evidens daretur, illud non esset necessarium ad licite agendum; nam modo quis operetur absque morali, & prudenti formidine, jam licite, vel honeste agit.

### Objectiones.

§ 100 Obi. 1. Juxta Apostolum *Omne, quod non est ex fide, peccatum est*: ergo ad licentiam actus requiritur dictamen evidens. Conf. Si dictamen non est evidens, potest conjungi cum formidine oppositi; sed operari cum tali formidine est intrinsece malum: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Tum quia Apostolus hic non loquitur de fide supernaturali, & Theologica; tum quia etiam fides Theologica, licet sit metaphysice certa, tamen non est metaphysice evidens. Ad conf. Dissimulato vitio syllogismi dist. min. Operari cum formidine formali, ac rationabili est intrinsece malum, conc. min. cum formidine solum inani, neg. min. Quamvis aliquis durante formidine solum irrationabili operetur, agit licite; nam ejusmodi inanes apprehensiones sæpe non possunt deponi, & tam parum ob.

obstant honestati actionis, quam parum actui fidei obstant leves, & involuntarii motus dubitationis.

Dices. Ad licentiam actionis requiritur dicta-  
men exclusivum omnis formidinis, etiam levis, & imprudentis. Nam 1. cap. per tuas 35 de Simonia dicitur, Subdiaconum quemdam scrupulis agitatam, ne Episcopus ordinans esset simoniacus, non debere contra conscientiam ad superiores Ordines ascendere, nisi deponat errorem, ne forte edificet ad gehennam. 2. cap. Inquisitionis tuæ 44 de Sent. Excomm. Coniux credens ex credulitate levi, & temeraria, adesse impedimentum Matrimonii, jubetur hanc conscientiam prius ad sui pastoris consilium explodere, ut possit redacere, vel petere debitum. Resp. dist. ant. Si talis formido non consistit in mera apprehensione, sed in vero dubio practico, aut iudicio erroneo, conc. ant. secus, neg. ant. Sacri Canones non loquuntur de mero scrupulo proprie dicto, sed de iudicio erroneo ex levibus rationibus concepto, ut satis indicant verba: *Credens ex credulitate levi. Nisi deponat errorem, &c.*

Obj. 2. Quandounque aliquis honeste, vel licite, operatur, debet iudicare, actum hic & nunc ponendum esse licitum, vel honestum: ergo semper habet dictamen reflexum. Conf. prob. Qui iudicat, actum esse licitum, vel honestum, considerat illum ut substantem, & conformem alicui dictamini: atqui iudicium considerans actum ut substantem dictamini, est reflexum: ergo. Conf. Per actum hic & nunc honestum intelligitur actus cum omnibus circumstantiis ipsum comitantibus: atqui inter has circumstantias est etiam dictamen præcedens: ergo. Resp. dist. ant. Debet iudicare, actum hic & nunc ponendum esse licitum, & honestum objective, conc. ant. formaliter, neg. ant. & conf. Ad actum moralem honestum, & licitum non requiritur, saltem universaliter, ut, antequam ponatur, cognoscatur tanquam habens licentiam, vel honestatem formalem;



lem; sed sufficit, modo cognoscatur tanquam conformis legi Divinæ, cum qua cognitione positus priusquam acquirat honestatem formalem, seu conformitatem cum ipsa etiam conscientia. Ad conf. dist. maj. Intelligitur actus positus cum omnibus circumstantiis, se tenentibus ex parte objecti, & honestatis objectivæ, conc. maj. etiam ex parte intellectus, & honestatis formalis, neg. maj. & sic dist. min. conf.

§13 Di. ex. Modo dictamen ultimum assermet, actum ponendum esse honestum objective, jam datur dictamen evidens. Prob. Evidens est, actum stante tali dictamine positum esse conformem ultimo dictamini conscientie: ergo evidens est, quod sit honestus. Conf. Qui cum tali dictamine operatur, agit licite, & honeste, ut ponitur: ergo ultimum dictamen, quo judicat, se licite agere, evidenter est verum. Resp. neg. illatum. Ad prob. dist. ant. Talem actum esse conformem ultimo dictamini, est evidens directe, ipsi operanti, & semper, neg. ant. aliquando, & reflexe, trans. ant. & dist. conf. Ergo quod sit honestus, est evidens conditionate, conc. conf. absolute, neg. conf. Quod talis actus sit conformis ultimo dictamini, ad summum est evidens illis, qui hanc conformitatem reflexe considerant, & evidenter penetrant; quod autem revera honestus sit, tantum est evidens conditionate, si nempe ipsum dictamen ultimum non sit culpabiliter erroneum. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo ultimum dictamen est evidenter verum, nulla facta suppositione, neg. conf. facta hac suppositione, quod licite agam, quæ tamen ipsa supposito non est evidens, conc. conf.

§14 Obj. 3. In presenti statu elevationis omnem actum honestum debet præcedere dictamen prudentiæ supernaturalis; atqui omne dictamen prudentiæ supernaturalis est evidens, utpote essentialiter, & metaphysice certum. Conf. Etiam prudentia naturalis est virtus intellectualis: ergo illius actus sunt

evidentes. Resp. trans. maj. Quia vix probabitur, quod peccator, ne dicam infidelis, sit instructus habitu prudentiæ supernaturalis, & tamen potest elicere actus moraliter honestos, imo etiam supernaturales, modo habeat gratias actuales ordinis supernaturalis. Neg. min. Quamvis actus prudentiæ supernaturalis sint metaphysice certi certitudine infallibilitatis, quatenus sunt essentialiter determinati ad verum; non tamen necessario habent certitudinem adhesionis, id est, non sunt ita clari, ac firmi, ut omnem formidinem etiam indeliberatam excludant; imo operans non potest evidenter discernere, an eliciat actum prudentiæ naturalis, vel supernaturalis. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo illius actus elicitum sunt evidentes, trans conf. actus regulati, neg. conf. Dictamina conscientiæ sunt tantum conclusiones, & actus regulati prudentiæ; actus autem regulati virtutis intellectualis non semper debent esse evidentes, imo possunt esse falsi, ut patet ex Topica.

Dices 1. Si dictamen ultimum non esset evidens, dependeret ab imperio voluntatis; hoc dici non potest, alias voluntas suspendendo dictamen pro libitu se posset liberare ab obligationibus conscientiæ, 2 & facere sibi licitum, quod est illicitum, 3. Imo DEUS non posset imperare obligationem proximam creaturæ, nisi hæc libere consentiret. Resp. conc. maj. neg. min. Nam 1. ut detur obligatio conscientiæ, non semper requiritur dictamen conscientiæ, sed sufficit etiam dubitatio, & formido prudens, cum qua non licet operari, nisi per dictamen reflexum deponatur. 2 Multo minus suspensio iudicii sufficit ad operandum licite, & honeste, quia ad omnem actum bonum, & licitum requiritur dictamen conscientiæ, & quidem prudens, ac rationale, quale non semper pro licentia cujuslibet actionis haberi potest, licet quandoque in Potestate voluntatis sit, illud imperare, & dubium  
practi-

practicum deponere. 3. DEUS potest infundere, vel excitare species, quæ vel inducunt dubium, & formidinem, vel dictamen certum, & evidens; ex utroque autem oritur obligatio omittendi, vel ponendi actum, prout scilicet tanquam honestus, vel inhonestus proponitur.

§16 Dices 2. Formalis honestas, vel inhonestas actionis dependet a dictamine pratico: ergo si voluntas pro libitu sibi potest formare hoc, vel illud dictamen, pro libitu potest facere, ut actus sit honestus, vel inhonestus. Conf. Voluntas non potest imperare dictamen ultimum, nisi præcedat aliud dictamen, quo illustretur intellectus, & excitetur voluntas ad ponendum imperium: vel ergo dictamen præcedens imperium voluntatis est evidens, vel non? si primum, habetur intentum: si secundum, ergo iterum requiritur imperium voluntatis, & hoc imperium iterum debet præcedere aliud dictamen, & sic in infinitum. Resp. dist. ant. Honestus, vel inhonestas formalis dependet a dictamine pratico prudente, conc. ant. imprudente, neg. ant. & dist. conf. Ergo voluntas potest facere, ut actus sit honestus semper, neg. conf. aliquando, ubi videlicet de ejus honestate habet præsens fundamentum, conc. conf. Ad conf. Sicut ad judicandum, ita ad imperandum judicium intellectus videtur sufficere, si accedant simplices apprehensiones; si tamen necessario præsupponeretur judicium, sufficeret mere speculativum, & remotum, quod e. g. dictaret, objectum ultimi discussionis, quamvis in evidens, esse dignum assensu; quod judicium evidens sifteret præcessum in infinitum, quin immediate aliquid de licentia actionis enunciaret, & advertarii suum intentum obtinerent.

QUÆSTIO IV.

*An ad honeste, vel licite operandum sufficiat dictamen ultimum probabile, vel probabilius?*

Ne in hac, & sequenti quaestione circa vocabu- § 17  
la hæreamus, notandum 1. Dictamen moraliter  
certum dupliciter accipi, stricte, & late;  
Stricte moraliter certum, juxta explicationem num.  
487 datam, est judicium inevidens, intellectum ta-  
men per efficaciam sui motivi ita convincens, ut  
non possit admittere prudentem formidinem de op-  
posito. Late moraliter certum est judicium inevi-  
dens de se quidem conjungibile cum prudente for-  
midine oppositi, hic & nunc tamen cum illa non  
conjunctum, vel quia operans se non reflectit supra  
fallibilitatem sui motivi, vel quia non apparet grave  
motivum in contrarium. Nam licet ejusmodi dicta-  
men revera tantum sit probabile, quia tamen est  
unice probabile, ita, ut nulla detur probabilitas  
pro opposito, jam accedit ad certitudinem morza-  
lem; dum econtra per dictamen stricte probabile  
intelligitur illud, quod actu cum prudente formidi-  
ne conjunctum est.

Notandum 2. Formidinem intellectualem divi § 18  
di in radicalem, & formalem. Radicalis consistit  
in ipsa fallibilitate motivi, cui actus innititur; hinc  
non est proprie formido, sed potius radix, & fun-  
damentum formidinis. Formido actualis, seu for-  
malis est actus intellectus, quo quis se reflectit supra  
fallibilitatem sui actus, & motivi, & cognoscit, se  
versari in periculo errandi præstando assensum ali-  
cui objecto. Exprimi solet hoc, vel simili modo:  
Fortassis tamen res aliter se habet: Fortassis tamen  
fallor in meo judicio. Differt a Dubio, quia hoc  
est suspensio judicii, formido autem est reflexio de  
fallibilitate judicii formaliter, vel realiter a se distin-  
cti.



eti. Cæterum formido actualis dicitur moralis, quando est gravis, & prudens, seu, ut alii dicunt, quando intellectus judicat, se versari in periculo errandi non nimis remoto; quando autem formido imprudens, & tantum levis est, vel non nisi periculum errandi valde remotum apparet, solet vocari formido logica, vel metaphysica.

§19 Dicendum. Ad honeste, & licite operandum ordinarie, & per se loquendo non sufficit dictamen ultimum mere probabile, aut probabilius cognitum ut tale, gravi videlicet ratione occurrente in contrarium. Ita contra Vasquez, Sanchez, Salas, &c. longe communior cum Suario, Less. Lug. Probatur. Qui operatur cum dictamine mere probabili, aut probabiliori cognito ut tali, cognoscit gravem rationem stare pro sententia contraria, & lege prohibitiva: ergo sciens, ac volens se exponit morali periculo formaliter peccandi, contemnit legem DEI, & virtualiter in peccatum consentit. Nam periculum fundatum in ratione gravi non est periculum quoddam logicum, & valde remotum, sed morale, & propinquum; neque adest necessitas, aut iusta causa se exponendi huic periculo, vel nimia difficultas in eo avertendo, quia operans facile potest se magis certificare per dictamen reflexum, ut questione sequente videbimus. Conf. Qui agit cum dubio practico, se exponit periculo formali peccandi: ergo etiam qui agit cum dictamine probabili, aut probabiliori cognito qua tali. Quamvis enim talis absolute iudicet, se non peccare operando, simul tamen judicat, adesse grave periculum peccandi. Si quis absolute iudicat, sub dimetolatore feram, si tamen simul habeat gravem rationem formidandi, ne sit homo, jaculando peccat; & morali periculo homicidii se exponit.

§20 Dixi, ordinarie, & per se loquendo; nam aliquando per accidens, & in casu raro ad licentiam actionis potest sufficere dictamen ultimum mere pro-

babile, & actu graviter formidulosum; fac enim, ut aliquis in casu perplexitatis invincibilis iudicet, probabilius se quidem non peccaturum, si die festo assistat ægroto, & omittat Sacrum, ita tamen, ut etiam iudicet, oppositum esse probabile, adeoque graviter formidet, ne peccet, quin ipsi incidat ultimum dictamen reflexum, quo suam actualem formidinem deponat; si jam ita se resolvat: Quia probabilius non pecco manendo apud ægrotum, volo manere, licet etiam probabile sit, quod peccem, vellemque ego hanc oppositam opinionem libenter præferre, si mihi esset probabilior. Talis cum sua formidine licite agit, quia adhuc se gerit sicut servus prudens, qui conatur venerari legislatorem DEUM, eique meliori modo placere. Aliam adhuc rationem, cur ita perplexus excusetur a peccato, dedimus num. 504.

### Objectiones.

Obj. I. S. Thomas 2 2 q. 70 art. 2 in corpore. 721  
re ait: *In actibus humanis sufficit certitudo probabilis, que ut in pluribus veritatem attingit, et si in paucioribus a veritate deficiat: ergo ad licite operandum sufficit dictamen probabilius.* Conf. Major probabilitas a S. Thoma, aliisque sæpe vocatur certitudo: ergo. Resp. conc. ant. dist. conf. Ergo ad licite operandum sufficit dictamen probabilius remotum, conc. conf. proximum, & ultimum, neg. conf. S. Thomas loc. cit. quærit, an ad condemnandum reum sufficiat testimonium duorum, vel trium testium; & respondet affirmative, quamvis illud non pariat certitudinem demonstrativam, sed solum probabilem. Jam vero hæc probabilis certitudo tantum convenit iudicio speculativo, quo iudex ob tale testimonium iudicat, reum commisisse delictum, cuius accusatur, non vero dictamini ultimo, & pratico, quod hic & nunc reus licite pos-

sit condemnari; nam hoc iudicium est certum, eoquod, ut ibidem S. Doctor addit, Divino, & humano jure institutum sit, ut dicto duorum aut trium testimonium stetur; si nempe sint omni exceptione majores. Sane ad infligendam poenam capitalem requiri probationes luce meridiana clariores, nullum relinquentes dubium, an accusatus non sit innocens, omnibus scribis, & leguleis notum est. Ad conf. Sicut S. Thomas in textu objecto *pro probabilis* sumit latius, prout opponitur demonstrationi, sic major probabilitas in sensu proprio non potest dici certitudo, si conjuncta est cum gravi formidine oppositi.

522

Obj. 2. Qui operatur ex dictamine probabilioris, vel probabili, operatur prudenter: ergo agit licite, & honeste. Ant. prob. Dictamen probabilius, & probabile est prudens, & nititur motivo gravi, quod virum prudentem movere potest ad irreprehensibilem assensum: ergo. Conf. Dictamen prudens intellectus per se ordinatur ad dirigendum actus voluntatis: ergo si dictamen dirigens est prudens, etiam actus directus est prudens. Resp. dist. ant. Si tale dictamen non sit conjunctum cum prudente, & actuali formidine de inhonestate actus, conc. ant. secus, neg. ant. Ad prob. iterum dist. ant. Dictamen probabilius, & probabile est prudens speculative, conc. ant. semper practice, neg. ant. Nam si conjunctum est cum gravi formidine de inhonestate, non removel morale periculum peccati, consequenter non agit prudenter, qui operatur cum tali dictamine ultimato; cum utique prudens non sit se exponere morali periculo formaliter peccandi. Ad conf. dist. ant. Ordinatur ad dirigendos actus voluntatis aliquo modo, & remote, conc. ant. semper proxime, neg. ant. Eoquod non semper sufficiat ad regulandam praxim absque alio dictamine reflexo, quod formidinem peccati formalis excludat.

Dices.

Dices. Quando dictamen ultimum est probabi- 523  
lius, operans tantum exponitur periculo peccandi  
materialiter; nam motivum pro parte opposita per  
majorem probabilitatem ita eliditur, ut formido  
peccati merito contemnatur tanquam scrupulus.  
Conf. Operans cum dictamine probabiliori ita ten-  
dit: Quia prudenter judico, non dari legem prohi-  
bitivam hujus actionis, ideo illam pono, non posi-  
turus, si mihi constaret, dari legem prohibitivam:  
ergo ita operans in nullam consentit inhonestatem,  
nec ullo modo legem contemnit. Resp. neg. ant.  
cum ratione addita; quia operans nihilominus  
cognoscit, esse vere probabile, quod actio sit illi-  
cita, & quidem hic & nunc. Quippe cognoscit,  
pro parte opposita adhuc stare rationem etiam com-  
parative ad motiva probabiliora gravem, quæ alios  
prudentes posset movere ad assensum, & forte illis  
videri gravior. Adde, quod sæpe falsa sint proba-  
biliora veris; unde in tali casu formido neutiquam  
potest contemni tanquam scrupulus. Ad conf. neg.  
ant. Sed quia agnoscit morale periculum errandi,  
nec studet suam formidinem, prout posset, depene-  
re, revera ita tenet: Quia prudenter judico, non  
dari legem prohibitivam hujus actionis, illam pono,  
licet etiam videam, esse propinquum periculum, ne  
per hanc actionem legem transgrediar, & DEUM  
formaliter offendam; ergo volens se exponit periculo  
peccati formalis.

Obj. 3. Nemo tenetur fugere quamlibet occasio- 524  
nem, in qua prudenter timet, se peccaturum for-  
maliter: ergo neque tenetur omittere actionem pro-  
babiliter licitam, etsi sin ul prudenter formidet, se  
peccaturum formaliter. Ant. prob. Quia alias pauci  
possent licite manere in sæculo, pauciores sequi mili-  
tiam, exercere mercaturam, &c. Conf. Juxta  
gravissimos Auctores quandoque per accidens se li-  
cet exponere probabili periculo peccandi etiam de-  
terminato: ergo. Resp. dist. ant. Si occasio tan-  
tum



tum est indeterminata, & peccatum solum timetur in futurum, trans. ant. si occasio est determinata, & peccatum timetur proxime, ac in presenti, neg. ant. Occasio peccandi in allatis instantiis tantum est indeterminata, nec provenit ex ipso statu secundum se considerato, sed ex aliis circumstantiis, quæ una cum peccato vitari possunt per generosam, ac constantem voluntatem non peccandi, per orationem, &c. hinc in omni statu reperiuntur homines pii, ac probi. At in nostro casu periculum est determinatum, ac præsens, & qui in illo operatur, non amplius habet medium evadendi peccatum formale, posito, quod actio illa sit peccaminosa. Ad conf. Ili auctores loquuntur de tali periculo, quod sine maxima difficultate non potest evitari, & in quo peccatum adhuc aliis mediis potest declinari.

§25 Dices 1. Quando datur periculum peccandi solum, probabile, etiam probabile est, quod non datur periculum peccandi: ergo licet se tali periculo exponere, saltem juxta illos, qui docent, licitum esse sequi opinionem probabilem. Conf. Licet probabile sit, illum peccaturum, qui pingit die festo, quia tamen etiam probabile est contrarium, potest aliquis se resolvere, quod non sit peccaturus: ergo etiam potest se resolvere, quod non sit peccaturus, quando operatur cum formidine probabili peccari. Resp. neg. ant. Quando ex mea operatione peccatum formale probabiliter secuturum est, periculum peccandi est certum quoad sui existentiam, licet tantum sit probabile quod futuritatem peccati. Unde non debent confundi istæ duæ propositiones: Solum probabile est, dari periculum peccandi; & Solum probabile est, ex hoc periculo secuturum esse peccatum; sed neque consequentia tenet, quia non licet sequi opinionem probabilem proxime sine didamine reflexo, & certo; imo nunquam, si actio cedat in contemptum DEI, & damnum spirituale operantis. Ad conf. Trans. ant. dist. conf. Quod non  
sic

fit peccaturus contra legem directam, trans. conf. contra reflexam, subdist. si formidinem per dictamen reflexum deponat, conc. conf. secus, neg. conf.

Dices 2. Qui in actionibus politicis sequitur <sup>26</sup> sententiam probabiliorē, prudenter agit, licet prævideat periculum probabile alicujus damni: ergo a pari. Conf. Medicus licite præscribit medicinam, quam probabilius judicat profuturam, licet probabiliter prævideat non profuturam; & Bellidux prudenter aggreditur hostem, quando spes victoriæ est probabilior. Resp. trans. ant. neg. conf. Quando in actionibus politicis e. g. mercatura, & contractibus, prudenter sequimur probabiliora, habetur spes major lucri, quam sit periculum damni. At qui se exponit periculo formaliter peccandi, incurrit damnum spirituale, quod longe majus est, quam lucrum quodcunque temporale ex aliqua actione proveniens. Præterea periculum peccandi in nostro casu ordinarie facile evitatur per dictamen reflexum, in actionibus autem politicis periculum damni tam facile non evitatur, vel nemo prudens se illi exponit. Ad conf. Judicium probabilius de salubritate medicinæ, & victoria obtinenda est tantum remotum, & speculativum; dictamen vero ultimum potest, & debet esse certum, ut actio sit licita, e. g. medicus ita discurret: In defectu pharmaci certo profuturi licite ago, si præferam illud, quod judico præ cæteris probabilius; sed judico &c.

## QUÆSTIO V.

*An, & quomodo ultimum dictamen practicum debeat esse moraliter certum?*

Dicendum 1. Ad honeste, & licite operandum <sup>27</sup> sufficit dictamen ultimum stricte moraliter certum. Probatur. Ad honestatem, & licentiam actionis non sufficit dictamen probabilius cognitum qua talis;

nec requiritur dictamen evidens evidentia metaphysica, aut physica; nam evidentia petita ab experientia sensuum raro, aut nunquam locum habet in moralibus; ergo requiritur, & sufficit dictamen stricte moraliter certum. Quamvis enim hæc certitudo sit conjungibilis, & quandoque actu conjuncta cum formidine logica, tamen stricte moraliter certus de licentia suæ actionis nec judicat, nec judicare potest, se versari in periculo satis propinquo errandi, sed ad summum videt, absolute non repugnare, ut in suo judicio fallatur; adeoque nec in peccatum consentit, nec periculo morali peccandi se exponit, nec legem Divinam contemnit. Conf. Qui cervum in silva occurrentem tam clare videt in propinquo, ut non possit prudenter dubitare, aut formidare, an non sit homo, non censetur jaculando se exponere periculo homicidii, neque in hoc consentire, aut ullo modo contra leges justitiæ, & charitatis peccare; licet simul advertat, absolute non repugnare, imo etiam naturaliter fieri posse, ut sub specie cervi lateat homo, malo Dæmone suis præstigiis sensibus illudente.

528 Dicendum 2. Ad honeste, & licite operandum etiam sufficit dictamen late moraliter certum. Probat. Operans cum tali dictamine, neque peccat contra legem antecedentem, quam bona fide, & sine prudenti formidine judicat non dari: nec contra legem consequentem, prohibentem agere cum formidine solum logica: ergo agit licite, & honeste. Ant. quoad 1. membrum videtur patere; quia in tali casu lex antecedens non est satis cognita; quis enim dicat peccare rudes, si absque ulteriore dictamine faciant id, quod a suo Parocho audiunt esse licitum, quin illis incidat ullum dubium, aut metus prudens, ne forte a Parocho decipiantur. Quoad 2. membrum ant. probatur. Quia ejusmodi lex reflexa ne quidem agnoscitur a plerisque doctis, cum tamen deberet esse naturalis; multo minus ta-

lis lex agnoscitur ab ipso operante, qui formidinem mere logicam, si forte occurrat, merito tanquam inanem scrupulum rejicit. Sane nemo prudens per hoc absterretur, ne prodeat in publicum, quia absolute fieri posset, ut a furioso occidatur, ruina muri opprimatur, &c. Conf. Obligatio vitandi periculum peccati introducitur est ad minuenda peccata; si autem deberet vitari omne periculum utrius remotum, & metaphysicum, potius peccata augerentur, quia hoc foret nimis difficile, praesertim anxiiis, & scrupulosus, qui ab ejusmodi imaginationibus vix se possunt liberare.

### Objectiones.

Obj. 1. Judicia hominum in rebus moralibus sunt plerumque incerta, & mere opinativa; quod enim uni sapienti videtur verum, alteri apparet falsum, quod uni certum, alteri vix est probabile, ut patet legenti Auctores: ergo moralis certitudo ordinarie non potest haberi. Conf. Nemo potest esse moraliter certus, quod de honestate actionis judicet sine passione, prava animi affectione, &c. Resp. dist. ant. Judicia remota, & speculativa sunt plerumque incerta, conc. ant. proxima, & practica, neg. ant. & conf. Dum quis licite agit in materia in utramque partem probabili, actionem, saltem apud doctos, ordinarie praecedunt duo dictamina, unum directum, & speculativum, quo judicat de licentia actionis secundum se, & hoc est solum probabile: alterum reflexum, & practicum, quo judicat de licentia actionis hic & nunc ponendae, e. g. in hunc modum: Non pecco, faciendo id, quod omnibus consideratis mihi videtur probabilius licitum; & hoc dictamen esse certum, ostendimus disputatione proxima. Ad conf. neg. ant. Qui experitur, se procedere bona fide, moraliter certus est, quod non agat ex passione, & si forte sal.



leretur, haberet inadvertentiam, aut errorem inculpabilem.

530 Dices. Saltem rudes, dum honeste, vel licite operantur, non habent, nec facile habere possunt dictamen moraliter certum; cum non appareat, unde sibi semper talia dictamina formare valeant. Conf. Rudes nihil sciunt de subtilitatibus, & reflexionibus scholasticis; imo etiam docti ejusmodi reflexiones in se non experiuntur; quis enim cuilibet actioni plures syllogismos præmittere solet? Resp. neg. ant. Nam etiam rudes interrogati, cur non peccent, sed licite hoc vel illud agant, respondere solent, ideo se non peccare, quia faciunt, quod judicant, sibi esse licitum; hoc autem revera jam est dictamen moraliter certum, saltem late tale. Ad conf. Quamvis rudes nesciant terminos scholasticos, si tamen de honestate alicujus actionis dubitant, vel formidant, revera ad judicia reflexa confligunt, e. g. cogitando: Quod Parochus mihi dixit, hoc licite facio; Quod alii pii, & prudentes faciunt, etiam mihi licet. Apud doctos non opus est, ut faciant semper discursus formales, sed postquam habitualiter sciunt, licitum esse sequi sententias probabiles, vel probabiliores, sine multis dubiis statim judicant, se hic & nunc licite agere, quin reflexe advertant, quod agant ex judicio reflexo.

531 Obj. 2. Dictamen probabile directum, & reflexum moraliter certum inter se pugnant: ergo non possunt simul stare. Ant. prob. Dictamen directum timide dicit: Probabile quidem est, hanc actionem esse licitam, fortassis tamen est illicita; reflexum vero intrepide affirmat: Hæc actio est certo licita; ergo. Conf. Dictamen reflexum, & directum habent idem objectum; sed circa idem objectum non potest simul stare certitudo, & formido actualis: ergo. Resp. neg. ant. Ad prob. conc. ant. neg. conf. Nam ista dictamina non versantur circa actionem ponendam eodem modo consideratam; sed dicta-

dictamen directum illam considerat secundum se, reflexum vero prout jam substantem dictamini directo, & ponendam in his circumstantiis. Hinc ad conf. neg. maj. Potest etiam dist. min. Circa idem objectum eodem modo consideratum non potest simul stare certitudo, & formido actualis, conc. min. circa idem objectum consideratum diverso modo, neg. min. Nulla est repugnantia in eo, quod actio secundum se probabiliter videatur esse illicita, in his vero specialibus circumstantiis certo licita; sic mendacium secundum se est illicitum, & tamen ut substans invincibili ignorantiae est certo licitum.

Dices. Dictamen reflexum debet fundari in <sup>32</sup> dictamine directo, quod est incertum; atqui in dictamine incerto non potest fundari dictamen certum: ergo. Conf. Quaelibet cognitio sumit suam certitudinem ex objecto: ergo si dictamen directum non est certum, neque dictamen reflexum potest esse certum. Resp. dist. maj. debet fundari in dictamine directo tanquam aliquo praesupposito, conc. maj. tanquam in motivo, neg. maj. & sic dist. min. conf. Dictamen reflexum pro suo motivo non assumit dictamen directum, sed aliud principium reflexum, e. g. hoc modo: Quia in rebus moralibus plerumque non potest haberi certitudo de licentia actionis secundum se, ideo in praxi certo licite procedit, qui ponit actionem, quam omnibus spectatis judicat, probabilius esse licitam: atqui ego omnibus spectatis judico, hanc actionem probabilius esse licitam: ergo. Ad conf. dist. ant. cognitio sumit suam certitudinem ab objecto proximo, & formali, conc. ant. a remoto, & materiali, subdist. si illud affirmat, conc. ant. secus, neg. ant. & conf. Veritas conclusionis dependet a praemissis; jam vero dictamen directum in posito syllogismo nullam praemissam constituit, neque veritas dictaminis directi, aut objectum illius affirmatur.

533. Obj. 3. Si possumus habere certitudinem moralem de honestate nostrarum actionum, possumus esse certi de statu gratiæ, & nostra justificatione; sequela repugnat Scripturæ, & Tridentino; nam Ecclesiastis 9 v. 1 dicitur: *Nescit homo, utrum amore, an odio dignus sit.* Tridentinum vero Sess. 6 cap. 9 contra inanem fiduciam hominum docet, quemlibet de sua gratia formidare, ac timere posse. Conf. Scriptura nihil sapius nobis inculcat, quam timorem DEI in operando, & incertitudinem nostrorum consiliorum: ergo. Resp. neg. maj. Quamvis operans sit moraliter certus de honestate hujus individue actionis, certus non est, quod antea inter tot occasiones, tentationes, passionem, &c. nunquam peccaverit, agendo in dubio practico, vel cum ignorantia vincibili. Pariter certus non est, an peccata commissa deleverit per feriam pœnitentiam, ad quam requiruntur actus supernaturales; quis autem certus est de supernaturalitate suorum actuum? Porro non desunt præstantes Theologi, qui cum Suario docent, homines insigniter pios in hac vita obtinere quamdam certitudinem latius dictam de statu gratiæ; hinc Scripturam exponunt de certitudine metaphysica, & omnino infallibili; nam etiam Tridentinum in fine capitis citati addit: *Cum scire nullus valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam DEI esse consecutum.* Ad conf. Ex dictis patet, salva nostra sententia quemlibet habere sufficientem causam timendi.

534. Dices. Non tenemur habere certitudinem moralem de bono statu animæ nostræ: ergo neque de licentia singularum actionum moralium. Conf. Minister pœnitentiæ non debet esse moraliter certus de numero, & specie peccatorum, de dolore, & proposito pœnitentis, &c. ergo a pari. Resp. conc. ant. neg. conf. Formido etiam moralis, ne simus destituti gratia sanctificante, nihil nobis nocet, nec per illam peccamus, aut periculo novi peccati exponimur, quin

quin potius reddimur cautiore, & ad maiorem securitatem procurandam incitatur. Ad conf. negativitatem. Cum Christus Sacramentum poenitentiae instituerit, ut ejus administratio Confessariis esset tolerabilis, & omnibus spectatis melius sit, hoc sacramentum quandoque exponi periculo nullitatis, quam reddi moraliter impracticabile, aliunde constat, Confessarios non obligari ad procurandam certitudinem moralem de qualitate peccatorum, & dispositione poenitentis. At neutiquam constat, quod DEUS permittat operari cum formidine peccati; hinc etiam Confessarius debet habere dictamen practicum certum, se licite agere absolvendo poenitentem, de cujus sufficiente dispositione probabiliter constat.

Obj. 4. Dictamen ultimum, licet sit stricte moraliter certum, potest habere admixtam formidinem logicam: ergo tunc non licet cum illo agere; alias operans se exponeret periculo formaliter peccandi. Conf. Operans in tali casu ita tendit: Quamvis absolute sit possibile, ut per hanc actionem peccem, tamen illam pono; atqui hic modus tendendi est inhonestus, & malus: ergo. Resp. conc. ant. neg. conf. Rationem additam dist. Operans se exponit periculo peccandi valde remoto, & moraliter insusplicabili, trans. ant. propinquo, neg. Ejusmodi leves timores de sola possibilitate a prudentibus merito contemnuntur; alias nulli Confessario peccata tuto expones, quia possibile est, ut non sit rite ordinatus; & ut dicit insignis quidam Auctor, quoties te video, possem metuere, ne sub larva hominis videam Diabolum. Ad conf. dist. maj. Ita tendit ex parte, conc. maj. ex toto, neg. maj. Sed quando dicit, possibile est, &c. addit hæc, aut similia: Quia tamen nullo modo hoc mihi est probabile, nec prudenter timere possum periculum peccandi formaliter, hanc actionem pono. Ubi vides, quod ita operans nullo modo legem contemnat, aut in peccatum consentiat.

Obj.



536 Obj. 5. Dictamen late moraliter certum reipsa est tantum probabile, & formidolosum; sed dictamen mere probabile, & formidolosum non sufficit ad licentiam actionis; ergo. Min. prob. Dictamen ad licentiam actionis requisitum semper debet esse verum; hinc Philosophus 6 Ethic. cap. 2 ad actum bonum requirit, *Ut sit ratio vera, & appetitus rectus*: atqui dictamen probabile sepe non est verum; ergo. Conf. Quælibet opinio theologice probabilis est saltem probabiliter, & apparenter vera: ergo quælibet posset esse ultimum dictamen sufficiens ad licite agendum. Resp. conc. maj. dist. min. dictamen formidolosum actu, & moraliter non sufficit, conc. min. formidolosum tantum radicaliter & logice, neg. min. Ad prob. dist. maj. Dictamen debet esse verum simpliciter, & a parte rei, neg. maj. apparenter, & secundum quid, conc. maj. Qui sine morali formidine judicat, hanc actionem sibi esse licitam, saltem apparenter vere judicat, & hoc ipso ejus dictamen verum est secundum quid, nempe, quod hic & nunc licite agat; esto, quod simul erret in eo, quia judicat hanc actionem esse licitam per se. Hinc S. Thomas q. 119. art. 5 in corpore ait, per accidens fieri posse, ut malum acquirat rationem boni per apprehensionem rationis. Ad conf. conc. ant. neg. conf. Quia dictamen theologice probabile ordinarie habet adjunctam formidinem actualem, & moralem, vel si per accidens illam non habeat, sequela nihil absurdi continet.

## DISPUTATIO V.

### *De conscientia probabili.*

537 Postquam disputatione præcedente actum est de dictamine pratico, & ultimo; nunc de remoto, & speculativo erit disputandum; utrum videlicet in materia morum liceat operari

rari juxta opinionem probabilem tanquam dictamen remotum. Nam in rebus, quæ ad mores non pertinent, quilibet sine peccato potest eligere, quod sibi placet, si nullum aliud incommodum sibi, aut alteri ex tali electione sequatur, e. g. ex duabus sententiis Theologicis mere speculativis, *Utrum Christus venisset, si Adam non peccasset*, potest tenere hanc, vel illam etiam minus probabilem. Imo quamvis materia quædam particularis ad fidem pertinere videatur, si tamen illa necdum est certa, sed inter Catholicos adhuc controversa, nondum apparet, esse illicitum sequi opinionem minus probabilem. Sic licet alicui minus probabile videretur Beatissimam Virginem sine labe conceptam esse, nihilominus sine piaculo sententiæ piæ adhæreret.

Aliud est circa fidem in genere, seu circa veram Religionem, aut dogmata ejus certa. Cum enim ex una parte vera fides necessitate mediæ sit necessaria ad salutem, ex altera vero parte Religio Catholica pro se habeat signa, ac motiva credibilitatis evidentia; pro nulla Religione falsa potest dari opinio vere, ac theologice probabilis, neque defectus veræ fidei per ignorantiam invincibilem suppleri. Hinc si alicui infideli secta sua probabiliter vera appareret, & Religio Catholica tantum æque probabiliter vera, non posset apparenti huic probabilitati adhærere, sed deberet sequi sententiam tutiorem, simulque obligaretur ad exorandum majus lumen a DEO, qui in necessariis nunquam deerit. Unde vides, quare ab Innocent. XI damnata sit propositio 4 Joann. Sanchez: *Ab infidelitate excusabitur infidelis, ductus opinione minus probabili.*

Materiam morum quod attinet, sicut nunquam licet facere, quod hic & nunc certo est prohibitum, aut omittere id, quod certo est præceptum: ita per se patet, quod liceat sequi opinionem magis tutam, quæ favet legi contra libertatem, etsi ne quidem vere sit probabilis, quia operans juxta illam nulli

exponitur periculo peccandi. Unde tota disputatio ad hoc reducitur, an, & quando liceat operari juxta opinionem probabilem minus tutam, & quidem tunc, si probabilitas immediate versatur circa licentiam actionis, live circa existentiam legis, non vero tantum supra aliquid aliud e. g. valorem Sacramenti, salubritatem medicinæ, &c. nam quamvis valeat hæc argumentatio: Probabilius est, quod liceat pingere die festo: ergo licite pingo; ab omnibus rejicitur ista: Probabilius est, ibi latere feram, & non hominem: ergo licite explodo felopetum; disparitas est, quia non obstante vera probabilitate, quæ circa aliud objectum datur, lex actionem prohibens potest esse certa. At vero si ipsa actio probabiliter licita est, hoc ipso non existit certo lex, actionem prohibens. Interim sæpe ex probabilitate alterius objecti erui potest etiam probabilitas de licentia actionis; sic ex eo, quod actio pingendi probabiliter non sit labor servilis, Probabilistæ deducunt, licitum esse pingere die festo.

540 Cæterum circa expositum controversiæ statum quatuor sunt Auctorum sententiæ. 1. Aliqui docent, nemini fas esse sequi sententiam minus tutam, etsi sit longe probabilior opposita, volunt proin, nos semper amplecti debere tutiora, quoties minus tutata non est moraliter certa, & ideo Tutioristæ vocantur. 2. Alii volunt, eligi quidem posse in praxi opinionem minus tutam, manifeste, & notabiliter probabiliorem, non item, quando opposita æqualiter probabilis est. Isti dicuntur Probabilioristæ, aut Rigoristæ. 3. Rursus alii contendunt, licitum esse sequi opinionem minus tutam æque probabilem, non autem quando minus tuta est simul minus probabilis, saltem notabiliter & manifeste. Illos recte dixeris Semi-Rigoristas. 4. Alii denique magis adhuc faventes libertati admittunt, licitum esse sequi opinionem minus tutam, simulque notabiliter minus probabilem, modo adhuc sit vere, theologicæ, ac

etiam

etiam comparative ad sententiam oppositam probabilis. Istos vocare solemus Probabilistas.

## QUÆSTIO I.

*Quid, & quotuplex sit opinio probabilis?*

Opinio in genere est assensus præstitus uni parti 541  
contradictionis, sed inevidens, & conjunctus, vel  
saltem conjungibilis cum formidine oppositi. Ut  
sit probabilis, debet niti motivo gravi, quod vide-  
licet virum prudentem, peritum, & non præoccu-  
patum per se loquendo movere potest ad irrepre-  
hensibilem assensum. Potest autem motivum esse  
grave vel absolute tantum, quando præcise secun-  
dum se, & seorsim consideratum est magni momen-  
ti: vel etiam comparative, quando motivum etiam  
in comparatione cum motivis oppositæ sententiæ  
manet magni momenti. Hinc aliqui opinionem pro-  
babilem dividunt in absolute, & comparative talem;  
quæ tamen divisio aliis displicet, quia, si motivum  
unius sententiæ per motiva alterius ita enervatur,  
ut non amplius grave censi possit, virum pruden-  
tem non potest movere ad irreprehensibilem assen-  
sum, uti colligitur ex multis propositionibus hære-  
ticis, & damnatis. Unde opinionem theologice  
probabilem ita definire possumus: Est assensus in-  
certus, nixus fundamento absolute, & comparati-  
ve gravi.

Dividitur 1 in probabilem intrinsece, & ex- 542  
trinsece. Probabilis intrinsece dicitur, quæ nititur  
motivo magni momenti, petito ex ipsa natura rei, puta,  
ex causa, effectibus, proprietatibus rei, &c. Extrinse-  
ce probabilis dicitur, pro qua stat gravis auctorita-  
tas, seu judicium virorum gravium, & doctorum  
ita sentientium. Equidem hæc auctoritas non vide-  
tur movere, nisi in quantum præsumimus, viros  
doctos



doctos non dicere aliquid sine ratione gravi, quia autem illa ratio nobis aliquando est ignota, potius tunc auctoritate, quam ratione movemur. Quod si opinio nitatur simul auctoritate, & ratione intrinseca satis patente, erit simul intrinsece, & extrinsece probabilis. Porro licet per se loquendo copia auctorum plurimum ad probabilitatem alicujus sententiæ conferat; potest tamen contingere, ut quandoque merum numerum sine pondere theologico efficiant, uti quando laborant vicio sinistri affectus, & pertinacis iudicii; quando nituntur principio falso, aut addicti partibus in sentiendo non sunt liberi, quando unus alterum tantum sequitur, ut ovis ovem, non tam considerata ratione, quam via, quam alii præcessire.

§43 Dividitur 2 in magis, minus, æqualiter, unice, certo, & probabiliter, seu dubie tantum, vel tenuiter probabilem. Magis probabilis est, quæ nititur fundamento majoris momenti, quam opposita. Minus probabilis, quæ nititur motivo minoris ponderis. Æqualiter probabilis, quæ æqualibus. Unice probabilis dicitur, quæ ita gravi fundamento nititur, ut pro parte opposita nulla gravis ratio stet in contrarium. Certo probabilis, de cuius probabilitate certo nobis constat. Probabiliter, seu dubie probabilis, de qua reflexe tantum probabiliter constat, aut dubitatur, utrum gravi fundamento nitatur. Denique tenuiter probabilis vocatur, quæ habet motivum grave tantum secundum quid, absolute autem leve, quod spectatis omnibus non mereatur irreprehensibilem assensum. Ex his opinio solum tenuiter, & juxta plures etiam probabiliter probabilis, non censetur esse probabilis theologicæ, eo quod servire nequeat tanquam prudens, & recta regula ad dirigendos actus honestos; sicut enim non certo nititur motivo gravi, ita non certo fundat ultimum iudicium prudens, nec est sufficienter recta, cum aliunde constet, in re morali  
grati

graffari plurimas opiniones falsas, & enormiter laxas sub specie alicujus probabilitatis.

Dividitur 3 in probabilem quoad se, & probabilem quoad nos. Item in subjective, & objective probabilem. Probabilis quoad se est, quæ a parte rei nititur motivo gravi, licet forte ejus pondus a nobis non agnoscat. Probabilis quoad nos est, quam invincibiliter judicamus, niti motivo gravi, quamvis forte reipsa grave non sit. Subjective probabilis est, cui aliquis ipsemet prudenter potest assentiri, illam recipiendo in proprio suo intellectu, tanquam in subiecto. Objective solum probabilis est, cui aliquis non quidem potest absolute, & prudenter assentiri; habet tamen illam pro objecto suæ cognitionis, eamque judicat, tali niti motivo, quod saltem alios viros prudentes movere possit, aut jam moverit ad assensum irreprehensibilem. Experientia quippe constat, quod sæpe aliquibus etiam doctis, & peritis, id appareat minus probabile aut absolute falsum, quod aliis æque doctis apparet verisimilius, vel etiam certo verum, etsi utrique motiva ejusdem sententiæ diligenter perpenderit.

Dividitur 4 in magis, & minus tutam. Magis tuta est, quæ operantem magis removel a periculo peccandi etiam materialiter. Minus tuta, quæ magis videtur accedere ad peccatum, vel peccanti periculum, v. g. inter duas sententias probabiles in materia restitutionis, illa, quæ asserit, te obligari, est tutior, quia restituendo certo non peccas: altera, quæ negat, te obligari, est minus tuta, quia non restituendo potes peccare, saltem materialiter. Universim loquendo illæ opiniones censentur magis tutæ, quæ stant pro lege contra libertatem, minus vero tutæ, quæ stant pro libertate contra legem. Ubi intelligis, non semper illam opinionem esse tutiorem, quæ est probabilior, eoquod major probabilitas desumatur ex apparentia majoris veritatis; major autem securitas ex majore conformitate cum

lege, vel maiore recessu a peccato. Cæterum quid intelligatur per opinionem præctice, & quid per speculative probabilem, colligitur ex num. 488. Quamquam in hac materia communius præctice probabilis vocetur omnis illa opinio, quæ immediate versatur circa licentiam actionis.

§46 Colliges 1. Ad faciendam probabilitatem extrinsecam ordinariæ, & per se loquendo non sufficere auctoritatem unius, vel alterius Doctõris etiam moderni, ut constat ex propositione 27 damnata ab Alexandro VIII: *si liber sit alicujus Junioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dummodo non constet, rejectam esse a Sede Apostolica tanquam improbabilem*. Nec refert, quod talis Auctor sit Doctor Theologiæ; nam alicubi Doctores creantur ex nihilo, aliqui sunt minus versati in moralibus, alii in ferendis sententiis præcipites, singulares, novitatis nimium amantes, &c. Nihilominus 23 Auctores apud Cardenas, & adhuc plures apud Mojam docent, quod aliquando unicus Auctor facere possit sententiam vere, & theologice probabilem, si nempe sit omni exceptione maior, id est, si vir sit probus, maturus, & doctus, cui nulla ex sequentibus exceptionibus possit opponi. 1. Quod contradicat alicui principio aliunde certo. 2. Quod nitatur levi, & sophistico argumento. 3. Quod alias docuerit improbabilia, aut communiter rejecta. 4. Quod sit merus compilator, & summissa, qui sententias sine debito examine tantum transcribat ex aliis, ad quos non pertinent illi, qui postquam accurate tractarunt Theologiam moralem, suas sententias pro maiore commoditate legentis in compendium redegerunt, uti Toletus, Cajetanus, Busenbaum, &c.

§47 Colliges 2. Quod etiam propositio falsa possit esse proprie ac comparative probabilis, & successu temporis fieri improbabilis, aut vicissim. Nam 1 per propositionem vere, & comparative probabilem

lem intelligitur illa, quæ nititur motivo absolute, & comparative gravi; atqui talis propositio potest esse falsa, cum juxta commune in scholis essatum, Multa falsa sint probabiliora veris; ut etiam advertit Philosophus 8 Top. cap. 4: *Nihil prohibet, aliquid videri, quæ non sunt, magis, quam vera.* 2. Potest contingere, ut rationes pro aliqua opinione, quæ prius erat vere, & comparative probabilis, omnino enerventur, vel ob novam definitionem Ecclesiæ, vel ob rationem de novo inventam evidentem, aut moraliter certam, vel denique ob detectam aliquam fallaciam prius latentem. 3. Vicissim fieri potest, ut opinio prius improbabilis fiat probabilis, et quod pro illa de novo inveniatur motivum magni momenti, a motivis opinionis oppositæ non enervatum.

Colliges 3. Quamvis nemo prudens judicare §48  
valeat, utramque opinionem ex contradictoriis simul esse veram; potest nihilominus judicare, utramque simul esse probabilem, saltem objective; quia utraque pars potest niti tam gravibus fundamentis, ut quibusdam doctis, & peritis ista, aliis altera videatur probabilior; hinc sæpiissime pro utraque parte ab integris scholis disputatur, obijcitur, & solvuntur argumenta: tali ergo casu tertius aliquis potest judicare, utramque partem esse probabilem tam intrinsece, quam extrinsece. Profecto Auctores gravissimi, qui paulo modestius scribunt, licet in questionibus incertis unam ex sententiis oppositis amplectantur tanquam sibi probabiliorē, non raro addunt, etiam sententiam oppositam esse probabilem: ergo utramque simul esse probabilem jactant. *Dua, inquit S. Augustinus in Psalm. 10, de luna sunt opiniones probabiles, harum autem quæ vera sit, aut omnino non; aut diffidillime arbitror, posse hominem scire.*

### Objectiones.

Obj. 1. Quando dicimus, quod opinio proba- §49  
bilis sit, quæ nititur motivo gravi, quod potest vi-



rum prudentem movere ad irreprehensibilem assensum, definimus genus per speciem, nempe per probabilitatem extrinsecam; hoc ineptum esse, vel tirones logicæ noverunt. Conf. In explicando motivo gravi recurrimus ad prudentes, & in discernendo prudente viro ab imprudenti recurrimus a motivum grave, dicentes, quod ille sit vir prudens, qui non moveatur motivo tantum levi; ergo sit circulus. Resp. neg. maj. Quamvis auctoritas prudentum sit aliquod indicium, ex quo tanquam a posteriori colligi potest, an ratio aliqua in se habeat vim movendi ad irreprehensibilem assensum, ipsa tamen definitio, & motivum grave in genere, de quo in illa sit mentio, adhuc præscindit a probabilitate intrinseca, vel extrinseca, vel potius utramque includit. Ad conf. neg. ant. quoad ædum membrum. Per prudentes hic intelliguntur, qui sunt periti, & apte dispositi ad judicandum circa materiam, de qua agitur, nec alius ferre solent judicium, nisi omnibus utrinque rite consideratis; quod nobis constat per famam, communem persuasionem, propriam experientiam, & ipsam modum agendi, quo tales viri rem aliquam tractant.

§ 50 Dices 1. Vel motivum probabile debet esse grave respectu omnium prudentum, vel tantum respectu aliquorum: neutrum potest dici. Conf. Academia Parisiensis, & Lovaniensis, faventibus omnibus Episcopis Gallicanis, damnarunt has propositiones: *Auctoritas unius probi, & docti reddit opinionem probabilem.* Item: *Ex auctoritate unius tantum potest quis opinionem amplecti, licet a principis intrinsecis falsam, & improbabilem existimet.* Resp. & dico, ad motivum vere probabile sufficere, quod saltem aliquos, aut multos prudentes ad assensum notabiliter inclinet, quin ab aliis multis reputetur prudente assensu indignum, aut contra se habeat auctoritatem, vel rationem convincentem. Imo, ut opinio aliqua sit probabilis solum subjective, & respectu

ſpectivè ad aliquem intellectum, ſufficit, quod ipſum omnibus utrinque conſideratis notabiliter ad aſſenſum inclinet, & hic & nunc nullum motivum certum in contrarium occurrat; ſic rudes ſæpe movet ſola auctoritas Parochi, Concionatoris, &c. Ad conf. Ipſimet dicimus, in taxanda auctoritate non tantum ad numerum, ſed etiam ad qualitatem Aucto- rum attendi debere, nec univerſaliter quolibet Auctorem facere ſententiam probabilem.

Dices 2. Saltem melius diceretur, illud eſſe 551 probabile, quod ſere ſemper contingit; nam ſi motivum ſæpius connexum eſt cum falſitate, quam cum veritate, non poteſt movere ad irreprehenſibilem aſſenſum. Hinc S. Thomas opuſc. de fallaciis cap. 2 ex Ariſtotele 1 Top. cap. 1 opinionem probabilem ita deſcribit: *Probabilia dicuntur, quæ videntur omnibus, vel pluribus, vel ſapientioribus.* Conf. Licet ratio gravis, & auctoritas e. g. 20 doctorum ſæpius connectatur cum vero, quam falſo, id tamen non procedit, ſi totidem Doctores contradicunt, vel alia ratio æque gravis, aut gravior pugnat in contrarium. Reſp. diſt. ant. Quod ſere ſemper contingit formaliter, & quoad ſuam veriſimilitudinem ſpectatum, trans. ant. materialiter, & præciſe objective ſpectatum, neg. ant. Sæpe objectum probabile eſt neceſſarium, vel ſingulare, & utraque pars juxta communiffimum in ſcholis loquendi modum probabilis; in quibus caſibus alibi definitio non procedit, ſi de ipſo objecto materialiter ſpectato intelligitur, conſequenter debet ſumi formaliter, hoc ſenſu: Probabile eſt, quod tantam habet apparentiam veritatis, ut omnes illi æquales in unum collectæ ſæpius cum veritate conjungantur, quam cum falſitate; cum igitur aſſenſus fundati in motivo gravi ſæpius ſint veri, quam falſi, clarius probabilitas per motivum grave definitur. Ad conf. diſt. ant. Hoc non procedit, ſi tantum fiat comparatio cum hoc determinato objecto, & mo-

tivo contrario, conc. ant. si comparatio fiat cum tota serie motivorum fallibilium, & cum omnibus objectis, quæ vi illorum affirmantur, neg. ant.

§52 Obj. 2. Una ex contradictoriis semper est falsa; ergo nequit utraque esse probabilis; nam implicat, ut in tali casu utrumque motivum sæpius connectatur cum veritate, & alias propositio falsa posset fieri moraliter certa. Conf. Certitudo simpliciter talis requirit veritatem in objecto: ergo etiam probabilis simpliciter talis, utpote quæ non tantum debet fieri in ordine ad intellectum, quem movet, sed etiam in ordine ad objectum, quod repræsentat. Resp. conc. ant. neg. conf. & suppositum, quod motivum etiam comparative grave debeat sæpius connecti cum veritate circa hoc determinatum objectum, sed sufficit, si per se loquendo sæpius connectatur cum vero, & in consensu motivi contrarii retireat magnam vim inclinandi intellectum. Alteram rationem additam dist. Propositio falsa posset fieri moraliter certa simpliciter tam quoad nos, quam in se, neg. tantum secundum quid, & quoad nos, conc. Cum denominationes desumantur a plerumque contingentibus, & raro aliqua falsitas appareat moraliter certa, ad certitudinem simpliciter talem merito requiritur certitudo tam quoad nos, quam in se, seu ipsa veritas in objecto. Econtra falsum sæpe apparet probabile, imo probabilius. Hinc ad conf. conc. ant. neg. conf. Rationem additam dist. Debet attendi ad objectum tanquam ad terminum sub specie veritatis repræsentatum, conc. quasi objectum non possit esse probabile, nisi sit verum, neg.

§53 Dices 1. Motivum probabile debet esse vere grave; atqui pro falsitate non potest haberi motivum vere grave, tum quia nulla opinio falsa habet motivum, quod de se mereatur assensum, tum quia motivum grave debet servire ad ostendendam veritatem; alias etiam hæretici possent habere veram pro-

probabilitatem circa suos errores. Conf. Quod est tale præcise ob errorem, & malam dispositionem intellectus, non est vere tale; atqui motivum pro opinione falsa tantum est grave per errorem, & malam dispositionem intellectus: ergo. Resp. conc. maj. neg. min. cum utraque ratione addita. Per motivum vere, & non tantum apparenter grave intelligitur illud, quod non tantum apparet habere, sed reipsa habet vim magnam inclinandi intellectum prudentis ad assensum, qualia motiva sæpe stant pro opinione falsa, quin reipsa in hoc determinato objecto veritatem ostendere possint, vel vicissim a motivis contrariis certis elidantur, sicut per certitudinem fidei eliduntur apparentes rationes hæreticorum. Ad conf. conc. maj. dist. min. Motivum pro opinione falsa est grave per errorem, & ex mala dispositione intellectus causaliter, conc. min. repræsentative, & formaliter, neg. min. Quamvis intellectus ob infirmitatem suam erret, si falsum absolute assermet tanquam verum, non tamen formaliter errat in eo, quod falsum judicet esse probabile, & gravi nixum fundamento.

Dices 2. Saltem si motiva opposita sunt æqualia, vel notabiliter majora, motivum minus non amplius potest esse grave. Probatur. In primo casu intellectus neutri parti potest assentiri, in altero motivum fortius elidet debilius: ergo motivum minus non amplius habet vim movendi, consequenter nunquam utraque pars contradictionis potest esse probabilis. Conf. Si unus dicat, se vidisse Petrum domi, alter vero æqualis auctoritatis assermet, se eodem tempore vidisse in foro, ne quidem possum judicare, utramque propositionem esse probabilem: ergo a pari. Resp. neg. ant. Ad prob. dist. ant. quoad 1 membrum. In concursu talium motivorum intellectus neutri parti potest assentiri tanquam veræ, trans. ant. tanquam probabili, neg. ant. quoad hoc membrum, & simpliciter quoad alterum.



Ad conf. trans. ant. neg. conf. Si verum est antecedens, tunc ideo, quia motivum pro utraque parte est omnino simile, & unum alterum directe profernit; cum enim uterque testis solum alleget propriam auctoritatem, & vitium, certum est, quod alteruter fallatur, aut fallat, adeoque destituatur gravi auctoritate. At vero quando concurrunt motiva dissimilia, non scio, alterutri deesse sufficientem vim movendi, sed potius scio contrarium. Idem est, quando graves Doctores docent sententias contrarias, nituntur enim rationibus diversis.

555 Obj. 3. Juxta nos propositiones ab Alexand. VII, & Innocent. XI damnatæ tanquam scandalosæ, & perniciosæ, antecedenter ad hanc damnationem fuissent vere probabiles; nam aliquæ nitebantur gravi auctoritate, ita, ut teste Camargo omnes fere docuerint propositionem 55am damnatam ab Innocentio: *Communione annua præcepto satisficit per sacrilegam corporis Domini manducationem*; atqui hoc dici non potest, quia ejusmodi propositiones non primum sunt factæ perniciosæ, & scandalosæ per damnationem, sed ideo damnatæ sunt, quia jam antea tales erant. Conf. Ignorantia non potest facere propositionem probabilem: ergo. Resp. dist. ant. Istæ propositiones fuissent vere probabiles quoad se, neg. maj. quoad nos, & respectu illorum, qui inculpabiliter ignorabant argumentum enervans illorum fundamenta, conc. maj. Ad veram probabilitatem quoad nos non requiritur, ut motivum reipsa non possit elidi per argumenta contraria, sed modo actu non elidatur, jam non tantum apparenter sed vere movet ad assensum prudentem. Unde licet istæ propositiones jam antea fuerint scandalosæ, & perniciosæ respectu illorum, qui argumenta probabilitatem enervantia non ignorabant, poterant sine peccato formali in praxim deduci ab illis, qui inculpabiliter censebant esse probabiles. Ad conf. dist. ant. Ignorantia non potest facere sen-  
ten-

tentiam probabilem directe, conc. ant. indirecte, quatenus motivum aliquod ob ignorantiam alterius contrarii habet vim movendi, neg. ant. & conf.

Dices. Si ejusmodi propositiones antecederent 556 fuissent probabiles, fuissent recta regula morum: hoc absurdum; cum utique Pontifex non possit facere, ut, quæ anno præterito erat recta regula morum, hoc anno non sit talis; sicut non potest facere, ut ulna, quæ hoc anno est recta mensura, non sit amplius recta anno sequente. Conf. Nulla doctrina est probabilis nisi sit tuta, & sana; atqui doctrina falsa non est tuta, & sana; decipit enim, & seducit. Hinc S. Thomas in cap. 4 epistol. ad Timoth. solam illam doctrinam pro sana agnoscit, quæ non habet admixtam falsitatem. Resp. trans. maj. quæ ad modum loquendi pertinet, diff. min. Si regula illa maneat eadem, & nullo modo mutetur, conc. min. secus, neg. min. Ut aliqua opinio sit recta regula morum, debet saltem esse comparative probabilis, adeoque debet dari negatio Pontificiæ prohibitionis, quæ sicut per ipsam prohibitionem tollitur, sic post illam regula non amplius manet eadem. Ad conf. conc. maj. neg. min. Etsi doctrina falsa reipta intellectum decipiat, & a vero abducatur, si tamen invincibiliter proponitur sub specie veri, tanquam sana tenenda est. Quis enim dubitet, quod S. Thomas, & Bonaventura proponant sanas doctrinas, licet sæpe unus alteri contradicat. Porro Angelicus loco objecto loquitur de doctrina fidei.

Cæterum totum argumentum debet solvi a ple- 557 risque adversariis, qui docent, ad licentiam operandi sufficere opinionem probabiliorem; cum enim illa propositio de annua Communionem ante decretum Innocentii plerisque visa sit probabilior, vel absolute vera, ut fateatur acerrimus in hac materia noster adversarius, quæro 1. An hæc propositio ante damnationem fuerit vere probabilis. 2. An sola ignorantia illam probabilem fecerit. 3. An tunc

jam fuerit scandalosa, & perniciofa. 4. An ideo Pontifex mutaverit regulam morum. 5. An saltem licite potuerit in praxim deduci. Profecto ad has quæstiones nihil melius poterunt respondere, quam quod a nobis dictum est; aut si quid aliud afferant, idem etiam nobis serviet. Illud adhuc noto, adversarios denominationem Probabile, Irreprehensibile &c. male transferre ad objectum; cum principaliter ad cognitionem pertineat, sicut denominationes Evidens, Clarum, Obscurum, &c. alias quælibet propositio vera esset probabilis, & omnis propositio falsa improbabilis, eoquod illius objectum in se non esset dignum affirmatione, atque assensu, quod est contra receptissimum modum loquendi in scholis.

558 Quæres. Utrum intellectus opinioni æque probabili, vel etiam minus probabili possit absolute assentiri tanquam veræ? Negant id fieri posse, saltem prudenter, multi & graves Auctores, tum quia nulla adest prudens ratio potius amplectendi hæc motiva, quam alia æque, vel magis verisimilia, tum quia nulla potentia potest operari extra suum proprium, & specificativum objectum: ergo voluntas non potest imperare intellectui, ut sub ratione veri præferat unum alteri, nisi detur major apparentia veritatis; alias aliquis posset prudenter judicare, stellas esse numero pares. Nempe æqualitas motivorum est ipsum dubium fundamentale, quod sine apparentia majoris veritatis tam parum potest tolli, quam parum in bilance potest fieri ascensus, vel descensus, nisi ex una parte habeatur majus pondus. Adde, quod per ejusmodi assensum intellectus exponeretur manifesto periculo erroris; quis autem voluntati tribuat imperium tam despoticum, ut intellectum ad proprium malum impellere valeat?

559 His non obstantibus sententia affirmativa Mastrio, Lugoni, Cajetano, Valentia, aliisque multis videtur probabilior, saltem tunc, quando ex parte voluntatis accedit aliud motivum, ob quod assensus  
alius

aliunde apparet melior futurus propter bonum, quod inde resultat in voluntatem, totumque suppositum operans, vel alienum. Nam 1. aliunde videtur constare, intellectum in obscuris subjectum esse voluntati; hinc in tractatu de fide communiter docent, quod actus fidei sit meritorius, quatenus subiacet libero imperio voluntatis, 2. Ad assensum objecto præstandum non requiritur veritas realis, sed tantum apparens, seu motivum grave, quo posito intellectus jam non fertur extra proprium suum, & specificativum objectum. Quod si insuper accedat aliud pondus, ob quod assensus repræsentatur aliunde melior futurus, habetur sufficiens, & prudens ratio tollendi dubium; nam prudentia assensus non tantum debet desumi ex bono, quod redundare potest in intellectum, sed partialiter etiam ex bono, quod inde resultat in voluntatem, vel totum ali-quod suppositum; & hac ratione sufficienter compensatur malum, quod sorte intellectus incurrit.

Confirmatur hæc posterior sententia valide; Vo. 560  
 luntas inter duo bona æqualia prudenter potest eligere utrumlibet, etsi bonitas, quam intendit, tantum detur in alterutro eorum indeterminate, modo de quolibet determinate sumpto virisimile sit, eam bonitatem ipsi inesse. Ut si viator constitutus in bivio certo scit, unam tantum viam ducere ad suum terminum, alterum vero ab eodem abducere: ergo etiam intellectus ex imperio voluntatis potest prudenter assentiri utrilibet ex duabus partibus contradictoriis, quamvis sciat, non utrique inesse veritatem, modo utraque sit vere probabilis, qualis probabilitas non habetur pro pari, aut impari numero stellarum. 2. Ipsa charitas nobis imperat, ut actiones proximi in meliorem partem interpretemur, si non satis constet, quo animo factæ sint. Hinc S. August. lib. 2 de term. Domini in monte in illa verba Christi: *Nolite judicare, & non judicabimini*, ait: *Hoc loco nihil aliud nobis*



*nobis præcipi existimo, nisi ut ea, quæ dubium est, quo animo fiant, in meliorem partem interpretemur.* 3 Similiter Ascetæ passim cum S. Ignatio docent, ad perfectionem obedientiæ valde expedire, si, cum dubium nobis apparet, utrum res a superiore præcepta sit prudens, aut licita, non solum voluntatem, sed etiam iudicium nostrum illius iudicio conformemus. Plura videri possunt apud P. Raisler in Norma recti disput. 3 q. 4.

### QUÆSTIO II.

*An in operando liceat sequi opinionem probabilissimam, probabiliorem, aut unice probabilem minus tutam?*

561 Dicendum 1. Licet in operando sequi sententiam probabilissimam minus tutam relicta opposita tutiore. Ita communissima, & certa tam veterum, quam recentiorum contra Joann. Synichium, Liberum Fromondum, Wendrochium, Arnaldum, & paucos alios. Probatur 1. Alexandr. VIII ad coerendum nimium rigorem Tutiorismi damnavit hanc propositionem Synichii: *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probabilissimam*: ergo vera est ejus contradictoria, licet sequi opinionem inter probabiles probabilissimam, & quidem minus tutam, ut colligitur ex materia subjecta, & circumstantiis; cum enim ex una parte hæc propositio fuerit damnata in eo sensu, quo a Synichio in Sancte Exegeta tradita, ab aliis impugnata, & ad sedem Apostolicam delata fuit: ex altera parte nemini unquam, nec ipse Synichius, dubitaverit, quin liceat sequi opinionem probabilissimam tutiorem, vel probabilissimam inter duas, quarum neutra esset tutior, damnatio propositionis prorsus fuisset inutilis, nisi intelligeretur in sensu a nobis allato. Conf. Summi Pon-

Pontifices saepe docent, consulunt, aut respondent juxta sententias minus tutas, licet non sint moraliter certae. Sic octo Pontifices dispensarunt in Matrimonio rato nondum consummato: alii in solenni voto castitatis, quorum primum fieri posse negat Scotus, & S. Bonaventura, alterum S. Thomas cum suis, utrumque plurimi alii gravissimi Auctores apud Thomam Sanchez.

Probatur 2. Obligatio semper sequendi tutior. 562  
rem, quando minus tuta non est moraliter certa, ex una parte esset difficillima, ex altera parte a paucis agnoscitur: ergo non datur. Ant. prob. quoad singula membra. 1. Cum in moralibus admodum raro habeatur evidentia, aut moralis certitudo speculativa, in plerisque teneremur sequi tutiora, & frequentissime sub jactura salutis observare leges difficillimas probabilissime, & reipsa non existentes, quod esset jugum intolerabile, & occasio innumerorum peccatorum mortalium, quorum evitatio a fragilitate humana sperari non posset; ut adeo tam difficilis obligatio potius noxia, quam utilis foret. 2. Hæc obligatio ab omnibus fere Doctoribus, ipsisque Summis Pontificibus ignoratur, cum tamen deberet esse juris naturalis, & spectaret ad prima principia, vel saltem ipsis esset propinqua, utpote regula innumerarum actionum. 3. Nullum habetur sufficiens fundamentum tam gravem obligationem adstruendi, ut patebit ex solutione objectionum. Conf. Quando operanti rite omnibus perpensis opinio minus tuta est probabilissima, prudenter potest judicare, non dari legem prohibitivam talis actionis: ergo lex prohibitiva illi non est sufficienter intimata, consequenter in actu secundo non obligat, sive a parte rei detur, sive non detur.

Dicendum 2. Licitum est in operando sequi 563  
sententiam minus tutam notabiliter probabiliorem. Ita rursus contra paucos communissima, adeo, ut Terillus merito dicat, hanc sententiam esse moraliter

liter certam; pugnant enim pro illa eadem ratione, quæ pro præcedente. Nam 1. etiam in hanc conspirant omnes ferme Doctores, Confessarii, Congregationes Cardinalium, Episcoporum, & Summi Pontifices, qui docent, respondent, ac dispensant secundum sententias probabiliores minus tutas. Sane dispensari posse in Matrimonio rato, & in voto solenni castitatis, ad summum videtur esse notabiliter probabilius. 2. Etiam hæc obligatio esset difficillima, quin satis agnoscat, aut probari possit, neque lex prohibens satis est intimata, si probabilius non datur. 3. Opinio notabiliter probabilior in æstimatione morali censetur probabilissima; si enim illa deberet accipi in sensu stricto pro eo tantum, quæ summum probabilitatis gradum attingit, licentia sequendi probabilissimam fere inutilis foret, cum nemo determinare valeret, quænam sit probabilissima. Certe ex licentia sequendi probabilissimam ruit præcipuum adversariorum fundamentum, quod non liceat operari cum formidine speculativa peccati.

564

Probatur 2. Si non liceret operari juxta sententiam probabiliorē minus tutam, 1. Turpissime errassent innumeri viri doctissimi, ac piissimi, qui a temporibus Magistrī sententiarum per sexcentos, & amplius annos in materia morum plurimas tradiderunt opiniones minus tutas, nec tamen moraliter certas, easque tanquam in praxi licitas fidelibus proposuerunt. 2. Comburendi essent omnes ferme libri tractantes de materia morum, quia patim traderent perniciosas, & pestilentes doctrinas, nempe opiniones incertas, & minus tutas. 3. Ineptæ essent consultationes circa res morum controversas; nam hoc ipso, quod Doctores inter se controvertant, non habetur certitudo moralis. 4. Jurisconsulti, Theologi, Confessarii, &c. sine gravi piaculo nunquam possent decidere juxta sententias minus tutas utat probabili-  
lido

liores. 5. Pœnitentes tuta conscientia non possent absolvi, si nollent ab usu talium opinionum abstinere; imo nisi moraliter certi essent de statu gratiæ, non possent accedere ad sacram Synaxim; atqui istæ sequelæ sunt intolerabiles. Conf. Quamvis doctrina S. Thomæ plurimum sit æstimanda, nequit sine jactantia affirmari, quod omnes ipsius sententiæ minus tutæ sint moraliter certæ, quando oppositum tenent gravissimi Auctores cum S. Bonaventura, Scotto, &c. ergo sectatores S. Thomæ non absque gravi culpa potuissent in ipsius verba jurare, sed deberent ab illo recedere, quoties talem opinionem tradidit.

Dicendum 3. Licet in operando sequi sententiam minus tutam unice probabilem. Conclusio licet a plerisque Doctoribus sub his terminis non tradatur, non est minus certa, quam præcedentes; si enim licite sequimur sententiam minus tutam probabilissimam, aut probabiliorem, etsi conjuncta sit cum actuali formidine oppositi, multo magis licite operamur, quando de licentia actionis nullum habemus prudens dubium; tunc enim opinio æquivaleret morali certitudini, quæ juxta dicta num. 528 etiam sufficit pro dictamine ultimo. Ratio ulterior est, quia lex invincibiliter ignorata non obligat; atqui quando sententia tutior, ne quidem est probabilis, seu prudenter affirmabilis, lex invincibiliter ignoratur, utpote quam in tali casu neque scire possumus, neque scire tenemur. Accedit, quod rudes frequenter non possint habere dictamina stricte moraliter certa, adeoque adstringerentur sub jactura æternæ salutis ad servandas leges nonnunquam difficillimas, de quarum existentia ne quidem haberent prudentem formidinem; certe Princeps humanus subditos non censetur velle tam rigide obligare.

Ex allatis probationibus colliges 1. controversias de licentia sequendi opiniones probabiles potissimum ad hæc duo reduci; An in ejusmodi casibus  
lex



lex antecedens prohibens actionem sit sufficienter intimata, vel saltem detur lex consequens, quæ in talibus circumstantiis ad tutiora obliget; neutrum in questione præenti dici posse, ostendimus. Hinc 2, licet lex antecedens prohibens actionem minus tutam forte a parte rei daretur, quia tamen non est sufficienter intimata, & DEUS per legem consequentem in his circumstantiis operari permittit, operans se tantum exponit periculo peccandi materialiter, quod licitum esse rursus patet ex nostris probationibus. Neque obstat, quod operans speculative dubitet, aut formidet, ne hæc actio forte sit prohibita; nam 3 stante hoc dubio, & formidine potest formare dictamen ultimum practicum hoc modo: Quoties mihi omnibus rite consideratis probabilissimum, notabiliter probabilius, vel unice probabile apparet, actionem aliquam esse licitam, licite illam pono; sed omnibus rite consideratis probabilissimum, probabilius, vel unice probabile mihi videtur, hanc actionem, e. g. hunc contractum esse licitum: ergo licite illam pono; in quo discursu major est quidem nostra sententia, sed moraliter certa, & per praxin totius orbis Christiani approbata, minor ponitur in casu, & ea libet ab experientia nota esse debet.

### Objectiones.

567 Obj. 1. Christus Matth. 7 v. 13 ait: *Latam, & spaciosam esse viam, quæ ducit ad interitum, angustam vero portam, & arctam viam, quæ ducit ad vitam*: atqui ista melius non possunt explicari, quam per severam obligationem sequendi tutiora; hinc etiam Spiritus sanctus Proverb. 16 v. 25 monet: *Est via, quæ videtur homini recta, & novissima ejus ducunt ad interitum*. Conf. Christus Joann. 14 v. 6 de se dixit: *Ego sum veritas*, & nunquam dixit: *Ego sum probabilitas*: ergo sola veritas excusat a peccato. Resp. conc. maj. neg. min. Via salutis etiam

etiam stante nostra sententia manet satis arcta, & porta angusta, quia nihilominus facile aberratur a semita iustorum propter innumera intrinseca, & extrinseca incitamenta malorum, contra quæ continuo viriliter pugnare debemus, ne violemus leges certo existentes. Textus ex Proverbiis additus vel loquitur de via voluptatis, ambitionis, avaritiæ, &c. quæ multis videtur recta, id est, conveniens eorum cupiditati; vel de illis, qui non adhibent debitam diligentiam in inquirenda veritate; ideo etiam scriptura sollicitè nos monet, ut fugiamus errorem, caveamus a fallis Prophetis, &c. Interim ipse Christus ait Matth. 11. v. 30: *Fugum meum suave est, & onus leve*, quod Tutoritæ nimium aggravant. Ad confir. retorqueo: Christus nullibi dixit: *Ego sum ignorantia invincibilis*: ergo ista non excusat a peccato. Item Christus tantum dixit: *Ego sum panis*, & non dixit: *Ego sum piscis*: ergo non licet comedere piscem.

Dices. Judæi a tempore Moysis usque ad Christum. putarunt, esse probabilissimum, quod liceat uxoribus dare libellum repudii, quia id aperte permiserat Moyses Deuteron. 24. nec aliunde colligere poterant, hanc permissionem solum procedere pro foro externo; atqui Judæi repudiantes uxorem peccarunt, ut constans Patrum traditio conclusit ex verbis Christi Matth. 19 v. 8: *Moyses ad duritiam cordis vestri permisit vobis dimittere uxores*. Confir. Lex talionis, qua permittebatur sumere vindictam privatam, oculum pro oculo, dentem pro dente, &c. videbatur iusta, & tamen fuit reprobata a Christo Matth. 5. Resp. Neg. maj. vel min. Si enim vera est major, nego, Judæos peccasse, quia invincibilis ignorantia illos excusavit; si vero peccarunt, nego, ipsis probabilissimum fuisse, libellum repudii esse permissum etiam pro foro interno, quippe contrarium ipsis constare poterat ex traditione. Porro Theologi recentiores, & antiqui circa hoc punctum in diversas sententias

rias abeunt. Scotus, Durandus, Caramuel defendunt libellum repudii probabilius fuisse licitum. S. Thomas in 4 distinct. 33 q. 2 art. 2 utramque opinionem problematice proponit, quod non fecisset, si constans haberetur Patrum traditio. Ad confir. Poena talionis Judæis tantum fuit permessa, si illam petebant a legitimo Magistratu, & ex amore justitiæ, ad alios a similibus malefactoris absterrendos; unde solum fuit injusta, si facta est auctoritate privata, & ex odio. Caterum Christus legem illam, ut alias judiciales, sustulit.

569

Obj. 2. SS. Patres passim docent, nos sequi debere veritatem, & traditiones Divinas, non privatas opiniones hominum, ut patet ex testimoniis citatis a Thyrio Gonzalez de recto usu opin. probab. differt. 3 v. 2. Patres hanc Quæstionem Generalem, quid agendum sit in casu majoris, vel etiam æqualis probabilitatis, nunquam attingunt, multo minus ex professo examinant; in materiis vero particularibus aliquando mitius, aliquando severius loquuntur, pro diversa rerum exigentia. Insuper multa dicunt more Oratorum per piam exaggerationem, præsertim in homiliis, & sermonibus ad populum. Neque statim indicant præceptum, sed sæpe aliqua proponunt per modum consilii. Certe Patres a Thyrio citati parum favent Tutoristis, aut Rigoristis. Nam S. Clemens Epistol. 5 ad discipulos, quam refert Gratianus can. Relatum distinct. 37, solum asserit, scripturas sacras non privato sensu, sed juxta majorum traditionem accipiendas esse; imo non est certum, an hæc epistola sit Clementis, & incorrupta. S. Cyprianus epistol. 74 ad Pompejum tantum docet, ad divinæ traditionis originem recurrendum esse in iis, in quibus habetur traditio divina. At non omnes quæstiones morales ex scriptura definire possumus. Lactantius lib. 3 Instit. Divin. cap. 13 ait quidem, *Non debere nos trahi potius auctoritate, quam veritate, ne æterna pœna imminet, si nos persona inanis,*



aut falsa opinio decipit; sed Lactantius nec inter Sanctos, nec inter Ecclesiæ Patres numeratur, & ejus opera a Gelasio Papa relata sunt inter apocrypha; imo idem Lactantius cap. 26 asserit, *stultissimum esse, præceptis velle parere, quæ utrum vera sint, an falsa, dubitatur.*

Dices 1. S. Augustinus libr. de utilitate credendi cap. 11 ait, *Tria dari in homine, intelligere, credere, & opinari.* & addit: *Primum semper sine vitio est, secundum aliquando, tertium nunquam.* Lib. 1 contra Donatistas cap. 3 docet, *Graviter peccari in rebus ad salutem pertinentibus, vel hoc solo, quod certis incerta præponantur;* & cap. 5: *Efficere id, quod incertum est, an sit peccatum, peccatum est;* Homil. vero 50 monet: *Tene certum, dimitte incertum.* Resp. S. Augustinus in primo loco opinionem tumit pro judicio temerario, ut colligitur ex verbis præcedentibus: *Tria sunt hominum genera profecto improbanda, & detestanda; unum opinantium, qui se arbitrantur scire, quod nesciunt.* In altero loco incerta, & dubia accipit pro iis, quæ ne quidem sunt *vera*, & comparative probabilia. Nam agit contra eos, qui, licet certi essent de doctrina Catholicorum, & decreverint illi adhærere, tamen apud Donatistas ad tempus volebant suscipere sacramenta, & ab unitate Ecclesiæ manere separati, frustra reclamantibus Catholicis, non esse licitum a schismaticis Sacramenta, utut valida, recipere, *Quorum sententiam, ut ait S. Doctor, Donatistis anteponendam esse, certum habes.* Item: *Si utrum recte illic posset accipi, dubitares, etiam illuc transeundum esse dubitares.* In tertio loco loquitur de illis, qui pœnitentiam differunt usque ad terminum vitæ, hortaturque, cum nunc habeant certum tempus pœnitentiæ, ne illam differant usque ad tempus incertum. Porro lib. 22 contra Faustum cap. 75 ipsemet docet, milites recte obedire Principi bellum gerenti: *Cum quod jubetur, non esse contra legem Dei certum est, vel utrum sit, certum non est.*

570



571

Dices 2. S. Thomas Quodlib. 8 q. 6 art. 13 tractans quæstionem, an liceat habere duplicem præbendam, ait: *Illud autem, quod agitur contra legem, semper est malum, nec excusatur per hoc, quod est secundum conscientiam.* Quodl. 9 q. 7 art. 15: *Omnis quæstio, in qua de peccato mortali quæritur, nisi expresso veritas habeatur, periculose determinatur, quia error, quo non creditur esse peccatum mortale, quod est peccatum mortale, conscientiam non excusat a toto, licet forte a tanto.* Quodl. 3 q. 4 art. 10: *Nullus excusatur, si sequatur erroneam opinionem alicujus Magistri.* Resp. S. Doctor in istis locis agit de errore vincibili, quando videlicet non adhibetur diligentia sufficiens ad indagandam veritatem, aut alicui Magistro creditur contra manifestum scripturæ testimonium, vel auctoritatem Ecclesiæ. Nam ipsemet tum in Summa, tum Quodl. 8 q. 8 art. 15 aperte docet, quod conscientia invincibiliter erronea a peccato excuset; & Quodl. 3 pro exemplo peccantium adducit illos, qui fuerunt secuti Arium, aut Nestorium. Neque obstat, quod tali modo Quodl. 8 non solverit quæstionem de duabus præbendis; nam utique directe illam non solvit, sed tantum agit per principia reflexa, postea tamen Quodl. 9 ait, posse concurrere circumstantias, in quibus licite duæ præbendæ acceptentur.

572

Obj. 3. Ut aliquis honeste & licite operetur, debet habere iudicium certum de honestate, vel licentia actionis, & exclusivum formidinis de opposito; atqui tale iudicium non habet, qui operatur ex opinione probabiliori, vel etiam probabilissima, cum utraque possit esse falsa, & non raro fallat. Confir. Dictamen reflexum, & practicum non excludit dictamen directum, nec illud immutat: ergo neque excludit formidinem peccati. Resp. Dist. maj. Debet habere iudicium certum ultimum, & practicum, conc. maj. etiam remotum, & mere speculativum, neg. maj. & sic dist. min. neg. conf. Ad confir. conc. ant. dist. conf. Ergo dictamen reflexum non excludit

dit formidinem mere speculativam, conc. cons. practici, neg. cons. Quamvis operans formidet, ne forte suum dictamen speculativum sit falsum, & actio contra legem antecedentem, quia tamen habet ex principiis reflexis certitudinem moralem, quod hic & nunc vi legis consequentis sibi liceat hanc actionem ponere, de honestate suæ actionis satis est certificatus, probabilitas autem dictaminis speculativi illum a peccato solum excusat aliquo modo remote, quatenus ob hanc probabilitatem potest facere dictamen reflexum, ac certum de licentia actionis.

Dices 1. Si cum dictamine practico adhuc manet formido speculativa peccati, operans se exponit periculo formaliter peccandi, & virtualiter contemnit legem Dei. Probatur. Ita operans deliberate agit contra legem Dei, & virtualiter ita dicit: Quamvis prudenter timeam, ne ponendo hanc actionem peccem, tamen illam pono. Confir. Qui dubitat de licentia actionis in genere, hoc ipso etiam dubitat de licentia actionis particularis hic & nunc ponendæ; nam rationes particulares continentur sub universalibus. Resp. Neg. ant. Ad prob. dist. ant. Agit contra legem Dei hic & nunc obligantem, ac sufficienter intimatam neg. ant. non sufficienter intimatam, nec proxime obligantem, conc. ant. Talis ita tendit: Quamvis forte detur lex antecedens prohibens e. g. pingere die festo, quia tamen mihi non est sufficienter intimata, & moraliter certus sum, quod hic & nunc non obliget, sed per legem consequentem Deus hanc actionem permittat, illam pono; quæ tendentia nullum omnino contemptum legis continet. Ad confir. neg. ant. vel dist. Dubitat de licentia actionis particularis, an sit licita secundum se & per se, conc. ant. an sit licita solum per accidens, & in his circumstantiis, neg. ant. & cons. Vid. num. 531.

Dices 2. Tali modo operans cum conscientia probabiliore posset actionem ponere sine alio dictamine reflexo; nam etsi forte ageret contra legem

re ipsa existentem, tamen non ageret contra legem hic & nunc obligantem; imo posset aliquis licite operari cum dubio practico; si enim lex prohibens non est sufficienter intimata, quando dubitatur de licentia actionis secundum se, neque erit sufficienter intimata, si dubium est de licentia actionis hic & nunc ponendæ. *Confir.* Judicium reflexum nihil mutat in objecto: ergo si actio non est licita secundum se, non potest fieri licita per dictamen reflexum. *Resp. Neg.* utramque sequelam. Licet in nostro casu lex non sit sufficienter intimata ad inducendam obligationem proximam, & absolutam, obligat tamen ad omissionem actionis remotæ, & conditionatæ, si nempe non formetur aliud dictamen reflexum de licentia actionis hic & nunc ponendæ, adeoque si hoc dictamen omittatur, obligatio remota, & conditionata transit in absolutam; nam dubium speculativum necessario post se trahit practicum, nisi hoc excludatur per dictamen reflexum. *Ad confir. conc. ant. dist. conf.* Ergo actio per dictamen reflexum non potest fieri licita secundum se, *conc. conf.* licita per accidens, *neg. conf.* Nam dictamen reflexum nobis applicat legem Dei reflexam, per quam actio in his circumstantiis permittitur.

575

*Obj. 4.* Ex opinione probabiliore vel probabilissima tanquam ex dictamine remoto, non potest deduci dictamen ultimum moraliter certum. *Prob.* Dictamen ultimum ex tali opinione deductum deberet esse conclusio alicujus discursus, in quo opinio illa esset aliqua præmissa; nempe hoc minor: Sed omnibus rite consideratis mihi probabilissimum, vel probabilius videtur, hanc actionem esse licitam: sed talis conclusio non potest esse moraliter certa; alias conclusio esset certior, quam præmissæ. *Confir.* Judicium directum & reflexum deducuntur ex iisdem principiis: ergo unum non potest esse certius altero. *Resp. Neg. ant. Ad prob. dist. maj.* Opinio illa esset aliqua præmissa objectiva, *conc. maj. præmissa-formalis*



malis, neg. maj. Minor dictaminis reflexi non affirmat sententiam probabiliorē quam absolute veram, sed quam probabiliorē, nec actionem hic, sed ut jam substantem dictamini speculativo absoluto: Hæc actio est licita. Unde dictamen speculativum tantum constituit præmissam objectivam; veritas autem conclusionis dependet a veritate præmissarum formalium. Ad confir. neg. ant. Nam dictamen reflexum partim nititur experimentalī certitudine de nostro iudicio directo, partim nostris probationibus, quibus ostendimus hoc principium: Licet sequi sententiam notabiliter probabiliorē, vel probabilissimam, esse moraliter certum.

Dices 1. Quod liceat sequi sententiam probabilissimam, vel probabiliorē, negant viri graves, & docti: ergo hæc nostra sententia non est moraliter certa. Confir. Damnationi propositionis, *Non licet sequi inter probabiles probabilissimam*, satisficit dicendo, quod liceat sequi probabilissimam in materia juris positivi, vel quando illa unice est probabilis. Resp. Conc. ant. neg. conf. Paucorum adversariorum auctoritas a communissima auctoritate nostræ sententiæ, & praxi totius orbis Christiani ita enervatur, ut comparative non sit gravis, præsertim quia asserimus rationes tam solidas, quas solvere non possunt; dum econtra illi nihil afferant, cui non facile respondeatur, & insuper plerique fundentur in falso supposito, quod non detur ignorantia invincibilis juris naturalis, vel quod non excuset a peccato formalī. Ad confir. neg. ant. Pontifex damnavit doctrinas in Belgio disseminatas; in Belgio autem tantum erat controversia de jure naturali, & sententia comparative probabilissima, ut colligitur tum ex verbis, tum ex fundamentis præcipuis adversariorum, quod non liceat operari cum formidine peccati, neque ignorantia excuset. Sane ipse Synichius, teste Raslero, admittit, quod in materiis, quæ non sunt juris naturalis,



quandoque liceat sequi sententiam probabilem minus tutam, relicta tutiore.

577

Dices 2. In rebus temporalibus majoris momenti, circa sanitatem, honorem, bona fortunæ, &c. nemo prudenter agit juxta opinionem probabiliorē minus tutam, æ. g. fumendo medicinam, quam judicat probabilius non nocituram, probabiliter tamen nocituram: ergo idem dicendum in rebus animæ. 2. Qui amico porrigeret haustum probabilius salutarem, atramentum cum prudenti formidine, quod sit mixtus veneno, peccaret in legem amicitiae; & eodem modo male ageret, qui exploderet selopetrum cum probabili suspitione, quod feriat hominem: ergo a pari. Resp. trans. ant. neg. conf. Disparitas est, quia in rebus temporalibus, & physicis neque major probabilitas, neque dictamen reflexum impedit damnum reale, si opinio reipsa est falsa; at probabilitas major, & dictamen reflexum de licentia actionis impedit damnum animæ; nam etsi forte opinio sit falsa, & existat lex directa actionem prohibens, hæc lex operantem proxime non obligat, neque inducit peccatum formale; materialis autem transgressio legis nec vitam, nec sanitatem animæ tollit, neque adversatur amicitiae divinæ. Adde, quod in illatis casibus probabilitas non immediate cadat supra licentiam actionis, & aliunde certum sit, quod vitam propriam, aut alienam non liceat exponere probabili periculo sine gravissima causa. Ex quibus satis etiam patet responsio ad secundum.

578

Dices 3. Reverentia supremi Legislatoris, & subiectio creaturæ exigit, ut non solum vitemus peccata formalia, sed etiam transgressiones materiales legis antecedentis, alias frustra esset lata; atqui transgressio materialis legis antecedentis neque per majorem probabilitatem, neque per dictamen reflexum evitatur. Confir. Qui inter homines non omit tit actionem, de qua prudenter formidat, utrum non displiceat amico, non sincere agit cum amico, etsi

inde

inde nullum damnum amico imminet: ergo. Resp. dist. maj. Exigit, ut vitemus transgressionem legis antecedentis materiales, in quantum debemus adhibere debitam diligentiam in inquirenda existentia legis, conc. maj. quasi illam etiam debeamus observare, si post adhibitam sufficientem diligentiam non est sufficienter intimata, subdist. exigit hoc existentia convenientiæ, transf. maj. præcepti, neg. maj. Qui sequitur tutiora, utique non raro melius facit, sed ideo non statim peccat, qui sequitur minus tuta, neque transgressio tantum materialis legum DEUM positive offendit, inhonorat, aut ad indignationem provocat. Ad confir. dist. ant. Si dubitet prælice, conc. ant. si mere speculative, subdist. quando aliunde scit, quod amicus rationabiliter exigit, ut in tali casu sequatur tutius, conc. ant. secus, neg. ant. & conf. Quod DEUS stricte non exigit, ut sequamur semper tutiora, satis, puto, ostensum est.

### QUÆSTIO III.

*An in dubio de existentia legis liceat sequi partem minus tutam?*

Quoniam Tutoristæ; & Rigoristæ plerumque se fundant in illo principio juris: *In dubio tutior pars est eligenda*, expedit hujus principii examen reliquis de Probabilismo quæstionibus præmittere. Equidem dubium in sensu latiore non nunquam vocatur omne illud, quod est incertum; in sensu autem stricto est hæsitatio, vel suspensio mentis inter utramque partem contradictionis ob apprehensum periculum erroris, ut explicavimus num. 210. Dividitur præcipue in dubium positivum, & negativum. Positivum est, quod oritur ex rationibus invicem contrariis pro utraque parte vere probabilibus, ac de se sufficientibus ad prudentem assensum, vel dissensum, qui tamen hic

& nunc suspenditur. Negativum oritur ex defectu, vel insufficientia rationum ad prudentem assensum, vel dissensum. Quodsi pro neutra parte adiunt ullæ rationes, appellari potest dubium mere negativum; ut si dubito, an stellæ sint numero pares, an Turcarum Imperator modo sedeat, vel ambulet, &c. si vero adsint motiva non prorsus contemnenda & saltem sufficientia ad prudenter dubitandum, dubium erit non pure negativum; ut si quis recorderetur, se habuisse tentationem ad pravam delectationem, & agnoscens magnam suam fragilitatem incipiat dubitare, an delectationi consenserit.

580

Dicendum. Si dubium speculativum de existentia legis adhibita sufficienti diligentia non potest vinci, non tenemur sequi partem tutiorem, ita contra multos antiquos, & Recentiores Tutoristas, & Rigoristas S. Antonin. Suarez, Ovied. Tanner. Laym. Lug. aliique plurimi. Probatur 1. Ex una parte obligatio sequendi tutiora, quoties omnibus consideratis dubitatur, an existat, vel non existat lex, est valde gravis & onerosa: ex altera parte non sufficienter probatur: ergo non deber adstrui. Ant. quoad 1 membrum patet. Cum enim dubia in moralibus occurrant plurima, juxta adversarios teneremur non raro observare leges difficillimas, reipsa non existentes. 2dum membrum colligitur ex eo, quia hæc obligatio nec deducitur ex jure naturali, utpote plurimis doctissimis, & piissimis incognita; nec ex jure positivo; quippe tam jus Canonicum, quam Civile potius hanc obligationem negat; sic juxta regul. 15 de regul. Jur. in 6: *Odia restringi, & favores convenit ampliari.* Juxta 30: *In obscuris minimum est sequendum.* Juxta 57: *Contra eum, qui legem dicere potuit apertius interpretatio est facienda.* Consonat l. 9 ff. de regul. Jur. *Semper in obscuris, quod minimum est, sequimur.* l. 18 ff. de Legibus: *Benignius leges interpretanda sunt.* l. 10 ff. de reb. dubils: *In ambiguis rebus humaniorem sententiam sequi oportet.*



Probatur 2. Lex nulla, licet a parte rei existat, 581  
proxime obligat, quamdiu operanti citra illius cul-  
pam nondum est sufficienter applicata; atqui illi,  
qui invincibiliter dubitat, utrum lex existat, lex  
nondum est sufficienter applicata: ergo. Mai. constat  
ex recepta doctrina S. Thomæ 1 2 q. 90 art. 4, ubi  
ait: *Lex imponitur per modum regulæ, & mensuræ, re-*  
*gula autem, & mensura imponitur per hoc, quod applice-*  
*tur ei, qui regulatur, & mensuratur; unde ad hoc, quod*  
*lex virtutem obligandi obtineat, oportet, quod applicetur*  
*hominibus, qui secundum illam regulari debent.* Min.  
prob. Illi lex non est sufficienter applicata, qui non  
habet notitiam legis; sed invincibiliter dubitans de  
existentia legis non habet notitiam legis: ergo Ma-  
ior rursus est S. Thomæ, qui loc. cit. ita pergit:  
*Talis applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum* (qui  
per legem obligantur) *deducitur ex ipsa promulgatione.*  
Minor videtur patere ex terminis; cum utique neces-  
saria suspensio iudicii non sit proprie, & simpliciter  
notitia, sed potius privatio aut carentia notitiæ; alias  
dici posset, quod dubitans simul habeat notitiam de  
existentia legis, & non existentia legis, seu quod simul  
noverit legem dari, & non dari. Confir. In dubio  
invincibili non est sufficienter nota negatio legis: ergo  
neque existentia legis.

Probatur 3. Lex invincibiliter ignorata non obli- 582  
gat; atqui quando habetur dubium invincibile de  
existentia legis, lex invincibiliter ignoratur; nam ut  
rursus S. Thomas 1 2 q. 76 art. 2, & alibi sæpius  
docet, ignorantia in genere, prout præscindit a vin-  
cibili, & invincibili, consistit in negatione, vel  
privatione scientiæ. Certe qui habet dubium nega-  
tivum de existentia legis, proprie dicitur ignorare  
legem, adeo, ut præcipui ex adversariis ægre ferant,  
quod dubium negativum simpliciter vocetur dubium,  
cum potius sit mera nescientia, seu ignorantia.  
At



At si aliquando admittunt, in dubio negativo licere amplecti partem minus tutam, non est sufficiens ratio, cur id negent in dubio positivo; nam in utroque casu voluntas vel nulli, vel æquali periculo agendi contra legem exponitur. *Confr.* Quia in dubio de existentia legis libertas manet in possessione; nam antequam oriretur dubium, certo erat in possessione, & ob ignorantiam legis licite ponere poterat actionem, de qua modo dubitatur; atqui certa possessio non tollitur per superveniens dubium, sed *in pari delicto, vel causa potior est conditio possidentis.* Regul. 65 de regul. Jur. in 6.

583 Ex his rursus patet, quod in casu dubii invincibilis de existentia legis neque lex antecedens, neque consequens sit sufficienter intimata, & proxime obliget; dictamen vero ultimum ita formari potest: Quandocunque omnibus rite consideratis mihi notabiliter probabilius est, actionem aliquam hic & nunc esse licitam, prudenter, ac licite illam pono; sed omnibus rite consideratis mihi notabiliter probabilius est, quod actio minus tuta, quando invincibiliter dubito de existentia legis, sit licita: ergo licite illam pono; atqui nunc invincibiliter dubito, utrum e. g. licitum sit pingere die festo: ergo. In hac discursu major est moraliter certa, ut patet ex questione præcedente; minor probata est hac questione, & cuilibet experimentaliter nota est, uti etiam minor subsumpta. In idem recidit hoc dictamen: Lex, quam probabilius, & absolute judico, non dari, me non obligat; sed probabilius, & absolute judico, non dari legem reflexam, vi cujus in casu invincibilis dubii de existentia legis debeam sequi partem tutiorem: ergo.

Objectiones.

Obj. 1. Juxta S. Scripturam in dubiis debemus 584  
 sequi tutiora. *Anne omnia opera verbum verax praece-*  
*dat te, & ante omnem actum consilium stabile, Eccli. 37*  
*v. 20. Omnia probate, quod bonum est, teneto; ab omni*  
*specie mali abstinere vos, 1 ad Thess. 5 v. 20. Qui*  
*amat periculum, peribit in illo, Eccli. 3 v. 27. Confir.*  
 In antiquo testamento Judæi in dubiis debebant re-  
 currere ad summum Sacerdotem, ut patet ex cap. 17  
 Deutr. v. 8. ergo a pari. Resp. Neg. ant. Ex primo  
 textu tantum probatur, quod non liceat operari in  
 dubio practico; si enim formatur dictamen reflexum,  
 jam habetur verbum verax, & consilium stabile. In  
 2do loco Apostolus hortatur fideles, ut abstineant ab  
 omni specie mali, seu peccati formalis, & præser-  
 tim, ne temere credant iis, qui prophetias jactant,  
 & instare propediem judicium extremum denunciant.  
 In tertio iterum loquitur de periculo peccati forma-  
 lis; imo operans cum dictamine reflexo, ne quidem  
 amat periculum peccandi materialiter, licet illud  
 subeat. Ad confir. transf. ant. neg. conf. Judæi tunc  
 debebant recurrere ad summum Sacerdotem, quando  
 poterant, ut in parva regione potuisse supposeba-  
 tur; consequenter habebant dubia vincibilia. At nos  
 sæpe versamur in dubiis invincibilibus, neque sum-  
 mum Pontificem possumus accedere; imo Pontifex  
 dubia, pro quibus utrinque stant graves Auctores,  
 non facile decedit. Argumentum probaret, quod ne-  
 que in dubio negativo, nec cum opinione probabi-  
 liore liceret minus tutum agere.

Dices. Non est paritas inter dubium negativum, 585  
 & positivum. Nam 1. dubium negativum non est  
 proprie dubium, sed potius nescientia. 2. Non est  
 prudens, ac rationabile. 3. Hinc prudenter con-  
 temnitur. 4. Nam in illo ne quidem apparet pro-  
 babile periculum agendi contra legem. Resp. Neg.

ant. Nam 1. nostra peritas non fundatur in vocabulo dubium negativum, sed in re, quod nempe in neutro casu possim prudenter judicare non dari legem, adeoque in utroque vel nullum, vel æquale sit periculum peccandi. Interim gravissimi Auctores cum S. Thoma nostro modo loquendi utuntur. 2. Quamvis in dubio negativo non detur sufficiens fundamentum judicandi, datur tamen prudens ratio suspendendi assensum, scilicet ipse defectus rationum ad prudens judicium. 3. Dubium negativum in ordine ad practice eligendam partem minus tutam solum ideo potest prudenter contineri, quia stante illo potest formari dictamen reflexum moraliter certum de licentia actionis hic & nunc ponendæ; sed tale dictamen etiam potest fieri in dubio positivo. 4. In utroque casu periculum est certum quoad existentiam, in neutro quoad ipsam transgressionem legis, de qua dubitatur; sed sicut positive dubitans habet majorem rationem pro existentia legis, sic etiam habet majorem rationem pro non existentia legis, adeoque in nullo casu datur simpliciter major notitia legis.

586

Obj. 2. Sacri Canones expresse statuunt, quod in dubio tutior pars sit eligenda; sic cap. Ad audientiam 12 de homicidio: Sacerdos in dubio, an commiserit homicidium, dicitur irregularis, & arcetur a ministerio altaris: *Quia in hoc casu tutius est cessare ab officio, quam temere celebrare, pro eo, quod in altero nullum, in reliquo magnum periculum timeatur.* Idem habetur cap. Petitio tua. & cap. significasti eodem. Denique cap. Illud dominus. 5. de Clerico excommunicato, reprobarur factum Episcopi Hildeshemiensis, qui cum dubitaret de excommunicatione in se lata, nihilominus Divina celebravit. Confir. Quando jura dicunt, in dubio mitiora esse sequenda, solum loquuntur de foro externo, vel de legibus pœnalibus, ut instruantur Judices in ferenda sententia. Resp. Dist. ant. Quod in dubio practico, vel speculativo vincibili tutior



tior pars sit eligenda, conc. ant. in dubio speculativo invincibili, subdist. si dubium non immediate cadit supra existentiam legis, vel in aliqua materia id specialiter præceptum est, conc. ant. secus, neg. ant. Ad confir. neg. ant. Tum quia textus a nobis citati loquuntur universaliter, & tam a Canonistis, quam Theologis extenduntur etiam ad forum internum, tum quia Canones objecti sunt pœnales, utpote agentes de irregularitate ex delicto; consequenter argumentum probaret, quod ne quidem in legibus pœnalibus, aut dubio facti liceat sequi mitiorem partem.

In Cap. Ad audientiam, Clemens III specialem 587  
legem statuit, ut homicida incurrat irregularitatem, etiam in dubio, an ipse sit causa securæ mortis, idque partim ob periculum scandali, quod in hoc casu timendum erat, partim ob specialem reverentiam erga SS. Sacrificium. Ex quo neutiquam sequitur, quod hæc obligatio jam fuerit data antecedenter, aut extendi debeat ad omnes alias materias; neque enim rationes legum sunt lex. Eadem responsio servit ad cap. Petitio tua. 24. & cap. Significasti 16. in quibus pariter est dubium de homicidio patrato. Imo cap. Petitio tua, non obscure indicat, quod antecedenter ad speciale statutum potius sit consilium, quam præceptum, ut in dubio sequamur tutius; nam ita habet: *Cum sit consultius in ejusmodi dubio abstinere, quam temere celebrare.* Quod attinet factum Episcopi Hildeshemiensis, qui non petita licentia Ecclesiam Hildeshemiensem reliquerat, & Herbipolensem occuparat, illud ob Innocentio III reprobaturum fuit, quia habuit dubium vincibile; cum enim illi excommunicatio innotuerit per famam, & quidem lata jussu, & auctoritate Summi Pontificis, facile potuisset veritatem cognoscere, simulque intelligere, quod Pontifex ob notorietatem facili noluerit præmittere trinam monitionem, quo posito excommunicatio fuisset certa, neque



neque ejus obligatio per excusationem, aut exceptionem dubiam eludi potuit.

588

Dices. Pontifices in citatis capitulis hoc principium: In dubio tutior pars est eligenda, adhærebant tanquam regulam generalem, & æqualiter aptam ad decidendos quoslibet alios casus; ergo hoc principium procedit universaliter. Confir. Clerus Gallicanus in conventu habito anno 1700 damnavit propositionem, qua assereretur, quod tantum sit consilium in dubiis sequi partem tutiorem. Resp. Dist. ant. Adhibebant tanquam regulam generalem, id est, supponebant, quod hoc principium universim importet debitum strictæ obligationis, neg. ant. quod importet debitum convenientiæ, propter quod poterant moveri ad statuendum aliquod præceptum in quibusdam casibus particularibus, conc. ant. & neg. conf. Ratio responsionis patet ex dictis. Adde, quod ipsi Pontifices in dubio, saltem latius tali, sæpe resolverint secundum minus tuta. Ad Confir. Illi Conventui tantum intererant 16 Episcopi cum aliquot Clericis, plures non leguntur subscripti; postea vero anno 1714 convenerunt 40 Episcopi, qui ediderunt instructionem pastorem, eamque una cum epistola encyclica ad omnes regni Antistites miserunt: in fine autem litterarum ita scripserunt: *Nos vos rogamus, quia bene scimus, quod non possumus hac super re vobis obligationem imponere.*

589

Obj. 3. Clementina. Exivi de verb. signif. cum inter Fratres Minores fuissent exortæ controversiæ de variis dubiis circa suam regulam, Clemens V in Concilio Viennensi interrogatus, eaque resolvens, inter alia sic ait: *Nos itaque attendentes, quod in his, quæ animæ salutem respiciunt, ad vitandos graves remorsus conscientiæ, pars securior est tenenda; ergo in dubio debet eligi tutius ad vitandos remorsus conscientiæ.* Confir. Si lex dubia non obligaret, non fuisset opus, ut Fratres Minores ad Pontificem recurrerent. Resp. Conc. ant. dist. conf. In dubio practico, conc. conf.

conf. in dubio speculativo invincibili, subdist. de confilio, conc. conf. de præcepto, neg. conf. Quod Pontifex hic loquatur de dubio practico, vel tantum de confilio, colligitur ex eo, quod ad alia dubia ibidem proposita, nempe an Fratres teneantur observare omnia consilia etiam non contenta in regulis? & utrum verba imperativi modi in illis semper habeant vim præcepti? responderit negative. Nempe, ut ibidem Pontifex ait: *Plerumque ubi culpa non est, eam timere solent mentes timoratae*; cumque docti de his dubiis varie sentirent, periculum erat, ne minus docti agerent in dubio practico; hinc Pontifex illa dubia voluit determinare. Ad confir. Quia dubia ista concernebant generalem disciplinam ordinis, & eorum decilio a Pontifice obtineri potuit, adferant sufficientes causæ istam decissionem petendi.

Dices 1. Cap. inquisitioni tuæ de sentent. excom. 590  
dicitur, quod conjux credens, adesse impedimentum matrimonii, ex credulitate probabili, & discretæ, quamvis non evidenti, & manifesta, possit quidem reddere debitum, sed non petere: *Ne in alio vel contra legem conjugii, vel contra judicium Conscientiæ committat offensam*. Similia habentur cap. Dominus. 2. de secundis nuptiis: ergo in dubio positivo non licet eligere partem minus tutam. Resp. Conc. ant. neg. conf. Capitulum Inquisitioni aliqui exponunt de conjuge, quæ contraxit mala fide, vel ita probabiliter judicat, quod detur impedimentum ditimens, ut nullum habeatur probabile fundamentum in contrarium. Alii cum Laym. La Croix, Sanchez, &c. dicunt, capitulum exponendum esse de credulitate vincibili, quando veritas non sufficienter fuit investigata. Quippe nimis durum foret, si bonæ fidei possessor in perpetuum deberet ab usu rei suæ abstinere, cum maximo periculo incontinentiæ, aliisque gravissimis malis; hinc teste Laym. & La Croix communior Recentiorum docet, si dubium post adhibitam sufficientem diligentiam fiat invincibile.

bile, non tantum licite reddi, sed etiam peti debitum. Quodsi tamen impedimentum esset tantum juris Ecclesiastici, puto, petendam esse dispensationem, cum facile obtineri possit. Cap. Dominus, manifeste loquitur de tali, quæ contraxit mala fide, seu cum dubio, an prior conjux sit mortuus: sic autem contrahens non est in possessione secundi matrimonii, sed potius primum matrimonium est in possessione contra ipsum.

591

Dices 2. Cap. Invenis 3. de sponsalibus cuidam juveni nihil profuit possessio matrimonii contra dubium impedimentum, quod ortum fuerat ex sponsalibus prius contractis cum consobrina uxoris necdum septenni; *Quia in his*, ait Pontifex, *quæ dubia sunt, quod certius existimamus, tenere debemus.* Confir. Cum dubio invincibili de impedimento dirimente non potest contrahi matrimonium: ergo neque peti debitum. Resp. Inprimis in hoc capitulo non dicitur, quod eligendum sit tutius, sed certius. Dein Pontifex hic agit ut Judex in materia justitiæ, qui utique debet in judicando sequi, quod certius est; dum econtra plurimi ex adversariis fatentur, in materia justitiæ meliorem esse conditionem possidentis. Denique ille juvenis rursus contraxit matrimonium cum mala fide, & suspitione impedimenti publicæ honestatis, quod ante Tridentinum dirimebat matrimonium usque ad quartum gradum cum consanguineis sponsi, & sponsæ. Quippe in cap. cit. dicitur, quod puella illa communiter dicta fuerit ipsius uxor, cum qua forte etiam attentavit copulam, ex quibus validis præsumptionibus Pontifex concludere potuit, malitiam supplevisse ætatem puellæ, adeoque saltem intercessisse vera sponsalia, de quorum valore tanta haberetur probabilitas, ut oppositum non esset comparative probabile. Ad confir. Trans. ant. quod præter alios negat uterque Sanchez. Neg. conf. quia contrahendo matrimonium Sacramentum exponeretur periculo



periculo nullitatis, & citra magnam difficultatem ordinarie potest contrahi cum aliis.

Dices 3. L. Titia 38. de auro, & argento &c. 592  
legatis refertur, Sejam vovisse statuam 100 librarum, & obligasse hæredes, ut illam ponerent in certo templo; cum igitur in eo tantum essent signa ærea, & argentea, quæsitum fuit, an statua debeat fieri ex auro, argento, vel ære, & responderetur, debere fieri ex argento. Confir. Si in aliqua cathedrali Ecclesia a Canonatu excluduntur non Nobiles, dubius de sua nobilitate non potest Canonicatum in ea acceptare. Resp. Hanc legem non ab omnibus eodem modo legi; nam Molina, Suarez, Laym. loco vocis *ærea* legit *aurca*; quoposito ex ista lege potius nostra probatur sententia. Addit Suar us, supposita etiam altera lectione interpretationem non esse factam contra voventem, sed ejus hæredes, eoquod conveniens fuerit, ut ex gratitudine legata pia solvant modo magis utili, & ideo in hoc casu dari legem specialem. Ad confir. dico, in hoc casu dubium non cadere supra existentiam legis, sed supra nobilitatem; nam certa est lex excludens omnes non certo Nobiles, hinc nobilitas probari debet.

Obj. 4. Omnes Antiqui concordi voce docent, 593  
in dubio eligendam esse partem tutiorem, adeo, ut Vasquez dicat, se neminem ex Scriptoribus invenisse, qui oppositum teneat, saltem in dubio juris: atqui in re tanti momenti non licet recedere a communi antiquorum sententia: ergo. Confir. Etiam non pauci Recentiores defacto nobis sunt contrarii. Resp. Neg. maj. & min. Nam licet ante tempora Medinæ, qui scripsit anno 1577, major pars antiquorum ita docuerit, alii multi illam questionem ne quidem attigerunt, multi permiserunt electionem inter duas sententias æque probabiles, multi jam ante Vasquez in dubio, an votum sit emissum, negarunt obligationem illud implendi. Certe S. Antoninus, 1 part. tit 3 cap. 10 expresse docet, *In dubio leges benignius accipien-*



*capientas, & eligere viam tutiorem esse consilii, non præcepti.* Porro ex antiquis, qui nobis adversari videntur, multi suam opinionem deduxerunt ex principio falso, quod non detur ignorantia invincibilis juris; alii hanc controversiam non ex professo, & satis distincte examinarunt; alii plus non videntur velle, quam quod pars tutior debeat eligi 1. in dubio pratico. 2. In dubio speculativo vincibili. 3. Quando minus certa non est comparative probabilis. 4. Quando dubium non potest deponi, eo quod obstat jus clarum, conventio, pactum, &c. Certe illorum rationes non plus probant. Ad confir. Rigidis illis, qui de facto nobis sunt contrarii, adtutulabimur, si sufficientia nobis afferant fundamenta.

594

Dices 1. Est incredibile, quod Deus permiserit, ut tota retro antiquitas erraverit in principio morali adeo late patente, asserendo obligationem falsam ita universalem. Confir. Clerus Gallicanus anno 1700 gravissima censura notavit assertionem cujusdam Recentioris, dicentis, omnia hodie melius esse examinata, & ob hanc rem præcipue in materia morali se libentius legere, & sequi juniores, quam antiquiores. Resp. Neg. ant. & suppositum, quod tota antiquitas erraverit; dein in hac materia debet admitti, quod erraverint vel antiqui, a quorum pluribus sententiis ipsi adversarii nostri recedunt, vel Recentiores, qui numero longe plures a tempore Medinæ per integrum sæculum (quod Bellarminus appellat sæculum Doctorum, & Sanctorum) vix non unanimiter nostram sententiam tenuerunt, cum plurimis aliis sequentibus, qui insuper eandem longe accuratius examinaverunt, solidis rationibus probarunt, & antiquorum fundamenta solverunt. Nempe sicut ad providum legislatorem pertinet, ut, quando vult imponere gravem obligationem, eandem positive manifestet: ita non tenetur positive manifestare suam voluntatem permissivam, sed sufficit, quod non manifestet obligationem. Si proin aliqui nihilominus

ex falso principio se obligari concludunt, id fit per acci-  
dens, sicut per accidens multi existimarunt, quod non  
detur ignorantia invincibilis, vel non excuset a peccato.  
Ad confir. P. Rafsler bene ait, hanc propositionem nul-  
lam censuram mereri, si rite, & intra suos limites  
accipiat, quod nempe Juniores simul accepti ordi-  
narie melius examinaverint quæstiones morales,  
quam antiqui. Vid. num. 588.

Dices 2. Tamen cum Antiquis hac in re sen- 595  
tiunt ipsi Principes scholarum, S. Thomas, S. Bo-  
naventura, S. Albertus, & Scotus. Resp. S. Tho-  
mas multis quidem in locis videtur adversariis favere,  
in quibus tamen exponi potest de casu, quo non  
habetur sufficiens fundamentum deponendi dubium  
practicum, & existentia legis certa est; nam S. Doctor  
alibi aperte docet, ignorantiam invincibilem excu-  
sare a peccato, & legem non obligare, nisi sit suffi-  
cienter intimata. S. Bonaventura, quando Traët. 2  
de Processu Religionis scribit, periculosum esse  
sequi dubiam interpretationem legis, loqui-  
tur de dubio vincibili; nam in exemplum adducit  
Evam; dum inlapiens credidit serpenti. Albertus  
Magnus expresse ait: *Id quod est in conscientia, non  
obligare ad faciendum, nisi sit in illa, ut opinatum vel  
creditum, vel scitum.* Scotus denique solum loquitur de  
dubio practico, & opinione nondum satis examinata;  
quando videlicet aliquis se exponeret peccati forma-  
lis periculo. Imo in 3 distinet. 25 q. 1 solum dicit,  
tutius esse expectare, donec veritas pateat.

Dices 3. Qui certo scit, existere legem particu- 596  
larem, & solam dubitat, utrum hic & nunc non  
excusetur, tenetur observare legem: ergo in dubio  
omni debet servari lex, cum utique certa sit lex  
universalis, qua Deus jubet servare omnes leges.  
Confir. Promulgatio est de essentia legis: ergo si lex  
dubia non esset sufficienter intimata, omnino non  
esset lex. Resp. trans. ant. de quo inferius sermo re-  
dibit. neg. conf. Quia, quando lex particularis  
B b 3 certo

certo existit, præsumptio, & possessio fiat pro lege. At vero lex universalis obligans ad servandas leges, etiam dubias, neutrquam certo datur, sed illam probabilius non dari probavi; hinc præsumptio, & possessio stat pro libertate. Ad confir. trans. ant. neg. conf. Aliud est promulgatio publica, & solemnis, aliud privata intimatio legis; sola autem promulgatio sollemnis essentiam legis constituit, imo ad essentiam legis Divinæ videtur sufficere promulgatio radicalis, ut dixi in Tract. de legibus num. 22.

597

Dices 4. Quando dicitur, quod libertas sit in possessione contra legem, vel sermo est de possessione mere physica, qua possumus libere agere vel juxta, vel contra legem, & hoc non sufficit; alias libertas etiam esset in possessione, quando lex certissime existit; vel sermo est de possessione libertatis moralis, & hæc nihil aliud est quam immunitas a lege; imo per ipsam legem permittentem constituitur: ergo allegando libertatem moralem petitur principium, & dicere, homo potest libere ponere actionem, prorsus idem est, ac dicere, libertas moralis ad ponendam actionem est in possessione. Confir. Lex naturalis permittit homini aliquas actiones tantum conditionate, nisi prohibeantur alia lege: ergo vi legis naturalis nunquam habuimus certam possessionem ad ponendas tales actiones. Resp. Conc. ant. neg. conf. Licet nobis sermo sit de possessione libertatis moralis, non probamus idem per idem; nam ita discurremus: Ante obortum dubium de existencia legis certo dabatur libertas ad ponendam hanc actionem: ergo illa etiam manet oborto dubio, quia ob superveniens dubium non debet dejici a sua possessione. Sane etiam in materia justitiæ non tantum requiritur possessio physica, sed moralis, & civiliter bona, & tamen juxta plerosque adversarios ibi valet principium: Melior est conditio possidentis. Ad confir. dist. ant. Sub conditione, nisi prohibeantur



beantur alia lege certa, & sufficienter intimata, conc.  
ant. alia lege tantum dubia, neg. ant. & conf.

QUÆSTIO IV.

*An in operando liceat sequi opinionem minus tutam  
inter æqualiter probabiles.*

Quæstionem hanc teste S. Rasler & Nicol. Peguleti, vero nomine Gabriel. Gualdo Theatino pauci antiquorum ex instituto, & in propriis terminis examinarunt, usque ad Bartholomæum de Medina Doctorem Salmanticensem, qui scripsit anno 1577; postea ejus sententia benigna per integrum ferme sæculum ubique communissime recepta fuit, ut ex Gallis testantur Isambertus Doctor Sorbonius; ex Hispanis Ludovicus Montefinus, Petrus Navarra, & Greg. Martinez; ex Italis Martinus Bonacina, Jacobus Raggius, & Angelus Possius; quibus cum Joann. Caramuele Misæ Episcopo & Archiepiscopi Pragensis Vicario Generali adstipulantur Germani passim. Longos Auctorum catalogos, qui huic sententiæ subscripserunt, videre licet apud Terillum, Mojam, Fabri, La Croix, & Christophorum Rasler, qui solus supra 250 enumerat, & inter hos 20 Episcopali, Archiepiscopali, vel Cardinalitia dignitate conspicuos. Esparza ait, singulis Rigoristis juxta propriam illorum computationem posse opponi decadem, qui hanc quæstionem terminis propriis agitaverint, & benignam sententiam tenuerint; quin ipse Thyrsus Gonzalez, licet adversarius, in introductione sui operis, ait, certum esse, sententiam benignam post Medinam fuisse communem, ab anno 1598 usque ad annum 1656, ita, ut in sui assensum traxerit omnes ferme Theologos, qui eo temporis spatio hanc controversiam discusserunt.

598

Eandem sententiam jam diu ante Medinam fuisse communem, testatur Vasquez. Nominatim ex anti-

599



quioribus in Norma recti citantur Albertus Magnus, Joannes Medina, Dominicus Sotus, Panormitanus, Joannes de linola, Jafon, Landulphus de Corduba, Martinus de Ledesma, Turrecremata, Mercadus, & Viguerius. S. Thomam & Scotum utraque pars sibi vendicat. Franciscus Victoria Melchioris Cani Magister, mortuus anno 1546, in Summa q. 177 docet, Confessarium teneri absolvere pœnitentem, qui sequitur opinionem probabilem minus tutam, etiam in materia concernente jus naturale, quamvis Confessarius ipse teneat oppositam. Nicolaus Thudsius Archiepiscopus Panormitanus, qui obiit anno 1545, ad cap. Capellanus de feriis notandum 1, inquit, ex hac glossa sic intellecta, quod non peccet, non servans jus præcepti, ubi sunt variae opiniones. Henricus Cardinalis Episcopus Oviensis, qui vixit circa annum 1260, ad cap. si vir de cognat. spirituali, ait: Ubi sunt diversae opiniones, semper laxior est præferenda. Capitulum generale ab ordine Prædicatorum anno 1286. Parisiis habitum sub gravibus poenis injungit, & mandat, ut Fratres omnes & singuli efficacem dent operam ad doctrinam Venerabilis Magistri F. Thomæ de Aquino promovendam, & saltem, ut est opinio, defendendam, ita testatur Edmundus Martene in MS. Codice Tholosano PP. Prædicatorum in Thesauro anecdotorum tom. 4. col. 1817.

600

Dicendum. Licet in operando sequi sententiam minus tutam æque probabilem. Probatur. In quæstione practica, quæ est universalissima, & versatur circa imponendam obligationem, præsertim gravem juris naturalis, illa sententia est tenenda, quæ pro se habet maximam partem gravium Auctorum, qui quæstionem ex instituto, & in propriis terminis examinarunt, nisi sententia opposita tam gravibus rationibus suadeatur, quibus tanta auctoritas enervetur; atqui talis est præsens quæstio, & sententia benigna: ergo maj. patet, quia numerus

& qualitas sapientum debet esse maximi momenti in rebus moralibus, præsertim iis, quæ sunt de imponenda obligatione juris naturalis, & tanquam principia universalia ad innumeras actiones humanas extenduntur; cum neutiquam credibile sit, quod Auctor naturæ talia principia hominibus voluerit esse tam obscura, & occulta, ut a maxima parte sapientum post adhibitam accuratam disquisitionem non agnoscantur. Minorem quod attinet, ipsi adversarii fatentur, hanc quæstionem versari circa jus naturale; positivum enim nihil decidit; quod autem sit practica, & universalissima, constat ex eo, quia per se loquendo afficit omnes homines moraliter agentes, & omnes illas actiones, de quarum licentia datur in utramque partem æqualis probabilitas, quod frequentissime contingit. Porro quanta pro sententia benigna stet auctoritas, colligitur ex dictis. Adversariorum denique fundamenta neutiquam efficacia esse, apparebit ex solutione objectionum.

Probat 2. Stante utrinque æquali probabilitate de licentia actionis, lex prohibitiva non est sufficienter intimata, sed invincibiliter ignorata, aut vere dubia; atqui lex invincibiliter ignorata, aut vere dubia non obligat: ergo. Minor de lege invincibiliter ignorata patet ex disp. 1. q. 3, de lege dubia vero ex quæst. immediate præcedente. Major prob. Vel stante utrinque æquali probabilitate operans unum membrum potest prudenter affirmare, vel noa? Si potest: ergo prudenter potest judicare, non dari legem, adeoque illam invincibiliter ignorabit. Si non potest, lex prohibitiva erit vere dubia; quippe hoc ipsum est præcipuum fundamentum adversariorum, quod in casu æqualis probabilitatis fundamenta utriusque partis se ita elidant, ut neutra possit judicari absolute vera, ferme sicut contingit in dubio negativo. Confr. S. Gregor. Nazianz. Orat. 39 ult. in rebus dubiis debere vincere humanitatem. Gregorius Magn. lib. 7 Epist. 23, melius esse in dubiis non districtiorem

exsequi, sed ad benignas potius partes inlecti. Similia apud D. Amort de A&H. Hum. disp. 2 q. 5 habent S. Leo, Augustinus, Theodoret, &c.

602

Probatur 3. Si non licet sequi opinionem minus tutam aequaliter probabilem, tunc etiam non licebit sequi illam, quæ aliquantum est probabilior tutiore: hoc nimium: ergo. Majorem admittunt præcipui adversariorum, qui passim ad licitum usum opinionis minus tutæ requirunt, ut saltem sit manifeste, & notabiliter probabilior; tum quia in moralibus parum pro nihilo reputatur, & nisi excessus probabilitatis sit magnus, & manifestus, manet idem moraliter periculum transgrediendi legem; tum quia per se videtur ridiculum, quod nefas sit sequi opinionem e. g. 30 gravium Auctorum contra totidem alios æqualibus fundamentis instructos, & tamen fas sit illam sequi, quamprimum sententiæ minus tutæ accedit adhuc unicus cum nova, eaque non admodum valida confirmatione. Min. prob. Quia tali modo hominibus imponeretur onus gravissimum, frequenter observandi leges difficillimas reipsa non existentes; cum enim in tanta multitudine negotiorum, & actionum moralium, quæ quotidie nobis occurrunt, & in tanta copia sententiarum invicem pugnantium difficillimum sit manifeste decernere, quænam ex opinionibus contrariis sit manifeste probabilior, fere semper deberemus sequi tutiorem. Hæc autem obligatio induceret frequentes transgressiones formales legum, maximas perturbaciones in officiis, contrariis, &c. innumeras anxietates in directione propriæ, & alienæ conscientiæ, ut adeo DEUS Optimus, & Sapientissimus neutiquam censendus sit talem obligationem nobis imposuisse.

603

Confir. juxta sententiam adversariorum vir doctus ab aliis interrogatus, an actio aliqua sit licita, nunquam posset respondere secundum sententiam minus tutam, nisi ipsi certo constaret, illam esse longe magis probabilem, esto, quod pro tali sententia starent graves



graves Auctores, eaque esset communis, cum nihilominus etiam pro sententia contraria possent stare alii, & sæpissime detur communis contra communem. Sic Hieron. de Cavallos scripsit tres tomos, quos vocat Speculum aureum, communium contra communes. 2. Confessarius non posset absolvere pœnitentem, qui nollet deferere sententiam æque probabilem minus tutam. Imo si antea usus fuisset Confessario benigno, sæpe illum deberet compellere ad repetendas confessiones, cum antea non fuerit examinatus juxta sententias tutiores, aut manifeste probabiliore, e. g. juxta illam, quæ obligat ad exponendas circumstantias intra eandem speciem notabiliter aggravantes. Vel si dicas, talem pœnitentem, vel Confessarium posse procedere ex principiis reflexis, id etiam nobis in operando licet. 3. Plurimi quanto sunt in moralibus doctiores, tanto pluribus obruuntur dubiis, & quo exactius perpendunt utriusque partis fundamenta, eo majorem experiuntur difficultatem in decernendo, quam sit notabiliter probabilior, neque facile vir prudens, & sapiens id pronuntiare audebit; hinc ipsi adversarii prædicæ, & in materiis particularibus sæpe a sua sententia recedunt, ut ostendit P. Mayr. De Act. hum. disp. 2 q. 3 4 num. 322.

Porro dictamen ultimum ita fieri potest: Cuilibet 604  
licet in operando sequi sententiam minus tutam, quæ ipsi apparet notabiliter probabilior; sed sententia benigna asserens, in operando licere sequi sententiam minus tutam æqualiter probabilem, apparet mihi notabiliter probabilior: ergo. Vel: Quando-  
cunque omnibus rite consideratis mihi notabiliter probabilius est, aliquam actionem esse licitam, prudenter ac licite illam pono; sed omnibus rite consideratis mihi notabiliter probabilius est, hanc actionem, cujus licentia ex principiis directis est æque probabilis, hic & nunc esse licitam: ergo. Equidem  
contra



contra hunc discursum excipiunt adversarii, quod tunc solum liceat sequi opinionem minus tutam notabiliter probabiliorem, quando major probabilitas versatur circa legem directam, & honestatem objectivam actionis, ita, ut absolute possim judicare, ejusmodi actionem nulla lege esse prohibitam. At vero in nostro casu major probabilitas tantum cadit supra legem reflexam, & honestatem formalem, qua non obstante semper manet dubium, an actio reipsa objective sit honesta, neque hoc dubium stante æquali probabilitate tolli potest, etsi centum fiant reflexiones.

605 Contra est 1. Quando sententia minus tuta æqualiter est probabilis, lex directa prohibens actionem, probabilius non est sufficienter intimata: ergo probabilius non datur, saltem absolute, & in ordine ad obligationem proximam, ut fatetur D. Amort. 2. Si DEUS aperte nobis declararet, quod habeat hanc legem reflexam: Quando tibi existentia & non existentia legis directæ prohibentis aliquam actionem est æqualiter probabilis, te non obligo ad omittendam aliquam actionem, sed illam permitto, certum omnino esset, quod in casu æqualis probabilitatis liceat sequi opinionem minus tutam; ergo cum ejusmodi lex reflexa detur probabilius, talem opinionem probabilius licet sequi; imo tota controversia inter nos, & adversarios devolvitur ad hoc, utrum ejusmodi lex reflexa revera detur, vel non. 3. Ideo juxta Rigoŕistas licite ago, quando lex directa prohibens actionem probabilius non datur, quia tunc ista lex mihi non est sufficienter intimata, & prudenter possum judicare, illam non dari, ut adeo me non exponam periculo morali peccati formalis: atqui etiam lex reflexa prohibens actionem minus tutam in casu æqualis probabilitatis, non est sufficienter intimata, sed prudenter possum judicare, illam non dari, nec me expono periculo peccati formalis; ergo licite

licite ago; cum utique legi reflexæ nec major, nec minor reverentia debeat, quam legi directæ.

Hinc omnino etiam moraliter certum videtur hoc dictamen: Quodcumque lex directæ mihi non est sufficienter promulgata, me non obligat; sed hæc lex directæ, pro cuius existentia, & non existentia fiat æqualis probabilitas, mihi probabilius non est sufficienter intimata; ergo hæc lex directæ probabilius me non obligat. Cum enim sufficiens intimatio, & promulgatio legis ad obligationem inducendam certo, & essentialiter requiratur, de majore non potest esse dubium. Minor quoque cuilibet ab experientia nota esse potest; nam licet allatæ propositiones non evincant certitudinem ipsius sententiæ, possunt tamen illam cuilibet reddere probabiliorem, quod solum affirmat dictamen reflexum. Hinc bene distinguendæ sunt istæ duæ propositiones: Lex directæ probabilius non existit, & Lex directæ non est sufficienter intimata; primam non asserimus, altera potest esse vera, etsi lex directæ a parte rei existat, ut patet in casu legis dubiæ; imo etiam quando sententiæ minus tuta est notabiliter probabilior.

### Objectiones.

Obj. 1. Juxta S. Scripturam Deuteroni. 26 v. 16: 607  
*Mandata Dei debemus custodire ex toto corde, & ex tota anima.*  
 Id ipsum exigit lex charitatis Luc. 10, in quam S. Basil.  
 apud D. Thomam sic discurret: *Quod dicitur, tota mente*  
*et in cætera non recipit sectionem; nam quantamcumque*  
*dilectionem in infimis expendis, hoc tibi necessario a toto*  
*deficit: ergo non licet sequi sententiam minus tutam*  
*æqualiter probabilem. Confir. Juxta S. Matthæum*  
*cap. 15 debemus audire Christum, & non mandata,*  
*ac doctrinas hominum; sed Christus nunquam docuit,*  
*multo minus secutus est sententiam probabilem minus*  
*tutam: ergo. Resp. Conc. ant. neg. conf. Qui*  
*solicite*

solicite inquirat in obligationem legis, & nunquam operatur absque certo dictamine ultimo de licentia actionis, mandata DEI custodit ex toto corde, id est, quantum scit, & deber. Neque plus exigit lex charitatis, aut S. Basilius, qui statim subjungit: *Sic est in anima, in quantum emanaverit ad illicita, in tantum necessarium est minui amorem ad DEUM.* Ad confirm. Si mandata hominum sint doctrinæ Christi contraria, conc. maj. secus, neg. maj. Christus de præsentī controversia nihil decidit, cumque omnium rerum perfectam notitiam habuerit, utique non egit secundum opiniones probabiles, sed quæcunque egit, certe licita fuere.

608

Dices 1. S. Augustinus contra Academicos lib. 3 cap. 16 refutat hoc illorum principium: *Cum agit quisque, quod ei videtur probabile, nec errat, nec peccat; quia ex hoc principio sequeretur, quod etiam adulteria, homicidia, & omnia alia facinora possent defendi: ergo juxta S. Augustinum probabilitas non sufficit ad honeste operandum.* Confir. Idem Homil. 11 inter 50 ait: *Ecce! dat tibi securitatem procurator: quid tibi prodest, si paterfamilias non acceptet? Procurator sum, servus sum. Vis dicam tibi: Vive, quomodo vis, Dominus te non perdet; securitatem tibi procurator dedit, nihil valet securitas procuratoris: ergo nihil nobis prodest, quod alii dicunt, & censent, esse probabile.* Resp. Conc. ant. dist. conf. Ergo non sufficit probabilitas vaga, & in sensu Academicorum accepta, conc. conf. probabilitas vera, & Theologica, neg. conf. Academici, ut S. Doctor lib. 2 cap. 11 advertit, probabile vocabant omne illud, quod nos ad agendum sine assensione potest invitare, in quo sensu complectitur etiam ea, quæ a nullo, omnibus rite expensis, possunt prudenter judicari licita; unde si hæc probabilitas ad agendum sufficeret, utique omnia scelera essent licita. Ad confir. S. Augustinus demonstrat, quod DEUS impiis mores suos non mutantibus æter-



num exitium minitur. Contra has minas, utique fide certas, nemo securitatem dare potest; qui enim diceret: *Vive, quomodo vis, Dominus te non perdet*, contradiceret manifestis DEI oraculis.

Dices 2. S. Chrysostomus Homil. 13 in 2 episto- 609  
lam ad Corinth. ait: *Vulgi opiniones ne circumferamus, sed res ipsas expendamus; quomodo enim non absurdum propter pecunias aliis non credere, sed ipsas numerare, & supputare, pro rebus autem amplioribus aliorum sententiam sequi simpliciter, præsertim cum habeamus acutissimam veritatem divinarum legum assertionem.* Et Homil. 44 in Matth. in opere imperfecto: *Oportet circuire populum omnes doctores, & inquirere, ubi sincera veritas Christi venundatur, & ubi corrupta.* Addit D. Amort, quod Homil. 7 in cap. 2 epist. ad Coloss. observet, S. Paulum, postquam dixit: *Ne quis vos decipiat secundum traditionem hominum*, subungere: *hoc autem, ut nemo vos decipiat in probabili sermone.* Resp. S. Chrysostomus primo loco loquitur de illo errore vulgi, quo divites a plerisque reputantur pauperibus feliciores, qui error manifeste est contra sacram Scripturam, quæ divitibus toties minitur æternum exitium. Opus imperfectum non est S. Chrysostomi, sed vel alicujus hæretici, vel certe ab hæretico corruptum, quia continet propositiones Arianas, ut ostendit Bellarm. de Script. Eccles. Præterea hoc loco sermo est de inquirenda fide, ut patet ex verbis statim subjunctis: *Et omnium confessiones cognoscere, & veriore eligere, quæ ad fidem pertinent.* In 3tio loco falsum est, quod Paulus citata verba subjungat, nec de hac subjunctione meminit S. Chrysostomus, sed allegato utroque Pauli textu ait: *Tunc postea subjungit reprehensionem, & dicit, nemo ergo vos judicet in cibo, aut potu.* Adde quod nostra Vulgata loco in probabili sermone legat, in sublimitate sermonum.

Dices



610 Dices 2. S. Gregorius Nazianz. orat. 27 ita scribit : *Atqui plerisque secus videtur, inquires; quid vero mea interest, qui rei veritatem magis curo, imo solum curo, hoc enim me vel condemnaverit, vel absolverit, hoc miserum, vel beatum reddiderit.* S. Clemens lib. 6. Stromat. reprehendit Philosophos Græcos, *Quod quarant id, quod est probabile, non autem id, quod est verum; & lib. 1 ait: Regnum DEI non esse in eo sermone, qui non est verus, sed tantum opinione probabilis.* S. Hieronymus in Psalm. 90 reprobat circi spectacula, licet a fidelibus communissime frequentata. Resp. S. Gregorius loquitur de suis obtrectatoribus, a quibus dicebatur ambiisse Insulas Constantinopolitanas, atque, se illorum judicia non curare, fretum propriæ conscientiæ testimonio. Quid autem hoc ad rem præsentem? S. Clemens, ut ex contextu patet, agit de probabilitate tantum apparente & conjuncta cum errore vincibili; imo Benedictus XIV in ltr. Apoll. de nova editione Martyrologii dicit, libros Stromatum a Gelasio Papa inter apocryphos rejectos esse. Commentaria in Psalmos teste Annato multi contra Bellarminum negant esse S. Hieronymi, neque ex illis plus sequitur, quam quod non liceat sequi quamlibet fidelium consuetudinem pravam, aut opinionem erroneam.

611 Obj. 2. Pro sententia rigida stat tota antiquitas usque ad tempora Medinæ; atqui antiqui sunt præferendi recentioribus, cum longe credibilis sit, quod circa hanc contraversiam erraverint Scholastici per unum sæculum post Medinam, quam alii per plura sæcula ante illum. Confir. Lex permittens usum opinionis minus tutæ, æque probabilis, esset naturalis: ergo non potuisset a majore parte per plura sæcula ignorari. Resp. Neg. maj. & min. Falsitas majoris patet ex num. 599, ubi plures antiquiores Medinæ pro nobis citavimus, quibus addi possent Paludanus, Goffredus de Fontibus, Bernardus Claromontanus, &c. Minor falsa est, quia Auctores, qui post Medinam scripserunt, sunt longe plures; certe Bellar-

minus,

minus, qui in libro de Script. Eccles. confecit catalog. m Theologorum paulo celebriorum a tempore Petri Lombardi Scholasticorum antesignani usque ad Dominicum Sorum, non nisi 61 enumerat, additis 13 aliis, qui scripserunt de casibus conscientiarum; nec quisquam facile dixerit, hos omnes mentionem fecisse, ne dicam tractasse de presenti materia. Præterea multi ex antiquis nitebantur principio falso, quod non detur ignorantia invincibilis juris naturæ, dum recentiores hanc questionem longe accuratius examinarunt. Ad confir. conc. ant. neg. conf. DEUS non tenetur manifestare quamlibet legem permissivam, neque ideo Ecclesiam deserit, sed successive magis illustret, ut jam dictum num. 594.

Dices 1. Est invictum argumentum pro veritate Religionis Catholicæ, quod illam licet arduam, & sensibus repugnantem receperint innumeri: ergo etiam veritas sententiæ rigidæ ex consensu antiquorum sonde probatur, cum e contrario mirum non sit, quod postea sententiam benignam tot sint amplexi, ipsa natura, & amore libertatis ad illam impellente. Confir. ex Seneca, qui de vita beata cap. 2 ait: *Non tam bene cum rebus humanis agitur, ut meliora pluribus placeant: argumentum pessimi turba est.* Resp. trans. ant. Quia pro veritate Religionis Catholicæ stant plura alia argumenta, eamque evidenter credibilem reddunt, ut adeo nullum motivum vere grave stet in contrarium. At contra sententiam Rigoristarum stant motiva gravia, quin ipsi similia pro se afferant. Neg. conf. Religio Catholica ab innumeris populis fuit recepta in praxi, & executione; sententia autem rigida nunquam fuit ita communis, & ab ipsis Rigoristis in praxi non semper observatur. Porro sectatores sententiæ benignæ, saltem plerique, sunt vel dignitate Ecclesiastica conspicui, vel Pastores animarum laudatissimi, vel diversorum Ordinum Religiosi, de quibus sine injuria suspicari non possumus, quod plus affectui ad libertatem tribuerint, quam virtuti, *Tract. II. de Angelis.* C c &

& rationi. Ad confir. Hinc ad conf. male applicatur dictum Senecæ; neque enim Auctores plurimi ac doctissimi sunt tantum turba, in pessima quæque aut ignorantia, aut malitia pruriens. Quamvis itaque multitudo pessimorum exemplorum non reddat sententiam verisimilem, id merito facit cumulus maximorum & piissimorum virorum post exactam discussionem in aliquid consentientium.

613

Dices 2. Ipsi Probabilistæ in aliis materiis sæpe aliquam obligationem probant ex constanti traditione Ecclesiæ, & hanc colligunt ex communi usu fidelium, & sensu Doctorum, qui utique non sunt usi alia methodo regendi conscientias, ac illa, quam didicerunt a majoribus in Ecclesia fuisse usitatam, & ab Apostolis derivatam. Confir. SS. Patres, & Concilia nos passim adhortantur, ut in dubiis recurramus ad traditionem, praxim, & consilia veterum; hinc etiam Job. 12 v. 12 dicitur: *In antiquis est sapientia, & in multo tempore prudentia.* Resp. Quando Probabilistæ tales probationes adhibent, ordinarie agunt de lege Divina positiva, & auctores tantum adducunt ut testes continuæ praxis; at hic agitur de lege naturali, quam sicut ante Petrum Lombardum, qui floruit circa annum 1145, ita etiam post illum R. goristæ non probaverunt ex traditione, aut constanti usu, sed ex aliis fundamentis vel falsis, vel inefficacibus, reclamantibus semper aliis. Ad confir. eadem est responsio. Porro antiquorum nomine apud Jobum non veniunt illi, qui diu vixere ante nostra tempora, sed qui multis annis vixerunt, & proin per diuturnum studium, & longam experientiam sibi compararunt magnam sapientiam, & prudentiam. Argumentum probaret, quod nulla sententia veterum possit deleri.

614

Obj. 3. Quando Recentiores docent, licitum esse usum opinionis minus tutæ, æque, vel etiam minus probabilis, plerique tantum loquuntur de ea opinione;



nione, quæ ab aliis communiter censetur esse æque, vel minus probabilis, ipsi tamen operanti est subjective ita probabilis, ut illam absolute judicet esse veram, quod fieri non potest, nisi eadem opinio ipsi appareat probabilior: ergo plerique reipsa tantum docent, quod liceat sequi opinionem probabiliorem. Resp. neg. ant. nam 1. teste Camargo hæc sententia, quæ requirit tale iudicium absolute, inter Probabilitas est singularis, & unius tantum, vel alterius Auctoris. 2. Teste Thyrso hanc interpretationem non admittunt Terillus, Caramuel, Esparza, Moya, Cardenas, &c. qui hanc controversiam, si quis alius, ex professo examinarunt. 3. Eandem non recipiunt, qui docent, licitum esse sequi opinionem probabilem minus tamen etiam contra propriam sententiam, uti Vasquez, Sanchez, Illung, &c. 4. Idem est de illis, qui dicunt, licitum esse usum opinionis probabilis minus tamen sive propriæ, sive alienæ, ut rursus multi docent cum Harquetti Dominicano, & Petro Cornejo Carmelita, quem Paulus V vere dignum Ecclesiæ DEI Doctorem appellavit. 5. Denique hæc interpretatio gratis assignitur illis, qui sententiam benignam tradunt absolute, uti Suarez, & alii. Cæterum argumentum simile est huic: Ex mente multorum Catholicorum datur prædeterminatio Bannesiana; sed hæc tollit libertatem: ergo ex mente multorum Catholicorum non datur libertas.

Dices 1. Opinio ab omnibus definitur, quod sit assensus incertus mentis, & per hoc differt a dubio: ergo hoc ipso, quod Auctores dicant, licere sequi opinionem probabilem, requirunt absolute iudicium directum de veritate; nam iudicium modale, quod opinio sit probabiliter vera, est certum. Confr. Saltem apud antiquos probabile idem significat, ac probabilius, ut colligitur ex Aristotele, S. Thoma, Antonino, &c. apud D. Amort. Resp. Dist. ant. Est assensus incertus, qui in mente existit vel subjective,



vel objective, conc. ant. necessario subjective, neg. ant. & conf. Modo aliquis judicet, quod opinio, quam sequitur, possit prudenter dari apud alios, jam vere dicitur sequi opinionem probabilem, neque novum est, quod aliquam propositionem e. g. stellæ sunt numero pares, habeamus pro objecto, quin illi directe assentiamur. Ad confir. *To probabile* ab antiquis non nunquam accipitur in sensu valde lato; sic S. Ambros. in Hexameron lib. 2; & S. August. Epist. 116 ad Nebrid. probabile pro certo accipiunt. Alii a D. Amort citati juxta ipsam plus non volunt, quam quod probabile sit judicium mentis, cujus fundamenta plerumque non fallunt, nempe si in genere spectentur, ut explicavi num. 551. Certe Scholastici, qui accuratius probabilitatem examinant, diligenter probabile distinguunt a probabiliori, & licet forte aliqui ex antiquioribus hos terminos confundant, inde neutiquam sequitur, quod omnes reliqui ita intellexerint. Vid num. 548.

616

Dices 2. Etsi benigna sententia integro ferme sæculo fuerit communis, tamen hodie severior etiam multos numerat patronos; nam regnat. Camargo dicit, pro ea ex recentioribus stare decem, & amplius Auctores supra centum. 2. Illam propugnant plurimi ex Gallis, & Belgis. 3. Eadem in Germania non est peregrina. Resp. Quamvis post sæculum a Medina elapsum rigidam sententiam arripuerint aliquam multi, nihilominus teste La Croix certum est, eos, qui benignam ante tradiderunt, & etiamnum tradunt, esse numero plures, & auctoritate non inferiores. Certe per Germaniam illa adhuc communiter traditur, in Italia recentissime illam defendunt Mazota, Catalani, Casnedi, &c. in Belgio testibus Hagiographis plerique contra Lovanienses, quibus per statuta Academia id non licet. In Gallia Rigorismus tunc præcipue invalescere coepit, quando exortus est Jansenismus; nec mirum, etiam Auctores

res

res Catholicos ad rigorem, quem salva fide tueri possunt, sensim declinalle, cum post repetitas quorundam Episcoporum prohibitiones sententiæ benigniori vix amplius tuto pede consistere liceat. P. Camargo nomina Auctorum non citat, & alias passim sibi fingit demonstrationes, quæ ab aliis judicantur argumenta mere probabilia, vel sophistica.

Obj. 4. Nemo potest in operando sequi opinionem, nisi illam absolute judicet esse veram: atquæ opinionem minus tutam æqualiter solum probabilem nemo potest absolute judicare veram: ergo. Maj. prob. Opinio, quam in operando sequimur, est regula nostræ actionis; atqui non possumus prudenter sequi aliquam regulam, nisi illam absolute judicemus esse veram, & conformem legi æternæ: ergo. Confir. Nemo in eliciendo actum voluntatis potest dirigi per cognitionem vel opinionem, quæ non actualiter existit in intellectu operantis: ergo. Resp. Dissimulata minore, quæ probabilius falsa est, neg. maj. quia sine tali judicio haberi potest bona fides, seu dictamen practicum de licentia actionis hic & nunc ponendæ. Ad prob. dist. maj. Opinio, quam sequimur, est regula nostræ actionis remota, conc. maj. proxima, neg. maj. & sic dist. min. conf. Ut quis licite operetur, sufficit dictamen reflexum, quo judicat, actionem suam esse conformem legi consequenti, neque legem antecedentem hic & nunc proxime obligare, sive de in opinio minus tuta sit vera, sive falsa, sive recta, sive curva. Ad confir. dist. ant. Nemo potest dirigi per opinionem, quæ non actualiter existit in intellectu subjective, vel saltem objective, conc. ant. necessario subjective, neg. ant. & conf.

Dices 1. Dictamen ultimum debet judicare de honestate, vel licentia objectiva actionis; sed honestas, & licentia objectiva actionis consistit in conformitate cum lege DEI antecedente, conformitas

autem cum dictamine reflexo est honestas formalis: ergo dictamen ultimum de hac conformitate debet judicare. *Confir.* Actus voluntatis specificatur ab objecto ut proposito per cognitionem propriam, & non tantum per alienam: ergo. *Resp. dist. maj.* Debes judicare de honestate, vel licentia objectiva, quæ consistit in conformitate actionis cum lege DEI antecedente, vel saltem consequente, conc. maj. semper de illa honestate, & licentia; quæ consistit in conformitate cum lege antecedente, subdist. cum lege DEI antecedente sufficienter intimata, & proxime obligante, conc. maj. aliter, neg. maj. & dist. min. Honestas, & licentia quasi remota actionis in genere consistit in conformitate cum lege DEI antecedente, conc. min. proxima actionis hic & hunc ponendæ, neg. min. & conf. Quod honestas, vel inhonestas objectiva in tali casu debeat desumi a lege consequente, debent admittere ipsi adversarii; alias operans etiam non posset judicare actionem esse inhonestam. *Ad confir. dist. ant.* Actus specificatur ab objecto ut proposito per cognitionem propriam, saltem reflexam, & practicam, conc. ant. necessaria per directam & speculativam, neg. ant. & conf. Ut actus aliquis sit honestus, vel licitus, utique ipse operans debet judicare, illum licitum vel honestum esse, sed ad hoc sufficit judicium reflexum, & practicum de existentia legis consequentis.

612

*Dices 2.* Si solum dictamen reflexum sufficeret ad licite operandum, plurimæ leges directæ reipsa existentes essent frustraneæ, & possent impune violari; imo possent eludi leges etiam certæ e. g. Sacerdos die Jovis differens Vesperas, & Completorium, donec unum horologium signet tertium quadrantem, alterum vero duodecimam nocturnam, posset in ordine ad pensum Canonicum se accommodare horologio posteriori, illudque omittere, in ordine autem ad comestionem carniū priori, & sic in illa pergere. *Confir.* Qui videt hostiam humi jacentem, de qua ipsi



ipſi æqualiter probabile eſt, quod ſit, & non ſit conſecrata, non poteſt illam citra peccatum calcare pedibus: ergo, Reſp. Neg. ant. Leges finem ſuum ſatis obtinent, ſi obligent illos, quibus ſufficienter ſunt notæ; pro aliis circumſtantiis latæ non ſunt, & juxta adverſarios tepiffime deberent obſervari, etſi revera non exiſterent. In caſu addito imprimis æqualis probabilitas non immediate cadit ſupra exiſtentiam legis, ſed ſupra tempus, & exiſtentiam horæ duodecimæ. Dein ut liceat ſequi alterutram ex opinionibus æqualiter probabilibus, utraque debet eſſe improbabilis, ſive ſimul probabilis, quod hic non ſit, ſed alterutra lex cerro violaretur. Ad confir. Probabilitas iterum non cadit ſupra licentiam actionis, & calcare talem hoſtiam eſſet certa irreverentia, etſi probabilius non eſſet conſecrata.

Obj. 5. Noſtrum dictamen reflexum ſupponit, 620 quod noſtra ſententia ſit moraliter certa: hoc niſimum: ergo. Conſir. Si ex probabilitate opinionis minus tutæ poteſt fieri dictamen ultimum moraliter certum de licentia actionis, etiam ex probabilitate opinionis magis tutæ poterit fieri dictamen moraliter certum de negatione licentiæ; hoc paradoxum; cum utique circa eandem actionem non poſſint ſimul fieri dictamina certa contradictoria. Reſp. Quamvis multi cum Moja, Stoz, Cardenas, Illſung, &c. dicant, noſtram ſententiam eſſe moraliter certam, neg. maj. Contrarium manifeſte conſtat expendenti noſtra dictamina, in quibus ſolum hæc duo aſſerimus, quod moraliter certum ſit, licere ſequi ſententiam notabiliter probabiliorẽ, & quod noſtra ſententia ſit notabiliter probabilior. Ad confir. neg. maj. Diſparitas eſt, quia ſtante æquali probabilitate habentur principia ſufficientia, & certa pro aſſerenda licentia actionis, nempe geminæ propoſitiones primum indicatæ; e contrario ad formandum dictamen certum de negatione licentiæ, nullum ſufficiens principium ab adverſariis poteſt aſſerri.



621

Dices. Qui scit, actum aliquem esse materialiter malum, & disformem legi antecedenti, debet concludere, quod eum ponendo sit peccaturus formaliter: ergo qui ob æqualia motiva dubitat, an actus non sit disformis legi antecedenti, similiter debet dubitare, an illum ponendo non sit peccaturus formaliter; nam sicut solum dictamen directum in tali casu actum non regulat, sic neque solum dictamen reflexum. *Confir.* Qui agit, quod est probabiliter licitum, non peccat: ergo qui agit, quod est probabiliter illicitum, peccat; quia bona est argumentatio ab opposito consequentis ad oppositum antecedentis. *Resp. Conc. ant. neg. conf.* In casu antecedentis rursus nullum datur principium ad formandum dictamen certum de licentia actionis; in casu autem consequentis, licet solum dictamen directum non possit actionem regulare proxime, præbet tamen fundamentum, ut operans ex principiis reflexis possit certo judicare, se hic & nunc licite agere. *Ad confir. Conc. ant. neg. conf. & suppositum,* quod hæc argumentatio sit ab opposito consequentis ad oppositum antecedentis; cum enim in prima propositione terminus antecedens sit: Agens, quod est probabiliter licitum, & terminus consequens: Non peccat, deberet sic inferri: Ergo qui peccat, non agit, quod est probabiliter licitum. Unde illatio advertariorum similis est huic: Qui sequens consilia Christi non ducit uxorem, agit honeste; ergo qui non sequens consilia Christi ducit uxorem, agit inhoneste.

622

Dices 2. Etiam nostrum dictamen practicum non concludit legitime; facit enim hunc sensum: Cuiuslibet licet sequi sententiam minus tutam, quæ ipsi directe apparet notabiliter probabilior; sed sententia asserens, in operando licere sequi sententiam minus tutam æqualiter probabilem, est reflexe notabiliter probabilior: ergo. *Confirm.* Dictamen nostrum reflexum, uti etiam ipsa sententia non versatur immediate circa licentiam actionis, sed tantum circa opinionem

nionem directam, in quam se reflectit: ergo. Resp. Neg. ant. Sed major dictaminis reflexi est universalis ita: Cuilibet licet sequi sententiam minus tutam, quæ ipsi sive directe, sive reflexe notabiliter est probabilior. Quippe lex directa, & reflexa proxime obligans nunquam sibi adversantur, nec DEUS per legem reflexam ullam actionem permittit, ad quam lex directa proxime obligat; unde pro utraque majore probabilitate pugnat eadem ratio, ut ostendi 605, & 606. Ad confir. iterum neg. ant. Licet sententia nostra probetur argumentis reflexis, nihilominus proprie, & immediate versatur circa licentiam actionis in his circumstantiis ponendæ; sensus enim conclusionis est: In casu, quo æqualiter probabile est, actionem minus tutam per legem directam licere, eadem actio probabilius est licita per legem DEI reflexam. Idem debent dicere adversarii, si ex illis quæras, quomodo possit formari dictamen reflexum certum in casu majoris tantum probabilitatis de non existentia legis directæ.

## QUÆSTIO V.

*An in operando liceat sequi opinionem minus tutam, & simul minus probabilem?*

Quæ præcedente quæstione de auctoritate Theologorum dicta sunt, in ista æquali ferme pondere procedunt. Nam P. Ralsler præcipuus Semirigori-623  
starum patronus ab exortu Theologiæ scholasticæ usque ad annum hujus sæculi 13tium non nisi 13 Auctores impressos pro sententia media invenit, quibus postea ternarium adjecit, & ipsemet accessit P. Anton. Mayr. Reliqui aut simpliciter Rigoristæ sunt, aut Probabilistæ; profecto antiqui non faciunt discrimen inter opinionem minus tutam æqualiter probabilem, & minus probabilem; imo Lychetus

Franciscanæ familiæ Minister Generalis anno 1499 nostram sententiam in terminis asseruit teste Fabri Dial. 3 p. 63. Isaac. autem Habert Vabrarum Episcopus de opinione probabili plurimos Concilio Tridentino antiquiores recenset, Unde mirum, quomodo Ant. Corduba in suo Quæstionario anno 1571 scribere ausus sit, in sententiam rigidam omnes Theologos consentire. A temporibus Medinæ sententiam simpliciter benignam in omnibus scholis, & sacris Ordinibus communissimam fuisse, testantur ipsi adversarii, Thyrsus Gonzalez, Joannes Obstrat, Fagnanus, Eminentissimus Acquirre, & P. Daniel epistol. 3, ubi etiam solidissime refutat inscitiam eorum, qui Probabilissimum a Jesuitis in scholas introductum esse rudibus saltem persuadere conantur, cum solo Auctorum inspecto catalogo manifestum sit, illum jam in scholis, præsertim Thomistarum, fuisse communem, antequam ullus Jesuita aliquid typis vulgavir.

24

Ex Auctoribus, qui ultimo hoc sæculo, præsertim in Gallia, Probabilitimo adversantur, rursus plerique sunt Rigoristæ, ut colligitur ex pluribus Cleri Gallicani decretis. In eo, quod in comitiis prope Parisios anno hujus sæculi primo celebratum est, circa usum Probabilissimi apud Hyacinth. Graveson, Hist. Eccles. tom. 8 pag. 98, hæc prima statuitur, regula: *In dubio de salutis negotio, ubi æqualia utrinque animo sese offerunt rationum momenta, sequimur, quod tutius est, five quod est in casu unice tutum, neque id consilii, sed præcepti loco habemus.* In hoc sensu intelligendus est P. Daniel, quando epistol. 4 ait, ad hanc sententiam multos hodie accedere, si nempe pro illa etiam computentur Rigoristæ; sed mirum, quod Semirigidi hic etiam in patrocinium suæ causæ advocent suos paulo ante adversarios, de quibus ipsimet fatentur, quod saltem antiquitus fuerint nixi principis falsis de ignorantia invincibili, & quorum fundamenta prius rejecerunt, ut adeo etiam in præsentī contro-

verfia



versia illorum auctoritas non adeo sit curanda, Equidem D. Amort contra Probabilissimum allegat centum & 30 circiter Auctores; sed ex his aliqui sunt dubiæ fidei, quia in utramque partem citantur, alii sunt suspectæ fidei, aliorum pondus aliunde multum minuitur.

Suspectæ fidei ab Auctore Dictionarii Jansenistici redduntur Opstrat Jansenista Flander, qui in thesibus Theologicis anno 1706 hanc Calvinisticam propositionem docuit: Missæ non refrigerant animas in Purgatorio, sed in refectorio. Henricus a S. Ignatio, qui in operibus suis renovavit Jansenismum, & Bajanismum, ideo a propriis superioribus denunciatus, & Romæ condemnatus. Ludovicus Habert, qui mortuus est appellans a constitutione Unigenitus; ejus Theologia Dogmatica & Moralis censurata est ab Episcopo de Gap. & a Fenelonio Archiepiscopo Cameracensi, tanquam renovans systema Jansenii, & Amienensis eripuit illam e manibus Clericorum. L'Hermienier, cujus summa Theologica etiam correctæ, dicitur ab Episcopo Gapensi contraria doctrinæ Catholicæ, & conformis Jansenianæ in materia de libertate, & gratia. Berti de disciplinis Theologicis fuit condemnatus ab Archiepiscopo Viennensi de Saleon gemino scripto, in quo Bajanismus, & Jansenismus in scriptis PP. FF. Bellelli & Berti redivivus dicitur. Geneti Theologiam Moralem ob nimium rigorem suspectam habuit facultas Theologica Lovaniensis. Merendæ liber, teste La Croix, Romæ prohibitus est. Operum Vincentii Baronii duo primi tomi, item 4tus, & 5tus, continentes quinque libros apologeticos, prohibentur in Indice libr. prohib. 1704. tertius vero tomus suspenditur, donec corrigatur. Alexander Natalis vir alias multæ lectionis, magnæque eruditionis, tandem in senectute appellavit a constitutione Unigenitus ad futurum Concilium, ut testatur Danges in generali temporum notione.

Qui



626

Qui in utramque partem citantur, sunt circiter 30, & inter hos pene omnes, quos laudatus Auctor dicit repræsentare unanimes veterum sententiam. uti Albertus Magnus, S. Thomas, S. Bonaventura, Scotus, &c. & quis credat, S. Thomam ex opposita parte stare, cum a Medina integro ferme sæculo Thomistæ vix non omnes Probabilissimum defenderint, de quibus sermo redibit inferius. Id hic noto, quando D. Amort ex Scoto in 4 distinct. 11 q. 6 citat hæc verba: *Cum multis sit probabilior pars negativa, non sine peccato se aliquis exponit dubio, sequendo affirmativam minus probabilem.* Scotus non loquitur de probabilitate radente supra existentiam legis dubiæ, sed utrum possit consecrari amidum sive amylum, atque, id sine peccato fieri non posse; cum multo sit probabilius, quod non sit materia apta ad consecrationem, & in Sacramentis non liceat adhibere materiam dubiam. Ex reliquis, qui ab eodem citantur, multi sunt Rigo-ristæ, uti van Roy, van Espen, Joannes Schweizer, Camargo, Elizalde, &c. Præterea ad minimum duodecim sunt ex Sacro Ordine Prædicatorum ad statuta sui ordinis alligati. Ex quibus vides, citatam Auctorum cohortem ex dubiis, suspectis, nimium rigidis, &c. maximam partem constare non adeo formidabilem esse, ut primo aspectu apparet.

627

Porro Probabilistæ in tres classes possunt dividi; aliqui admittunt, quod sequens opinionem minus probabilem, & minus tutam debeat, ac possit illam absolute judicare veram. Alii dicunt, sufficere, si operans præscindat, & judicium absolutum de veritate opinionis speculativæ suspendat. Alii denique valde communiter docent, licitum esse sequi opinionem, quam operans actu judicat esse falsam, modo simul habeat judicium modale, quod talis opinio adhuc sit vere, & comparative probabilis. Pariter Probabilioristæ diversis incedunt viis, dum aliqui contendunt, dari obligationem sequendi probabiliorem

rem in te & absolute talem; nunc vero plerique cum P. Thyrio Gonzalez totum volunt, quod quivis teneatur sequi opinionem subjective, seu respective probabilioris, quæ videlicet ipsi operanti omnibus expensis videtur probabilior. Res tota iterum reduci ut ad hæc duo capita. Utrum in casu, quo opinio affirmans existentiam legis alicui videtur probabilior, lex directa eidem sit insufficienter intimata, vel saltem efficaciter probari possit, quod in hoc casu detur lex relexa, præcipiens, ut sequamur partem tutiorem, & probabilioris, de quo, nostris præsertim temporibus, magna contentione, nec sine indecoris criminibus disceptatur, ac si in decisione hujus controversiæ totius moralitatis cardo, & omnis vitæ honestas verteretur.

Verum, ut candidè fatear, mihi hæc lis minoris momenti videtur, quam ut tantos mereatur tumultus; vel enim quæstio instituitur de opinione tantum aliquantulum, & probabiliter probabilior? Vel de opinione notabiliter, & cerro probabilior? Si primum, jam num. 602 adverti, in moralibus parum pro nihilo reputari, neque dubius probabilitatis excessus certam obligationem inducere potest. Si secundum, vir cordatus, & prudens vix audebit affirmare, suam opinionem esse manifeste, & notabiliter probabilioris, quamdiu oppositam adhuc agnoscit vere, & theologice probabilem. Adde, quod per se absurdum videatur, quemlibet relinquere cerebro suo, sæpe non satis expurgato, & nescio quos excessus probabilitatis sibi fingere, etsi alii doctrina, & numero ad minimum pares cum integris scholis reclamant. Certe pleræque illæ opiniones, quas Rigoristæ laxas vocare solent, pro se habent integram scholam vel Coetum Theologorum, quibus videntur probabiliores.

Multo minus Rigorismus, aut semi-Rigorismus servit ad eliminandam opinionum laxitatem; sicut enim diversissima sunt hominum judicia, sic facile alicui sub-

subjective videtur probabilius, quod alii vix tanquam probabile agnoscunt. Cujus rei exempla passim apud ipsos Rigoristas, & Probabilioristas occurrunt. Sic Thyrsius Gonzalez negat obligationem in confessione exponendi numerum objectorum etiam totalium, in quæ quis una voluntate tendit, cum tamen sententia opposita fuerit communior, & Dicastillo dicat, eam suo tempore fuisse unanmem. Muniesa docet, non esse peccatum grave in statu peccati mortalis distribuere SS. Eucharistiam, & tamen Castropalao ait, hanc sententiam esse paucorum, & nullatenus admittendam. Fagnanus tradit, auctoritatem unius gravis Doctoris esse fundamentum sufficiens tenendi, & in praxim deducendi aliquam sententiam, si nullus Auctor in contrarium occurrat, & rationes utrinque probabiles sint. Quomodo autem unus Doctor sola sua auctoritate sine ratione statim efficit probabilitatem notabiliter majorem? Verum locus hic non est criminandi istas crises & opiniones, quas solum refero, ut aliquibus exemplis mira opinionum varietas ostendatur.

*Fundamenta sententiæ affirmantis licentiam sequendi opinionem minus tutam, & simul minus probabilem.*

630 Argumentum I. Neque jus naturale, neque jus positivum obligat, ut sequamur sententiam magis tutam, & magis probabilem, quamdiu opinio minus tuta adhuc vere, & comparative probabilis manet: ergo istam licet sequi. Ant. prob. inprimis negative; quia nulla ejusmodi lex potest ostendi; dein, quia non est verisimile, quod lex naturæ universalis, & se extendens ad omnes homines non agnoscatur a maxima parte Doctorum etiam post longum examen, & studium, per sesquisæculum, & ultra continuatum; nam licet adversariis demus, quod pro illorum sen-



sententia fiet non contemnenda auctoritas, pro nostra non solum fiat æqualis, sed etiam major, ut patet ex dictis. Neque Auctores nostri tantum multitudinem confusam constituunt, aut personam duntaxat amanuensium, aut tabellionum gerunt; quippe ad hanc palmarem falsitatem detegendam tantum oculis opus est, ut inspiciantur libri, & volumina ingentia Sanchez, Laym. Carden. Less. Molin. Viv. item Doctorem Parisiensem Isamberti, Gamachæi, Duvalii; Bailii, & celeberrimorum Thomistarum Did. Alvarez, Petri Ledesma, Dominici Bannez, Gregor. Martinez, Joann. Ildephonsi Baptist. in Commentariis ab universo ordine approbatis, & Joann. Nider, Theologi insignis Academiæ Viennens. Rect.

Respondent Probabilioristæ, plerosque Auctores, qui pro sententia benigna citantur, non loqui de opinione minus tuta, & minus probabili, eoquod hanc quæstionem omnium primus in terminis examinaverit P. Christoph. Rafsler; vel certe plus non velle, quam quod liceat sequi opinionem minus tutam, & minus probabilem, quando per motivum extrinsecum, vel adventitiam auctoritatem fit probabilior. Quodsi aliqui, præsertim ex Thomistis, revera Probabilissimum defenderint, illos tantum fuisse Recentiores, & modernos, dum econtra probabiliorismus non solum in universa Gallia, sed etiam in Italia, & Germania passim doceatur, imo etiam ex antiquioribus Probabilistis aliqui sententiam suam in ultima senectute retractarint, nempe Pallavicinus, Elizalde, Cardenas, Acquirre, Thyrsus, Muniesla, Camargo, Visconti.

Contra est 1. Quod plurimi Auctores expresse docuerint, quod liceat sequi opinionem minus tutam, & minus probabilem, patet tum ex num 623, tum ex ipso P. Rafsler, qui postquam hunc titulum posuit: An liceat sequi sententiam minus tutam notabiliter



liter minus probabilem, ex citatis pro usu opinionis æqualiter probabilis 250 Auctoribus, dein dup. 3 num. 933 non nisi tredecim sibi vindicat, eoquod reliqui usum opinionis minus tutæ probabilis adstruant indefinite, nullo facto discrimine inter æqualiter, & minus probabilem. 2. Multo minus in istis Auctoribus invenitur vestigium de adveniente majore probabilitate extrinseca; imo Michael Saloniæ Ord. S. Augustini jam anno 1592 testatur, sententiæ benignæ suffragari multos, & gravissimos, maxime ex discipulis S. Thomæ. Quod si Thomistæ superius citati tantum sint recentiores, quinam tandem erunt illi antiqui, qui mentem S. Thomæ fecius rimari sunt? 3. Quod nostris temporibus Probabiliorismus magis inualeat, parum videtur ad rem facere; nam etiam Rigorismus augetur, an bene, colligendum ex rationibus, quibus illum probant. Certe ad Probabilium longe plures transierunt, cum juxta Rigoristas ante tempora Medinæ fuerit incognitus, & postea totum orbem, & omnes cathedras inundaverit; ad eundem paucis abhinc annis rediit Roncaglia, & innumeri alii usque ad mortem in illo perhiterunt.

633

Respondent 2. De pluribus legibus naturæ adhuc inter Doctores controversi, an revera dentur, & ipsam legem permittentem usum opinionis probabilis a multis non agnoscitur: ergo existentiam, vel non existentiam legis naturalis non legitime inferri ex auctoritate, præsertim cum aliunde constet, quod Probabilistæ circa objecta moralia non fuerint præditi recto judicio, tum quia multas docuerunt propositiones damnatas, tum quia apologiæ a primariis Probabilismi patronis editæ non solum a pluribus Episcopis, maxime Gallis, sed etiam a Sede Apostolica damnatæ fuerunt. Sic teste Goneto in Gallia, & Romæ ab Alexandro VII damnata est apologia Honorati Fabri, & teste Concina liber P. Math. Moya, cui titulus Amadei Guimenii Lomarenis Opusculum.

Hinc

Hinc miratur, quod hic liber rursus in Germania fuerit recusatus cum Privilegio Cæsareo, & hoc titulo: Quæstiones selectæ in præcipuis Theologiæ Moralis tractatibus.

Contra est 1. Quando plures re diligenter, & 634  
in terminis discussa non agnoscunt obligationem legis naturalis, tandiu merito præsumitur, illam non dari, quamdiu aliunde non efficaciter probatur; si enim DEUS, ut Auctor naturæ, Creaturis vult imponere obligationem, debet hanc suam voluntatem positive intimare, alias hoc ipso censetur se habere permissive. 2. Ex eo, quod Auctores benigni in vastissima morum doctrina circa aliquas materias particulares erraverint, neutiquam sequitur, quod non habuerint rectum iudicium circa materiam generalem de Probabilismo, cum ipsi etiam SS. Patres non nunquam erraverint, ut ostendit Christianus Lupus Dissert. de opinione probabili, disp. 4 cap. 14; non minus damnatæ sunt multæ propositiones antiquorum, quorum auctoritate Probabilioristæ gloriari solent. 3. Si apologiæ quorundam Probabilistarum damnatæ fuerunt, id non fuit factum ob defensionem Probabilissimi, sed quia alias doctrinas falsas continuerunt; sicut ob alios errores damnati sunt Antiprobabilistæ Bajus, Janienius, Quesnellus, Arnaldus, Synichius, Ludovicus Montaltius, vero nomine Blasius Paschalis, qui omnium maxime contra Probabilismum debacchatus est in suis Litteris Provincialibus, quæ ab Alexandro VII. proscriptæ, edicto Regio in Galliis laceratæ, & manu carificis exustæ, ab Inquisitione autem Hispana plenæ calumniis declaratæ sunt.

Nempe puritas doctrinæ, & sanum iudicium 635  
querendum est apud Opstrat, Henricum a S. Igratio, &c. item apud Fagnanum, & Concina, de quorum primo scribit Fabri Dialog. II, se apud illum invenisse supra ducentos locos in hac materia perperam allegatos; de posteriore San Vitalis testatur.  
*Tract. II. de Angelis.* D d tur,

tur, quod in solo tomo I. historiæ Probabilismi 260 falsitates contineantur, & si copia imprimendi facta fuisset, se effecturum fuisse, ut orbis jam vidisset 500 falsitates, quas in libris Concinianis certo deprehenderit. Similis falsitas est, quod apologia Casuistarum sit Patris Fabri; est enim Piroti, nec unquam a nostris superioribus fuit agnitus pro partu Societatis, ut publico scripto testati sunt. Quæstiones selectæ P. Moya sunt longe diversæ a libro Guimenii, & falsissimum est, quod unquam fuerint damnatæ. Sed neque decreta a Goneto & Concina citata in Bullario inveniuntur. Id ibi legitur, quod Alexander VII, anno 1665, decreto *Cum ad aures*, condemnaverit librum, cui titulus: *Censura sacræ Facultatis Theologicæ Parisiensis in librum Amadæi Guimenii*. Denique Gallos in condemnandis aliorum libris, & opinionibus nimis liberales esse, dudum alii conquesti sunt; sic pactum trium contractuum, quod Tournelius de actibus human. cap. 7 art. 5 affert pro exemplo opinionis minus probabilis, & minus tutæ, a Facultate Parisiensi damnatum est anno 1664, & tamen illud tanquam tutum, & licitum postea agnovit Universitas Colonienfis, Trevirenfis, Complutenfis, Salmanticensis, Ingolstadiensis, Friburgenfis, & Moguntina, ut constat ex authenticis testimoniis, quæ adducit libellus Gallicus *Sur la Societe du pret a Rente*, editus Parisiis anno 1745.

636

Argumentum II. Quamdiu sententia minus tuta adhuc vere manet probabilis, neque lex antecedens, neque consequens sufficienter est intimata: ergo non datur obligatio sequendi tutiorem. Ant. prob. Quia in hoc casu prudenter adhuc potest dubitari, an lex antecedens, vel consequens revera existat; neque aliunde melius potest colligi, quamam intimatio legis sufficiat, & requiratur, quam ex communi sensu Doctorum, qui longe magis favet Probabilistis. Hinc Isidorus inter alias condiciones ad legem requi-

sitas



fitas expresse ponit hanc, ut sit manifesta. Imo juxta S. Thomam ille potest dici invincibiliter ignorans, qui habet privationem scientiæ alicujus rei, quam scire vel non potest, vel non tenetur. Confir. In materia obedientiæ potest, & debet subditus sive secularis, sive regularis sequi opinionem Superioris minus tutam, & minus sibi probabilem, ut probatur tum ex can. Quid culpatur, caus. 23 q. 1. ubi refertur doctrina S. Augustini cit. n. 570, tum quia Superior est in possessione, & alias facile possent eludi præcepta, dicendo, rem imperatam sibi videri probabilius illicitam; atqui ista non essent vera, si lex antecedens, de cujus existentia habetur major probabilitas, esset sufficienter intimata, quia contra legem sufficienter intimatam, præsertim in iis, quæ sunt intrinsece mala, Superior nihil potest præcipere subdito.

Respondent Probabilioristæ 1. Cum in tali casu 637 suum dubium quilibet facile possit deponere, & existentiam legis affirmare, non amplius dari ignorantiam invincibilem, aut dubium invincibile, sed majorem probabilitatem de existentia legis jam esse certitudinem quandam moralem, quam S. Thomas vocat certitudinem probabilitatis, S. Antoninus vero certitudinem civilem, vel ethicam, quæ consurgat ex conjecturis probabilibus, grossis, & figuratibus, magis ad unam partem, quam aliam se habentibus, & hunc, teste Terillo, fuisse communem sensum Doctorum illius temporis. Alias nunquam obligaremur, nisi lex esset moraliter certa, vel unice probabilis, quod videtur repugnare providentiæ Divinæ, quæ intenderet observantiam suarum legum, & tamen circa innumeras non daret media idonea ad obtinendam certitudinem moralem; ex quo sequeretur longe major legum dissipatio, quam in sententia Semirigoristarum. Imo pari jure prætendi posset ignorantia invincibilis, & dubium legis, quando sententia stans pro lege est unice probabilis.

D d 2

Contra



638

Contra est 1. Quia in casu controverfo dubium tantum potest resolvi in assensum probabilem, cui adhuc resistit motivum comparative grave, non quidem datur ignorantia, aut dubium invincibile itride tale, datur nihilominus latius tale, consistens in defectu talis notitiæ, qualem ipse supremus Legislator ad inducendam obligationem proximam requirit. 2. Quod major probabilitas, nec in sensu morali, nec in physico sit certitudo aliqua proprie talis, quæ scilicet excludat omne prudens dubium, & oppositum non relinquit theologice probabile, patet ex communi sensu Doctorum, qui passim asserunt, ad faciendam occultam compensationem requiri jus moraliter certum, & non sufficere jus solum probabilius. 3. Cum DEUS observantiam legum tunc solum absolute & proxime intendat, si sint sufficienter intimatæ, nulla sit legum dissipatio, ubi aliqua præcise non observantur per accidens, & in iis circumstantiis, in quibus legislator id non exigit, præsertim quia inter opiniones theologice probabiles raro habetur excessus notabilis, & manifestus probabilitatis. Neque est paritas cum opinione unice probabili, &c. nam tunc nullum habetur motivum comparative grave contra existentiam legis; hinc sententia unice probabilis dicitur late moraliter certa, & lex per illam sufficienter intimatur.

639

Respondent 2. Instantiam in confirmatione allatam non esse ad rem. Nam licet opinio aliqua antecedenter ad præceptum superioris subdito videatur probabilius illicita; tamen post præceptum debet ipsi verisimilius videre, quod liceat, quia juxta regulas obedientiæ præceptum Superioris debet apparere tanquam vox Christi, & in Superiore oportet revereri ipsum Christum, qui falli nequit, & omnes defectus ministri supplebit, ut adeo præceptum Superioris obiectum præceptum extrinsece immutet, in quantum DEUS, qui forte talem actionem præcise in se speciatam

Statam lege directā prohibet, eandem ut substantem præcepto Superioris lege reflexa præcipit; ferme sicut usum materiæ dubiæ in administratione Sacramenti per se prohibet, in casu vero extremæ necessitatis permittit, aut præcipit. Hinc circa materiam obedientiæ requiri longe aliam intimationem legis directæ prohibentis, quam sit major probabilitas, alias nimis difficile foret regere subditos, qui sæpius possent detrectare imperium sub prætextu, quod res præcepta sibi videatur probabilius illicita.

Contra est 1. Quamvis subditus, existimans, 640 aliquam actionem probabilius esse illicitam, possit, ac debeat captivare suum intellectum judicando, sibi licere id, quod ipsi probabilius ut illicitum proponitur, neutiquam tamen posset judicare, hanc actionem sibi licere, si major probabilitas esset sufficiens intimatio legis prohibentis. Nam 2, si lex Divina prohibens est sufficienter intimata, non amplius potest dari lex reflexa permittens, aut præcipiens talem actionem; deberet enim DEUS sic tendere: Quamvis per legem directam omnibus prohibeam istam actionem, & hæc lex subdito sit sufficienter nota; nihilominus ob præceptum Superioris per legem reflexam istam actionem illi præcipio; atqui DEUS nunquam potest præcipere actionem contra legem sufficienter intimatam, utpote formaliter malam. Aliud est de usu materiæ dubiæ in casu extremæ necessitatis, in quo DEUS hunc usum nunquam prohibuit, multo minus Ministro hanc prohibitionem intimavit. 3. Sicut præceptum Superioris nihil confert, ut lex directā sit magis, vel minus intimata, sic grati in hoc casu requiritur major intimatio, sed potius debet dici, quod major probabilitas nunquam sit intimatio sufficiens, ne subditus illius prætextu præceptum Superioris possit eludere.

641

*Argumentum III.* Nulla obligatio valde difficilis, maxime, si sit universalis, & ad omnes se extendat, adstruenda est sine ratione valde efficaci; sed obligatio sequendi tutiorem, quando minus tuta adhuc apparet vere, licet notabiliter minus probabilis, est talis, uspotè quæ non solum homines adstringeret ad servandas quasdam leges summe arduas, sed insuper secum traheret obligationem discernendi gradus, & proportionem probabilitatum. Nam, ut recte observat Suarez, & ipsum lumen naturæ dicat, obligatio faciendi importat obligationem sciendi, adeoque etiam inquirendi, & sicut ex eo, quod non liceat sequi opinionem minus tutam, nisi sit vere probabilis, omnes inferimus, operantem obligari ad inquirendam veram probabilitatem opinionis minus tutæ, quam in praxi vult sequi: sic si non liceret sequi opinionem minus tutam & simul minus probabilem, hoc ipso daretur obligatio prius inquirendi, an opinio tutior non sit notabiliter probabilior, quod non posset fieri, nisi proportionem, & gradus probabilitatis utriusque opinionis inter se conferrentur; atqui hæc obligatio esset frequentissima, difficillima, & plerumque inutilis.

642

Minor subsumpta probata est quæst. præced. & ulterius declaratur. Quoties nobis occurrerent duæ opiniones, quæ passim censentur comparative probabiles, deberemus earum probabilitatem æstimare secundum excessum, & defectum; hæc autem obligatio esset frequentissima, cum in rebus moralibus plurima sub opinionibus posita sint, adeo, ut apud solum Dianam numerentur 3000 quæstiones inter doctos controversæ, & quamvis non dixerò, omnes illas esse comparative probabiles, certum tamen est, etiam comparative probabiliū dari ingentem faraginem. 2. Ut quis rite ac prudenter æstimet gradus probabilitatis, perspecta habere debet fundamenta tam intrinseca, quam extrinseca utriusque partis, & nisi ex illis prudenter possit concludere, sententiam

minu



minus tutam non esse notabiliter minus probabilem, debebit sequi tutiora; atqui onus ita comparandi, ac cribrandi probabilitates est difficillimum, &, ut notat Medina, Sanchez, Suarez, &c. intolerabile. 3. Hæc obligatio plerumque esset inutilis; ut enim nihil dicam de rudibus, & tantum mediocriter doctis, qui ordinarie nequeunt accuratam utriusque probabilitatis æstimationem instituere, tum ob alias occupationes, tum ob defectum librorum; neque enim in uno & altero tantum fundamenta & auctoritas utriusque partis semper inveniuntur; quis etiam insigniter doctus statim audebit determinare, an sententia S. Thomæ, an S. Bonaventuræ, an opinio integræ Scholæ Thomisticæ, an Scotisticæ sit clare, & notabiliter probabilior. Videat num. 603.

Respondent Probabilioristæ 1. Ad licentiam sequendi opinionem minus tutam non requiri, ut quis sciat, an ea sit magis, vel æque probabilis absolute, & in se, sed sufficere, modo sit talis respectivè; in quo non est tanta difficultas; vel enim operans, postquam in indaganda veritate sufficientem adhibuit diligentiam, quod juxta omnes facere debet, clare, & manifeste advertit, se multo magis trahi ad assensum opinionis tutioris, vel hoc non advertit? si primum, non amplius est difficultas in agnoscenda majore probabilitate: si secundum, datur moraliter æqualis probabilitas, & sequi licet minus tutam. Simile quid ipsis Probabilistis dicendum est; nam etiam juxta ipsos operans semper debet inquirere, an opinio minus tuta sit vere theologicæ, & non tantum tenuiter probabilis; atqui hoc est æque difficile, cum in praxi nullum detur sufficiens criterium veræ probabilitatis a spuria, ut patet ex propositionibus damnatis ab Alexandro VII, Innocentio XI, &c. 643

Contra est 1. Etsi transmittatur, quod ad licentiam sequendi opinionem minus tutam sufficiat æqualis probabilitas respectiva, hæc tamen cognosci non potest, 644



potest, nisi præstetur totum id, quod numero superiore fuit requisitum; tum quia inclinatio experimentalis major in unam partem non est prudens, nisi sit secundum merita motivorum; tum quia vir moderatus, & sapiens non facile audebit dicere, sententiam minus tutam manifeste non esse notabiliter minus probabilem, adeoque plerumque debebit sequi tutius, vel certe innumeris implicabitur difficultatibus.

2. Licet multæ opiniones olim traditæ defacto sint antiquatæ ob inventas novas rationes, nec paucae amiserint probabilitatem propter definitiones Pontificias, nihilominus, ut in praxi aliqua opinio judicetur esse vere probabilis, sufficit scire, illam doceri ab integris scholis, vel Auctoribus hujus ætatis omni exceptione majoribus. Addit Cardenas, illas opiniones, quæ reperiuntur in aliqua Summa per diuturnam, & communem approbationem recepta, quin de illis constet, quod sint antiquatæ. Idem regulariter tenendum de opinionibus, quas aliquis doctus fuit in publica Academia, nisi contra earum probabilitatem occurrat prudens ratio. Ex quibus vides, longe facilius judicari posse de vera probabilitate, quam de certo, & notabili illius excessu. Quod si in vera probabilitate cognoscenda juxta Probabilioristas sit tanta difficultas, cur illam augent, aut imponunt onus adhuc longe gravius?

645

Respondent 2. Ad taxandos gradus probabilitatis non requiri, ut comparentur omnia fundamenta utriusque opinionis, sed tantum ea, quæ per diligentiam moralem, & circumstantiis proportionatam hic & nunc operanti occurrunt; atqui hanc difficultatem non videri nimiam, cum aliunde constet, quod non solum Judices, Medici, Professores, &c. sed etiam privati teneantur discernere inter notabiles excessus rerum, ut quando agitur de notabili violatione jejunii, de notabili materia furti, de defectu pretii pro labore, mercibus, &c. Adde, quod DEUS le-

gem

gem naturalem posuerit in statu naturæ integræ, ubi non id in erat tanta difficultas illam cognoscendi; in statu naturæ lapsæ autem se amantibus sufficientes det gratias hanc difficultatem superandi; sicut illas concedit ad observationem quorundam aliorum præceptorum valde difficilium, vel si in quibusdam circumstantiis gradus probabilitatis nimis difficulter discerni possent, ex hoc ipso colligeretur, quod ad hoc non obligemur, sed quod tunc solum aliquis debeat sequi opinionem tutiorem, quando illius notabiliter major probabilitas operanti aliunde nota est,

Contra est 1. Nisi omnia utriusque opinionis fundamenta comparentur, æqualis probabilitas non potest esse manifesta, sed merito de illa dubitatur; vel si etiam hæc limitatio transmittatur, nihilominus operans post jam deprehensam probabilitatem ulterius deberet utriusque partis fundamenta ea diligentia comparare, quam circumstantiæ admittunt, quod in materia tam ampla, quæ ad innumeras actiones se extendit, jam esset onus valde grave, & respectu plerorumque labor inutilis. 2. DEUS legem naturalem posuit quidem in statu naturæ integræ, sed nunquam voluit obligare, nisi morali diligentia sufficienter possit cognosci, neque difficultas illam cognoscendi in statu naturæ lapsæ per gratiam ordinariam tollitur, extraordinaria autem non est omnibus parata, & præparatio ad illam summe ardua. 3. Cum obligatio faciendi importet obligationem inquirendi, ex nimia hujus difficultate male a Probabilioristis infertur, quod non detur obligatio taxandi gradus probabilitatis, sed melius invertitur argumentum hoc modo: Quia labor discernendi gradus probabilitatis est nimis difficilis, ad illam non obligamur: ergo neque obligamur ad sequenda probabiliora, eoquod hæc obligatio priorem secum trahat.

Cæterum ex eo, quod in quibusdam casibus particularibus, in quibus existentia legis est certa,

D d §

lex

lex utut difficilis debeat servari, & notabilis quantitas materiæ taxari, neutiquam sequitur, hanc obligationem etiam dari in materia amplissima Probabilismi, & ubi existentia legis est dubia, sed merito præsumitur, DEUM obligationem proximam legis non urgere, præsertim quia in aliis materiis 1. discretio sæpe dependet a sensibus, & facilius fieri potest, ut in materia jejunii, furti &c. 2. Habentur plura media, & longius tempus veritatem inquirendi, ut ordinarie contingit apud Judicem, qui insuper partibus litigantibus sæpe potest suadere amicabilem compositionem, instituere divisionem, vel procedere secundum principia reflexa e. g. *In dubio melior est conditio possidentis: Potius favendum est reo, &c.* 3. Non datur tanta difficultas in extequenda parte tutiore; sic Medicus, si artem suam rite calleat, in casibus ordinariis facile potest deprehendere media probabiliora, eaque præscribendo nullum damnum patitur; in extraordinariis autem satia est, si faciat, quantum circumstantiæ patiuntur. 4. Excessus non semper debet esse manifestus; sic Professores tenentur quidem indagare veritatem, nec in rebus fidei & morum possunt tradere sententias, quas judicant esse falsas; interim nullus cordatus dicer, omnes suas sententias esse manifeste notabiliter probabiliores.

648

*Argumentum IV.* Est a suavi DEI providentia prorsus alienum, ut hominibus imponat legem, quæ spectata illorum imbecillitate potius noxia, quam utilis foret; atqui talis esset lex sequendi tutiorem, quoties opinio minus tuta est minus probabilis: ergo. Minor prob. Honor qui in DEUM, & fructus spiritualis, qui forte in hominqm ex observatione legis redundaret, nec a longe comparari potest cum injuria DEI, & damno spirituali, quod oriretur ex peccato formali, cujus frequentissimo periculo tam difficilis obligatio hominem exponeret: ergo talis obligatio potius esset noxia, quam utilis; neque credibile



bile est, quod DEUS exigit, ut ipsius honorem, & animæ nostræ emolumentum procuremus cum tantis anxietatibus, & perplexitatibus, quibus hæc obligatio nos involveret. Hinc Gerson de vita spiritali lect. 4 coroll. II hortatur; *Ne faciles simus in asserendo, aliquas actiones esse peccata mortalia, quia quandoque fit, ut per tales assertiones nimis duras, generales, & strictas, præsertim in non certissimis, nequaquam eruantur homines ex luto peccatorum, sed in illud profundius, quia desperatius, immergantur.*

Respondent Probabilioristæ 1. Obligationem, 649  
quam Semirigorismus imponit, adeo non esse noxiam, ut potius Probabilismus sit fons, & origo omnium laxitatum, ac morum corruptelæ. Cum enim homines naturæ vitio ad laxiora sint proclives, facile sibi fingunt probabilitates, & vix est opinio favens libertati, pro qua rationes probabiles non possint excogitari, ut adeo per doctrinam probabilisticam vix non omnia scelera possent reddi licita. e. g. Posset dici, quod primi parentes probabiliter existimaverint, præceptum de fructu vetito non obligare in conscientia: Quod Saul sacrificium offerens id fecerit ob urgentem necessitatem. Quod Saulus persequens Christianos id fecerit ex bono zelo, ut adeo mirum non sit, tot opiniones a Probabilistis traditas esse damnatas tanquam temerarias, scandalosas, &c. hinc S. Basilii præmio in Ethic. corruptionem Ecclesiæ refert in illud Judic. 17 v. 6: *Unusquisque, quod sibi rectum videbatur, illud faciebat.*

Contra est 1. Sicut juxta dicta num. 629, nec 650  
Rigorismus, nec Semirigorismus servit ad eliminandas opinionum laxitates: sic Probabilismus bene intellectus, & rite applicatus neutiquam est fons laxitatis, esto, quod aliqui vel ex defectu intelligentiæ, vel ex malitia illo abutantur, prout multi abusi sunt libris S. Augustini, & ipsa S. Scriptura; quin ideo  
mala



mala dici possit. Interim certum est, non dari rationes vere probabiles pro omnibus sceleribus; qui autem ex proclivitate ad laxiora culpabiliter sibi fingunt probabilitates, æque sibi fingent probabilitates æquales, vel majores, ut P. Daniel in suis epistolis non uno ostendit exemplo. Quæ ex Scriptura afferuntur, fucum possunt facere rudibus: at vel semidocti satis advertunt, in illis casibus præcepta fuisse ad minimum moraliter certa, & ignorantiam facile vincibilem. 2. Si omnes propositiones tam Catholicorum, quam hæreticorum damnatas consideremus, merito dubitari potest; an plures Rigoristis, quam Probabilistis adscribendæ sint; & illæ ipsæ, quæ in Probabilistis damnatæ sunt, illis videbantur plerumque probabiliores. Certe illud sæculum, in quo Probabilismus præcipue floruit, melius, præsertim in zelo animarum fuisse, probat Cardin. Pallavicinus; neque tempora posteriora, quibus Rigorismus rursus fuit resuscitatus, ideo in moribus emendata sunt. Imo illæ ipsæ regiones, in quibus maxime defenditur, nunquam adduci potuerunt, ut acceptarent decreta reformationis Concilii Tridentini. 3. Juxta ipsos Probabilioristas, cuilibet licitum est facere, quod ipsi rectum videtur. S. Basilii vero loquitur de illis, qui proprii judicii nimis tenaces perverse loquuntur, ut abducant discipulos post se.

651

Respondent 2. Quamvis contra obligationem sequendi tutiorem, quando minus tuta est minus probabilis, aliqui peccarent, hoc solum fore per accidens, neque ex difficultate obligationis bene inferri, illam non dari, cum aliunde constet, quasdam leges esse valde difficiles. Quodsi ad licentiam actionis sufficeret minor probabilitas, frustra a DEO peteretur notitia legum; frustra disputarent Theologi de veritate opinionum, & quilibet facile posset admitti ad regimen conscientiarum; imo dissensio inter Doctores potius esset bona, quam mala. At vero  
con-

Contrarium suo maximo damno experrus est Philippus Cancellarius Parisiensis, quia secutus sententiam tunc minus probabilem, quod liceat habere simul plura beneficia, æt. num damnatus fuit, ut narrat Cantipratanus lib. i de apibus cap. 19.

Contra est 1. Cum obligatio semper sequendi tutiorem, aut probabiliorem esset frequentissima, & difficillima, hominem non solum per accidens, sed per se, & ex natura sua frequenti periculo peccandi exponeret; hinc cum de tali lege aliunde non satis constet, merito præsumitur, quod DEUS illam non tulerit, ut jam supra animadversum est. 2. Nihilominus oratio est necessaria, tum ut cognoscamus, an opinio sit vere, & comparative probabilis; tum ut sciamus non solum, quid fragilitati humanæ permisum, sed etiam quid DEO magis acceptum sit, idque cognitione congrua, quæ voluntatem potenter excitet ad illius executionem. Ad hoc ipsum servit labor theologorum, per quem quandoque ob inventas novas rationes ad moralem certitudinem pervenitur. In regimine vero animarum tot occurrunt casus, ut multa peritia, & probitate opus sit, ut quis sciat, quænam sententiæ in tam vasta quæstionum moralium materia sint practice probabiles, & quomodo in circumstantiis particularibus debeant applicari principia generalia ex diversis tractatibus de Conscientia, Religione, Peccatis, Justitia, Sacramentis, &c. 3. Quamvis ignorantia invincibilis, & inde orta Doctorum dissensio, sit mala, utpote orta ex defectu & imbecillitate intellectus humani, ideo nequit ad culpam imputari, & sic per accidens non nunquam homini in bonum cedere potest Cancellarius Parisiensis, si historia vera est, operatus fuit in dubio pratico, ut colligit Cardenas ex verbis, quibus ante mortem ad Episcopum dixit, *Se velle experiri, utrum sit damnabile plura beneficia tenere, & post mortem, Quod contra plurimorum sententiam opinionem propriam* 651

*propriam defensorerit, & se commiserit periculo mortalis culpa.*

653

*Argumentum V.* Licet opinio immediate versans circa licentiam actionis, sit minus probabilis, & minus tuta; nihilominus quamdiu theologice est probabilis, manet simpliciter tuta: ergo cum non teneamur sequi semper tutiora, licite sequimur minus tutam, quamdiu manet theologice probabilis. Ant. prob. tam doctrina S. Thomæ, quam S. Bonaventuræ, quæ a pluribus Pontificibus fuit approbata tanquam tuta, ut de S. Thoma patet ex Bulla Pii V, *Mirabilis DEUS*, in qua ejus doctrina vocatur *Certissima Christianæ doctrinæ regula*, & ex Brevi Urbani V, *Laudabilis DEUS*, ad Tholosanos, ubi Fratribus Prædicatoribus injungitur, ut *D. Thomæ doctrinam tanquam benedictam seculentur, & totis viribus amplectentur*. Similiter opera S. Bonaventuræ in Bulla Canonizationis vocantur *Divina*, itaque scripta, ut *Spiritus Sanctus in eo locutus videatur*; Sixtus V vero in Bulla, qua ipsum Ecclesiæ Doctorem declaravit, ait: *Opera illius omnia, ut aliorum Doctorum Ecclesiæ, non modo privatim, sed etiam publice citari, proferri, atque cum res postulaveris, adhiberi volumus, ac decernimus*. Jam vero S. Thomas & S. Bonaventura in moralibus sæpe docent, propositiones contradictorias, & contrarias, ex quibus utique non semper ambæ sunt æqualiter probabiles, multo minus probabiliore: ergo sententia minus probabilis est tuta. Hinc licet Jacobus de Marchia contra communioem PP. Dominicanorum docuerit, sanguinem Christi in terris relictum non esse colendum latria, hæc tamen sententia non impedit ejus apotheosin, quia hæc opinio tunc temporis probabilis habita est.

654

*Respondent Probabilioristæ.* Quamvis summi Pontifices laudaverint, & probaverint doctrinam S. Thomæ, & S. Bonaventuræ, nunquam tamen auctoritative definivisse, quod utraque sit a quocunque errore immunis, sed solum voluisse, quod nihil contineat doctri-



næ fidei, aut honestati morum aperte contrarium, scandalosum, periculosum, &c. Unde ex hac approbatione plus non erui, quam quod cuilibet liceat sequi sententiam D. Thomæ, aut D. Bonaventuræ, si omnibus perpensis ipsi videatur probabilior, vel saltem æque probabilis, ac opposita magis tuta. Cæterum Probabilismum a nullo Pontifice, aut Concilio positive approbatum fuisse, quod tamen fieri debuisset, si esset tam secuta, quam facilis, ac compendiosa ad cælum via. Quin potius a contrario Pontifices, ac Congregationes Cardinalium nunquam respondere, aut dispensare secundum opinionem minus tutam, & minus probabilem, & hunc teste Cardinale de Aquirre semper fuisse spiritum Romanorum Pontificum, Cardinalium, & Episcoporum, qui ediderunt Canones, & consilia.

Contra est 1. Summi Pontifices doctrinam S. 655  
Thomæ, & S. Bonaventuræ vocant Benedictam, Divinam, certam doctrinæ Christianæ regulam, quæ publice doceri, & in praxi teneri possit: ergo illam non solum approbarunt, ut approbari solent libri aliorum Auctorum, sed eidem tribuerunt specialem quamdam prærogativam, vi cuius tuto, & sine periculo peccati formalis illam sequi valeamus, saltem quamdiu manifestus error non detegitur, sed adhuc manet probabilis. 2. Approbatio solum respectiva ad iudicium operantis esset inutilis, & ridicula; si enim perpensis omnibus sententia minus tuta operanti apparet probabilior, juxta ipsos adversarios illam potest sequi, quicumque Auctor illam tradiderit, sive ab Ecclesia approbatus, sive non. 3. Quamvis Ecclesia nunquam explicite Probabilismum approbaverit, scit tamen, illum passim ob Auctoribus tradi, nec unquam rite & sobrie intellectum damnavit, neque Innocentius XI, licet toto Pontificatus sui tempore urgeretur, unquam adduci potuit, ut proscriberet hanc propositionem: Licitum est sequi opinionem minus probabilem, &  
minus



minus tutam, quæ vere probabilis est, quod utique fecisset, si Probabilismus, ut adversarii criminantur, esset fons, & origo omnium laxitatum. Nempe sententiæ inter Catholicos controversæ non statim Pontificio oraculo decidi solent, præsertim si nihil contra fidem, aut bonos mores contineant.

656

Quod responsiones Conciliorum, Pontificum, & Congregationum attinet, quando proposita sibi dubia resolvunt, agunt tanquam Doctores, & Iudices in rebus fidei & morum; Iudex autem debet sequi sententiam magis probabilem, ut disp. seq. ostendetur. At vero quod Pontifex nunquam dispensaverit secundum minus probabilem, nunquam probavit Probabilioritæ; nam dicere, quod sententiam D. Thomæ, item Scoti, & S. Bonaventuræ temper judicaverit notabiliter minus probabilem, quoties contra illam dispensavit, desperatum est effugium. Imo Sotus testatur, Adrianum VI contra propriam opinionem dispensasse in Matrimonio rato propter unius Cajetani auctoritatem. Cardinalis de Aquirre, si velit, quod nullus Cardinalis, aut Episcopus Probabilismum docuerit, nimis in suo sensu abundat; debuisse enim excipere Toletum, Lugonem, aliosque a P. Ralsler citatos. Certe fallitur, dum ait, Probabilismum communi sensu Professorum Salisburgensium condemnatum esse, contrarium patet ex libris P. Pauli Mezger, Babenstuber, &c.

657

*Argumentum VI.* Licitum est sequi sententiam minus tutam probabiliorē, vel saltem æque probabilem; sed sententia asserens, licitum esse usum opinionis minus tutæ, simulque minus probabilis, modo adhuc comparative, & theologicæ sit probabilis, est probabilior, vel saltem æque probabilis, ac sententia Probabilioristarum; ergo licet in operando hanc sententiam sequi. In hoc discursu continetur dictamen ultimum reflexum; Major enim sufficienter probata

probata est quætionibus præcedentibus, & quoad sententiam æque probabilem ulterius ostenditur: Certo licet in operando sequi sententiam minus tutam magis probabilem: sed magis probabile est, quod liceat sequi sententiam minus tutam æque probabilem: ergo certo talem sententiam licet sequi. Ex quibus vides, quomodo per varias propositiones tandem deveniatur ad dictamen ultimum certum; ponamus, quod aliquis ex principiis directis habeat hoc dictamen: Probabiliter licet pingere die festo, tunc prima propositio reflexa erit: Saltem æque probabile est, in praxi licitum esse usum opinionis minus tutæ, licet minus probabilis; altera: Probabilius licet sequi sententiam æque probabilem; tertia: Certum est, quod liceat sequi opinionem probabiliorē; vel si brevius rem conficere velis, poteris ita concludere: Lex, quæ probabilius non est sufficienter intimata, non obligat; atqui in nostro casu probabilius neque lex directa, neque reflexa sequendi opinionem magis tutam est sufficienter promulgata: ergo &c.

Respondent Probabilioristæ rursus: Quamvis liceat sequi sententiam minus tutam, si ex principiis reflexis probetur, quod ipsa lex directa probabilius non existat, id tamen non procedere, si existentia legis directæ maneat probabilior; qui enim videt meliora, & deteriora probat, sequitur statim falsam, & agit inhoneste. Nempe quando lex directa probabilius existit, non solum agitur de possessione, sed simul de jure directo inter DEUM, & hominem: ergo standum est pro DEO, cum juxta praxim omnium tribunalium concurrente simul judicio possessorio, & petitorio, pronuncietur in favorem illius, qui habet rationes fortiores. Profecto servus non satisfaceret officio suo, nec dominus cum ipso esset contentus, si præcisè, ne ingratum sibi onus imponat, noller facere quidquam, quod herus solum probabilius præcipit. Idem est de obligatione sub.

658

*Tract. II. de Angelis.*

E e

diri

diti erga regem, filii erga patrem, uxoris erga maritum, &c. jam vero obligatio hominis erga DEUM est longe fortior, quam servi erga dominum terrenum : ergo.

659 : Contra est 1. Quia numero 605 jam ostensum est, nihil interesse, siue major probabilitas detur de non existentia legis directæ, siue reflexæ, cum in neutro casu lex directæ sit sufficienter intimata; hinc ille solum dicitur probare deteriora, qui facit id, quod agnoscit, hic & nunc esse contra legem proxime obligantem, & non operatur ex dictamine practico certo. 2. Quæstio, quæ hic agitur, non versatur in eo, an DEUS habeat jus præcipiendi, ut sequamur sententiam magis tutam, & magis probabilem, sed utrum in tali casu actu velit obligare, & quidem proxime; rationes autem allatæ probant, quod nolit; hinc non est paritas cum judicio forensi, ubi & respublica, & ipsi litigantes exigunt, ut sententia feratur juxta merita causæ. 3. Famuli in exhibendis hero servitiis ordinarie non tantum obligantur ad probabiliora, sed omnino ad tutiora vel ex mandato expresso, vel ex contractu, vel ex consuetudine. Unde etsi obligatio nostra erga DEUM cæteris paribus sit major, sæpe cætera non sunt paria, & aliunde constat, DEUM benignius agere cum homine, quam terreni domini soleant cum suis servis. Quod vero etiam pater, & maritus prudenter obliget ad tutiora, quando hæc obligatio esset valde gravis, & ex ejus neglectu nullum ipsi damnum oriretur, merito negatur, & ad obligationem legis humanæ ipse Justinianus Novell. 66 requirit, ut sit manifesta.

*Fundamenta sententiæ negantis licentiam sequendi opinionem minus tutam, & simul minus probabilem.*

660 Argumentum I. Ex una parte ipsa natura nos impellit, ut sequamur verisimiliora: ex altera parte operans



operans suam actionem debet conformare regulæ honestatis, non tantum quomodocunque, sed in veritate, & quantum fieri potest; atqui hoc non fit, si sequimur opinionem minus tutam, & minus probabilem; tunc enim ipsimet advertimus, quod imprudenter agamus, sicut in quovis alio negotio gravi de salute corporis, commodo proprio, aut alieno e. g. sui heri, imprudenter agere censetur, qui sequitur partem minus tutam, & minus probabilem: ergo multo magis id censendum est, ubi agitur de salute animæ, & fuga peccati, quod longe magis offendit DEUM, & longe gravius nocet, quam alia damna. Nempe ubi existentia legis est dubia, homo in foro domestico conscientiæ agit quasi judicem inter DEUM, & se ipsum; judex autem cuique tenetur suum reddere, & ideo sequi judicium intellectus, & opinionem probabiliorē, ne alias alterutri parti injustum gravamen inferat; hinc illa querela Christi: *Filii hujus sæculi prudentiores filiis lucis*. Luc. 16 v. 8.

Respondent Probabilistæ 1. Quod natura nos 661  
quidem impellat, ut sequamur verisimiliora in judicando, imo etiam in operando, ita tamen, ut actio non debeat præcise spectari secundum se, sed cum omnibus suis circumstantiis; cum igitur probabilior sit, quod DEUS per legem reflexam permittat actionem minus tutam, quando per legem directam probabiliter est licita, operans jam sequitur, quod est verisimilius, & quantum tenetur, se conformat regulæ proximæ honestatis, neque agit imprudenter; ut autem semper agamus id, quod est melius, & prudentius, nulla lege obligamur. 2. Quod in aliis negotiis eligentes minus tutum censeantur agere imprudenter, inde est, quia se exponunt periculo incurrendi aliquod damnum, vel negligendi aliquod lucrum, quod procurare deberent. At operans secundum opinionem minus probabilem, nec DEUM formaliter offendit, nec ullum animæ damnum in-

E c 2

currit,



currit, nec majus lucrum hic & nunc procurare tenetur, sed ad summum agit minus prudenter, sicut qui bona sua non distribuit in pauperes. Porro villicus iniquitatis, de quo Luci 16 fit mentio, dissipando bona Domini sui utique positive imprudenter egit, nec ideo a Christo imitandus proponitur, sed solum laudatur, quia benefaciendo aliis sibi tam solerter in hoc sæculo de annona providit. 3. Potestas judicandi inter DEUM, & hominem non bene tribuitur subdito, & servo, qui tenetur agere juxta voluntatem domini, at proxime obligantem, spectatis non solum principis directis, sed etiam reflexis, eoquod ipse DEUS permittat, ut agamus juxta legem consequentem. Aliud est de Judice terreno, qui ex quasi contractu obligatur judicare secundum merita causæ, & alias parti litiganti gravem injuriam, & injustum damnum inferret.

662

Urgent Probabilioristæ 1. Potuit DEUS prudenter condere legem reflexam, ut obligemur ad tutiora, quando simul sunt probabiliora, sicut talem condidit e.g. circa valorem Sacramenti: ergo illam condidit. Conf. prob. tum quia reverentia erga Legislatorem exigit, ut sicut quando major probabilitas stat pro libertate, credimus DEUM cedere libertati, sic vicissim, quando major probabilitas stat pro lege, judicemus libertatem subjacere legi: tum quia tali modo melius consultitur efficaciz legum, & satis consultum est fragilitati humanæ; nam licet quandoque obligemur ad leges reipsa non existentes, id onus sufficienter compensatur per hoc, quod non teneamur servare leges sub æquali tantum probabilitate propositas. Hinc SS. Patres passim docent, *quemlibet debere indagare veritatem, omnia studiosè inquirere, videre, quid legi Divinæ magis conveniat, arbitrium regere ratione, non rationem arbitrio, non quamlibet consuetudinem esse recipiendam, nec quamlibet auctoritatem esse tutam regulam operandi, sed etiam in probabili sermone rimendam esse deceptionem, neminem relinquendum in ignorantia, eoquod*

*error in judicando justo inducat periculum damnationis, ut proluxa textuum serie probare conatur D. Amort.*

Resp. Probabilistæ 1. Quamvis permittatur, 663  
quod DEUS nos obligare potuisset, ut universim sequamur tutiora, quando simul sunt probabiliora, quia tamen per hoc valde gravaretur conscientia, & libertas humana, eoquod gravissimum foret non solum taxare probabilitates, sed etiam sub mortali obligari aliquando ad res difficillimas, de quibus prudens habetur ratio, quod non sint præceptæ; reverentia DEO debita nunquam exigit, ut hoc onus sub præcepto nobis imponat, sed sicut permittit, ut agamus juxta opinionem minus tutam magis, aut æque probabilem, sic credibile est, quod idem permittat, quando opinio minus tuta est quidem minus, vere tamen probabilis, cum per talem permissionem nec jus Divinum, nec auctoritas Legislatoris lædatur, aut gravetur. 2. Etsi in sententia Probabilioristarum forsitan aliquando magis consuleretur efficacæ legum, non tamen satis consultum esset fragilitati humanæ; imo si Semirigorismus subsisteret, tam frequens, ac tanta in taxandis probabilitatibus, & non nunquam etiam in executione rei esset difficultas, ut plurimæ fierent transgressiones legum formales, quæ admissio Probabilismo solum sunt materiales. 3. Cum juxta Probabilistas tantum liceat sequi sententiam vere, & comparative probabilem, si veritas adhibita sufficienti diligentia non potest inveniri, & insuper debeat formari dictamen ultimum moraliter certum de licentia actionis, quam operans vult exercere, optime etiam apud ipsos observantur, quæ a SS. Patribus ad licentiam actionis requiruntur, ut facile patebit consideranti.

Urgent 2. SS. Patres, præsertim Ambrosius, Chrysostomus, & Clemens Alexandrinus, passim inculcant, quod quilibet teneatur sequi propriam conscientiam, & quod sibi videatur verum esse; quod verisimilitudo non

excuset, quod execrabilis coram DEO sit, qui justum iudicat injustum, injustum vero justum, quod in iis, quæ ad nos spectant, potius debeamus sequi nostrum, quam aliorum iudicium, quod optimum debeat eligi; atqui hæc non deberent observari apud Probabilistas, juxta quos liceret etiam ea facere, quæ probabilius videntur prohibita, & ad licentiam actionis plus non requireretur, quam ut numerentur Auctores; imo modo aliquam opinionem invenirent in unico Auctore, de qua non constar, quod sit ab Ecclesia rejecta, statim inferrent, eam esse probabilem, quod reprehendit S. Hieronymus epistol. 65 ad Pamach. de erroribus Origenis.

665

Resp. Ex SS. Patribus vix aliquid Tolide pro alterutra sententia concludi posse, eoquod hanc materiam nunquam in terminis, & ex professo tractaverint; imo quosdam non obscure favere sententiæ benignæ, ut S. Augustinus cit. num. 570, & illi, qui num. 602, ajunt, in rebus dubiis partem benigniorem amplectendam esse; in textibus hic objectis solum volunt 1. quod debeamus sequi propriam conscientiam, & ipsa opinio sit quasi lex, si in illa sistamus sine ulteriore iudicio practico. 2. Quod non excuset verisimilitudo culpabiliter erronea. 3. Quod debeamus potius sequi nostrum iudicium, quam alienum, in iis, quæ sunt in nobis, & ab aliis non possunt sufficienter cognosci. 4. Quod execrabilis sit, qui injustum iudicat justum ex tua culpa. 5. Quod debeamus eligere optimum circa veram religionem, de cujus electione S. Clemens loquitur ad gentes. Porro an juxta Probabilistas sufficiat numerare Auctores, patebit legenti Vivam, La Croix, Cardenas, Moyam, &c. apud quos clare videbit, ad faciendam veram probabilitatem non sufficere quamlibet auctoritatem, sed etiam considerandas esse rationes, & probitatem Doctorum, ac cæteris paribus plus deferendum illis, qui magis sancti, ac a DEO specialiter illuminati fuerunt. Locus S. Hieronymi non est ad rem; nam duntaxat ostendit,



ostendit, quod doctrina Origenis non possit dici probabilis tantum ex eo, quia a Concilio Nicæno non fuit damnata, cum ejus falsitas aliunde pateat.

*Argumentum II.* Illa sententia non potest sustineri, quæ a variis Conciliis fuit rejecta; atqui talis est sententia Probabilistarum; nam i Clemens V de controversia, utrum parvuli in Baptismo accipiant gratiam habitualement, in Concilio Viennensi ita pronuntiat: *Opinionem secundam (affirmativam) tanquam probabiliorem, & dictis Sanctorum, & Doctorum Theologiæ magis consonam, ac concordem duximus eligendam.* 2. Concilium Triburiense anno 895 can. 48 ait: *Si quis suæ spiritualis commatris filiam fornicato, & ita contingente rerum casu in conjugium duxerit, consilio maturiore servato habeat, atque honeste legitimo conjugio operam det.* 3. Contra Probabilismum pugnant decreta, & propositiones censuratae a Concilio Gallicano anno 1700 celebrato, præsertim illud, quod citatum est num. 624.

Respondent Probabilistæ. Quemadmodum nullum aliud Concilium potest ostendi, quod Probabilismum proscripsit: sic superius nominata male contra illum allegari. Nam i quæstio in Concilio Viennensi agitata non immediate versabatur circa licentiam actionis, & licet ex diversis sententiis elegerit probabiliorem, ideo aliis non imposuit obligationem, ut universim in operando probabiliorem sequantur. 2. Concilium Triburiense expresse ait: *Se propter eos, qui diversa sentiunt, nihil velle definire, quin, ut advertit Cabasutius Histor. Eccles. pag. 555. Concilium hoc consuluit secundum partem probabilem minus tutam.* 3. Concilio Gallicano ex 18 Archiepiscopis, & 112 Episcopis, quos Gallia numerat, tantum 16 cum aliquot Clericis erant præsentibus, ut animadversum num. 588; sed neque ex propositionibus ibi censuratis, prout a D. Amort citantur, colligi potest, quod Probabilismum damnaverit, ex



propositione vero cit. num. 624 omnino Rigorismus sequeretur. Caterum Pythanophilus in Probabilismo method. mathemat. demonstr. hic quærit, quisnam conventus Gallicanus plenior sit habendus, an iste anno 1700, in quo contra Probabilismum, an ille anno 1682, in quo contra Papæ potestatem, & infallibilitatem decisum est.

668

Urgent Probabilioristæ. Saltem varii Ordines Religiosi Probabilismum proscripserunt, & suis prohibuerunt, ne illum posthac doceant; ita testatur Gonetus de Ordine SS. Trinitatis, Theatinorum, Prædicatorum, & Murio Vitelesco Generali Societatis JESU. Addit D. Amort, Innocentium XI P. Thyrsio Gonzalez Generali ejusdem Societatis injunxisse, ut Probabilismum eliminet: & merito; quippe quando existentia legis notabiliter est probabilior, opinio minus tota non amplius potest prudenter affirmari, sed si voluntas intellectui judicium quoddam absolutum imperare velit, necessario debet judicare, quod ejusmodi actio lege directâ sit prohibita, adeoque lex reflexa eandem actionem permittens non amplius potest habere locum.

669

Respond. Probabilistæ. Si hac de re exstarent decreta Ordinum Religiosorum, ex illis ad summum probari, quod tunc in Capitulo generali vota contra illum prævaluerint; Auctores vero, qui postea scripserunt, non amplius erant liberi, adeoque illorum numerus parum probat. Porro decretum, quod anno 1655 in capitulo generali PP. Dominicanorum confectum, sub calcem exhibet Pythanophilus, & addit perpenis decreti verbis; nihil contra Probabilismum in illo statutum fuisse; utut autem sententia rigida nunc apud PP. Dominicanos communis sit, anno 1644 in comitiis generalibus sub Generali Thoma Turco Joannem Ildephonsum sub obedientiæ præcepto adegerunt, ut in lucem emitteret Commentaria sua, in quibus doctrinam Probabilismi fusc defendit, Eundem

Eundem nunquam prohibuit Mutius Vitellius, sed tantum monuit, ne doceantur sententiæ nimis liberae; quod vero de Innocentio XI additur, delirium est ex decretis apocryphis Concinae; nam, ut ex autographo constat, Innocentius solum petiit, ut Patribus Societatis daretur licentia impugnandi Probabilismum, eique responsum, hoc ipsis nunquam fuisse interdictum. Quid denique statuerint Ordines SS. Trinitatis, & Theatinorum, ex inspectis ipsorum decretis colligendum esset, nec enim satis fidendum Goneto.

Interim Probabilismus in Germania adhuc defenditur a non paucis variorum Ordinum Religiosis, in Italia illum haud ita pridem professus est P. Didacus Duarte Ord. Min. Reformat. P. Jacobus de Corella Capuc. Conitant, Roncaglia ex Congreg. Matris DEI &c. Quod rationem a Probabilioristis adductam attinet ex illis, quæ a num. 558 dicta fuerunt, colligi poterit, an intellectus nequeat prudenter assentiri opinioni, quæ ipsi apparet minus probabilis, quam opposita. Certe in hoc casu neque magis probabilem ita poterit affirmare, ut non simul agnoscat, etiam pro parte opposita stare prudens, ac grave fundamentum, adeoque suum iudicium neutriquam esse certum, & immune a præsentis periculo erroris; unde per tale iudicium incertum & formidolosum, existentia legis directæ ipsi necdum est sufficienter intimata, sed merito adhuc confugere potest ad legem DEI reflexam, ut Probabilistæ satis se probasse existimant argumento secundo.

*Argumentum III.* Quando sententia magis tuta est notabiliter & manifeste probabilior, tunc illius motiva ita elidunt vim motivorum minus gravium, quæ pro sententia minus tuta militare videntur, ut hæc non amplius maneat comparative probabilis: ergo non licet sequi sententiam minus tutam, & notabiliter minus probabilem; alias etiam dici posset, quod licitum sit in operando sequi sententiam minus tutam

dubie tantum, aut probabiliter probabilem, ex quo plane sequeretur nimia morum laxitas. Quare non videtur sustinenda doctrina P. Tamburini, Illsüng, Cardenas, &c. qui licitum usum opinionis minus tutæ extendunt etiam ad opiniones probabiliter solum probabiles, tum, quia, ut ajunt, omnibus consideratis prudenter potest judicari pro illis stare gravia fundamenta; tum quia, si semper deberemus examinare, an opinio sit certo probabilis, induceremur in infinitas anxietates.

672

Respondent Probabilistæ. Per hoc argumentum, si verum esset, omnino everti statum questionis, idque contra communissimam auctoritatem; quippe stante notabiliter majore probabilitate posse alteram sententiam adhuc vere & comparative manere probabilem, non solum tenent omnes patroni benignæ sententiæ, sed etiam alii passim, qui, dum in scholis tradunt aliquam opinionem tanquam probabiliorem, non hoc ipso contrariam rejiciunt tanquam improbabilem. Sic teste Illsüng communissima docet, advocatum posse patrocinari causæ minus probabili contra probabiliorem; sic ipsa Scriptura solem, & lunam vocat duo luminaria magna, licet sol incomparabiliter major sit, quam luna. Ad 1 sequelam dicunt, quando pro existentia legis habetur motivum certo probabile, non adesse titulum excusantem ab illius observatione, nisi adsit etiam motivum vere grave pro non existentia legis; hinc dum de ipsa gravitate motivi, & consequenter de probabilitate opinionis minus tutæ dubitatur, standum esse pro lege. Ad alteram sequelam Viva, Terillus, Lumbier, &c. dicunt, opinionem tantum probabiliter probabilem debere reputari tanquam tenuiter probabilem, tum quia videtur tantum dubie probabilis, tum quia, sicut sententia certo probabilis non est absolute certa, sic sententia tantum probabiliter probabilis non est absolute probabilis.



*Urgent Probabilioristæ.* Quantum una sententia accedit ad veritatem, & probabilitatem, tantum opposita ab illa recedit, & excessus in una est defectus in altera: ergo sententia manifeste & notabiliter minus probabilis notabiliter a veritate recedit, & deficit; ergo non amplius manet comparative probabilis; nam sicut evidentia veritatis excludit omnem probabilitatem de opposito, ita evidentia majoris probabilitatis de inhonestate actionis, excludit certam probabilitatem de licentia ejusdem actionis. *Confir.* Esse probabile, & prudenter affirmabile sunt idem; sed sententia minus tuta, & notabiliter minus probabilis non est certo affirmabilis: ergo etiam non est certo probabilis.

673

*Respondent Probabilistæ.* *Transf. ant. dist. conf.* Sententia manifeste & notabiliter minus probabilis notabiliter a veritate deficit, id est, manifeste est notabiliter minus probabilis, *conc. conf.* manifeste est falsa, *neg. conf.* cum ulteriore sequela. Evidentia de veritate necessitat intellectum ad assensum absolutum, & excludit omne dubium, etiam imprudens, adeoque a fortiori omnem probabilitatem de opposito; at evidentia majoris probabilitatis solum necessitat ad hoc, ut sententiam oppositam non possimus judicare æque probabilem. *Ad confir. transf. maj. dist. min.* Sententia minus tuta, & minus probabilis non est certo prudenter affirmabilis tanquam vera, *transf. min. tanquam verisimilis, neg. min. & conf.* Sæpe falsa sunt probabiliora veris; hinc licet opere operans non possit judicare sententiam, quæ ipsi videtur minus probabilis, esse absolute veram, certus tamen est, illam niti talibus motivis, ob quæ forsitan est vera, & ab aliis prudenter probabilis, vel etiam probabilior judicari potest.

674

*Argumentum IV.* Non licet in operando sequi opinionem minus tutam, tantum tenuiter probabilem; atqui opinio notabiliter minus probabilis est tantum tenuiter probabilis; ergo si est minus tuta, non licet

675

illam



illam sequi. Major patet ex propositione 3 damnata ab Innocentio XI: *Generatim dum probabilitate five intrinseca, five extrinseca, quamvis tenui, modo a probabilis finibus non exeat, confisi, aliquid agimus, semper prudenter agimus.* Min. prob. 1. Quia, quod est manifeste, & longe majus altero, redigit alterum ad parvitatem: ergo opinio manifeste, & notabiliter magis probabilis redigit oppositam ad probabilitatem parvam, & tenuem. 2. Quia, si sub tenui probabilitate non continerentur propositiones theologicæ quidem, sed notabiliter minus probabiles, frustranea foret damnatio Pontificis; quippe per se clarum est, quod probabilitas tantum levis, contemptibilis, & quasi nulla non serviat ad prudens regimen conscientie.

676

Respondent Probabilistæ. Etiam hoc argumentum versari extra statum questionis; se enim loqui de opinione ininus quidem, attamen vere adhuc, & comparative probabili, per tenuiter autem probabilem intelligi illam, quæ nititur motivo tantum levi saltem comparative; eoquod per motiva contraria enervetur. Præterea propositionem damnatam esse nimis generalem, nec facere discrimen inter probabilitatem, quæ immediate versatur circa licentiam, & circa aliud objectum e. g. valorem Sacramenti, jus tertii, salubritatem medicinæ. Nihilominus in forma conc. maj. neg. min. Ad 1 prob. neg. ant. Nam inter duos gigantes, quorum alter alterum capite tenus excedit, datur manifesta, & notabilis diversitas, nec tamen propterea, qui minor est, parvus evadit. Ad 2 prob. iterum neg. ant. eo quod per tenuem probabilitatem non intelligatur ita levis, & modica, ut ab omnibus repudietur, quasi non esset, sed nixa motivo apparenter, & secundum quid, vel etiam dubie gravi, ita, ut, licet non mereatur prudentem assensum, contineatur tamen intra fines probabilitatis tanquam species analogæ: qualis non raro est opinio quædam fundata auctoritate unius

unius, vel alterius moderni scriptoris, habens pro se rationes quasdam apparentes, sed non solidas, per quas cum alii, præsertim minus docti, in errorem induci possent, merito propositio est damnata, uti etiam illa, quæ citata fuit num. 546.

**Urgent Probabilioristæ.** Pontifex in propositione 677 allegata damnavit illam probabilitatem tenuem, quæ adhuc continetur intra limites probabilitatis; atqui probabilitas comparative levis non continetur intra limites probabilitatis; quod enim tantum tenuiter est probabile, potius est improbabile. Porro quamvis propositio damnata, prout jacet, sit nimis generalis, & non distinguat inter probabilitatem immediate versantem circa licentiam actionis, & versantem circa alias materias; aliunde tamen colligitur, quod mens Pontificis non fuerit tantum proscribere Probabilismum vagum. Nam quod in administratione Sacramentorum, & ferenda sententia non liceat sequi sententiam minus probabilem, jam damnaverat in propositione prima, & secunda: ergo in tertia voluit damnare aliud, nempe tenuem probabilitatem versantem circa licentiam actionis.

**Respondent Probabilistæ.** Probabilitatem dupliciter accipi posse, late, & stricte. Late accepta est apparentia veritatis, quæ si sit tantum dubia, aut secundum quid magna, erit tenuis: probabilitas stricte, & theologice accepta est, quæ nititur fundamento vere, certo, & comparative gravi. Jam licet opinio tantum tenuiter probabilis non contineatur intra limites probabilitatis stricte acceptæ, & in sensu Theologico omne tenuiter tantum probabile sit improbabile; continetur nihilominus opinio tenuiter probabilis tanquam species analoga intra limites probabilitatis late acceptæ, in quo sensu latiore solum illud improbabile dicitur, quod nullam, ne quidem apparenter gravem, rationem habet. Quod autem

autem Pontifex in propositione damnata probabilitatem acceperit latius, colligunt tum ex suis probationibus, tum ex eo, quod neutiquam sit credibile, Pontificem voluisse damnare sententiam, quæ ab innumeris, & gravissimis Auctoribus defendebatur, & adhuc defenditur sciente, & inspeſtante Roma. Cæterum nihil est novi, quod eadem doctrina sæpius damnetur, si sæpius sub diversis terminis proponitur, nec solum in materia Sacramentorum, & iustitiæ probabilitas immediate potest cadere supra aliquid aliud, quam licentiam actionis.

679

*Argumentum V.* Quando sententia magis tuta est manifeste, & notabiliter probabilior, lex directe obligans est sufficienter intimata: ergo hoc ipso proxime obligat. Ant. prob. Quia in tali casu habetur tanta noticia legis directæ, qua major communiter nec haberi, nec DEUS a maiore hominum parte sperare potest. Si igitur hæc noticia non sufficeret, plurimæ leges revera existentes possent impune violari, imo plurima comitterentur peccata formalia; ponamus enim, objective, & intrinsece malum esse, quod est minus probabile: jam sic: Quisquis deliberate facit rem objective, & intrinsece malam, peccat, nisi excusetur per ignorantiam invincibilem; sed ille, qui sequitur opinionem minus probabilem, deliberate facit rem objective, & intrinsece malam, quin excusetur per ignorantiam invincibilem; cum enim prohibitio talis actionis ipsi manifeste verisimilior proponatur, quam ejus permissio, hanc prohibitionem non ignorat invincibiliter, quin nec de illa invincibiliter dubitat, sed dubium suum facile potest deponere.

680

*Respondent Probabilistæ.* Utrum major probabilitas sit sufficiens promulgatio legis, esse in quaestione, & a maiore Doctorum parte negari, neque verum esse, quod major noticia ordinarie haberi nequeat; raro enim, aut vix contingit, ut aliqua sententia inter Auctores controversa sit manifeste, aut notabiliter pro-



Probabilior, dum plurimæ leges nobis sunt moraliter certæ tum ex fide, tum ex lumine rationis, tum ex præceptis positivis. De reliquis in casibus particulæribus sæpissime habemus notitiam solum æqualiter, vel quasi æqualiter probabilem, quæ juxta Semirigostas ad inducendam obligationem proximam non sufficit; Hinc Probabilismus non est occasio multorum peccatorum materialium, multo minus formalium, quia a transgressione formali legis non solum excusat ignorantia invincibilis stricte dicta, sed etiam minus stricte talis, aut dubium invincibile, quod in casu posito datur. Quippe sicut dubium tunc dicitur moraliter vincibile, quando illud potest, & debet vinci: ita ubi nulla datur obligatio vincendi dubium, illud est invincibile; atqui in casu posito nulla datur obligatio dubium deponendi, & positive judicandi, quod lex directa existat: ergo. Vid. num. 638.

Urgent Probabilioristæ. Ad sapientiam DEI 681  
pertinet, ut leges ab ipso conditæ non tantum paucis, sed pluribus, imo plerisque innotescant; non enim feruntur propter paucos, sed propter bonum commune generis humani; atqui nisi notitia notabiliter, & manifeste probabilior esset sufficiens promulgatio legis directæ, plurimæ leges paucissimis innotescerent: ergo. Confir. Quando DEUS fert legem, illam sufficienter manifestat; atqui legem, de cujus existentia habetur notabiliter, & manifeste major probabilitas, DEUS probabilius tulit: ergo legem, de cujus existentia habetur notabiliter, & manifeste major probabilitas, probabilius sufficienter manifestavit.

Respondent Probabilistæ. Ad sapientiam DEI 682  
pertinere quidem, ut leges plerisque innotescant secundum rationem explicitam, & generalem, non item etiam secundum omnes rationes, & casus particulares. Cum enim rationes, & circumstantiæ particulares sint innumeræ, in quibus satis determinare, an actio in illis sit licita, vel illicita, humanam superat



fragilitatem, Sapientia DEI plus non exigit, quam ut plerisque innotescant prima juris naturæ principia. Profecto modo observarentur leges, de quarum existentia prudenter dubitare non possumus; respublica humana opime foret constituta, nec DEUS facile per peccata formalia offenderetur; ad eliminanda autem peccata materialia Probabiliorismus parum confert. Ad confir. diut. maj. Quando DEUS fert legem, & per illam proxime vult obligare, eandem sufficienter manifestat, conc. maj. iustus, neg. maj. & dist. min. Atqui legem, de cujus existentia habetur notabiliter major probabilitas, probabimus tulit, & dependenter ab hac notitia per illam vult proxime obligare, neg. min. aliter, conc. min. & neg. conf.

683

*Argumentum VI.* Vel usus opinionis minus probabilis & minus tutæ esset licitus, quando operans iudicium directum de veritate, & falsitate opinionis probabilis suspendit? vel quando iudicat, illam esse veram? vel quando iudicat illam esse falsam? Non primum, quia, qui iudicium circa honestatem, & inhonestatem suæ actionis suspendit, non agit ex fide: non secundum, quia intellectus a minore probabilitate tam parum potest moveri ad assensum, quam una pars in balance a minore pondere ad descensum: non tertium, quia operans secundum opinionem, quam iudicat esse falsam, omnino agit contra propriam conscientiam. Hinc S. Augustinus libr. de utilitate credendi, cap. 11 docet, quod quis opinionem, quam in operando sequitur, prius debeat per assensum approbare: *Quomodo enim, inquit, quod sequuntur, si non probant, probabile?*

684

Respondent Probabilistæ. Quod usus opinionis probabilis sit licitus in omnibus tribus casibus. Nam 1., licet operans suspendat iudicium directum de veritate, & falsitate opinionis minus probabilis, & v.g. solum dicat: Fortassis hæc opinio, quæ mihi appa-

ret minus probabilis, est vera, & aliis videtur probabilior ob gravia fundamenta, quæ pro se habet: nihilominus agit ex fide, modo sibi formet diciamen reflexum moraliter certum de licentia suæ actionis.

2. Quod intellectus a minore probabilitate saltem tunc possit moveri, quando ex parte voluntatis accedit aliud motivum, ob quod assensus aliunde apparet melior futurus, jam num. 559 pluribus fuit declaratum. 3. Si aliquando admittitur, quod liceat sequi opinionem, de cujus veritate, & falsitate iudicium suspenditur, nihil amplius videtur ob stare, quo minus id ipsum liceat etiam tunc, quando opinio iudicio directo, & speculativo probabilius iudicatur falsa.

Neque enim iudicium speculativum de falsitate opinionis corrumpit actionem, neque operans proprie agit contra suam conscientiam, si nihilominus habeat iudicium reflexum certum de honestate practica suæ actionis, & permissione legis consequentis. S. Augustinus carpit loc. obj. veteres Academicos, qui docebant, propter periculum errandi neminem prudenter posse assentiri ulli objecto; objectum autem, quod a nemine per prudentem assensum probari potest tanquam verum; utique non meretur dici probabile. Vid. num. 608, & 673.

Urgent probabilioristæ 1. Qui iudicat aliquam opinionem e. g. quod liceat pingere die festo, esse falsam, hoc ipso iudicat opinionem de licentia talis actionis esse erroneam: ergo non potest iudicare, quod sit regula honeste operandi; alias diciamen practicum fundaretur in opinione, quæ iudicatur erronea. Conf. S. Paulus ad Rom. 14, & 1 ad Cor. 8 arguit illos peccati, qui contra proprium suum iudicium manducant idolothya, aut immunda: ergo non licet agere contra propriam conscientiam. 2. Imprudens est illatio: Alii iudicant, hanc actionem esse licitam: ergo mihi licet, quamvis ego iudicem, illam esse illicitam; atqui ita infert, qui agit contra

685

proprium iudicium. Quin talis debet admittere, quod ipsum peccatum sibi sit licitum, ut patet ex hoc Syllogismo: Hanc actionem ponere est peccatum; sed mihi licitum est hanc actionem ponere: ergo mihi licitum est peccatum. Conf. Si possem licite sequi alienam opinionem in operando, tunc etiam in loquendo; hoc aperte falsum; quia nunquam licite possum affirmare, quod ego falsum iudico, etsi alii censeant, id esse verum.

686

Respondent Probabilistæ. Ad 1. dist. ant. Quæ iudicat, aliquam opinionem esse falsam, iudicat illam esse erroneam iudicio solum probabili, & ita, ut simul iudicet, probabile esse, quod non erret, conc. ant. iudicat tantum, esse erroneam, neg. ant. & dist. conf. Ergo non potest iudicare, quod sit regula operandi honeste proxima, & in quantum æstimatur esse falsa, conc. conf. quod sit regula remota, & in quantum cognoscitur probabiliter vera, neg. conf. Iudicium reflexum non fundatur in opinione probabili, quatenus æstimatur falsa, sed quatenus cognoscitur esse probabilis, & actio in his circumstantiis conformis legi consequenti. Ad conf. conc. ant. dist. conf. Ergo non licet agere contra propriam conscientiam, si sistatur in solo iudicio speculativo, & actio iudicetur etiam in his circumstantiis esse illicita, conc. conf. si fiat dictamen reflexum, iudicans, actionem in his circumstantiis esse licitam, neg. conf. Quando Probabilistæ dicunt, quod liceat agere contra propriam conscientiam, solum asserunt, quod liceat sequi opinionem minus tutam, cujus veritatem ex principiis directis quidem nego, probabilitatem tamen ejusdem agnosco, & hinc facio dictamen reflexum, quod actio in his circumstantiis sit licita.

687

Respondent ad 2. Conc. maj. neg. min. Sed operans ita distendit: Ego quidem ex principiis directis iudico hanc actionem esse illicitam, quia tamen hoc meum iudicium est incertum & fallibile, & alii sapien-



Sapientes ex motivo gravi judicant oppositum, ideo hanc opinionem agnosco probabilem: ergo licite ago, me in praxi conformando eorum judicio. Syllogismus additus est vitiosus, quia *to hanc actionem ponere*, in maiore accipitur, prout est objectum iudicii directi de inhonestate actionis secundum se, in minore vero, prout est objectum iudicii reflexi supra probabilitatem opinionis alienæ, & specialentiam actionis ponende in his circumstantiis. Ad contr. neg. mai. Loquens ex licite proficetur, se habere illam mentem, quam verbis profert, & ideo sequendo opinionem alienam contra propriam mentitur, quod est contra certam obligationem aliunde notam; nihil horum fit, dum quis in operando sequitur opinionem alienam. Plura, quæ hic a quibusdam asserri solent, debent solvi ab ipsis Probabilioristis, qui defendunt, licitum esse usum opinionis minus totæ æqualiter probabilis, in quam sententiam etiam multa ex hic allatis possunt retorqueri, ut cui libet facile patebit.

## DISPUTATIO VI.

*De conscientia dubia, erronea, & scrupulosa.*

Quæ hucusque dicta sunt de licentia operandi, 688 quando probabilitas, vel dubium immediate cadit supra licentiam actionis, & existentiam legis, probabilitatæ communiter extendunt etiam ad casum, quod vere probabile, vel positive dubium est, utrum legi jam sit satisfactum, utrum non fuerit abrogata &c. e. g. habes rationem vere probabilem, quod aliquod peccatum grave jam fueris confessus, quod al quam horam canonicam jam recitaveris &c. juxta ipsos non teneris tale peccatum denuo confiteri, aut horam canonicam repetere. Nam hoc ipso, quod vere probabile sit, te legi jam satisfecisse, lex non amplius est



certa, neq̃ unquam pro talibus circumstantiis certo obligavit, adeoque in his circumstantiis possidet libertas certa contra obligationem dubiam; alias, cum in moralibus raro habeatur certitudo, & memoria eorum, quæ fecimus, orirentur innumeræ perplexitates, anxietates, & scrupuli. Si dicas, contra certitudinem nullam dari probabilitatem, neque in dubio factum præsumi; negatur suppositum, quod in hoc casu certitudo legis maneat, aut factum præcise præsumatur, quod revera existisse gravis ratio suadet; hinc licet obligatio confitendi, & recitandi horam prius certo existerit, quia tamen nunc est dubia, DEUS censetur esse contentus impletione probabiliter facta. Vid. Cardenas Criti 1 diss. 6 cap. 4. Illiung. T. 5 num. 150, &c.

689

Aliud est, si dubium de satisfactione, abrogatione legis, &c. tantum est negativum, aut in materia justitiæ e. g. si probabile sit, te solv. sse Cajo 100 fl. quos certo illi debebas. Nam in dubio negativo non habetur gravis, ac sufficiens ratio, vi cuius aliquis prudenter se possit a lege eximere; in materia autem justitiæ, si æqualitas solutionis per errorem solum materiale non poneretur, id cederet in grave damnum creditorum, qui propterea non solent esse contenti solutione tantum probabili, & incerta, si debitum sit certum: hinc illis jus positive assistit, & certitudo possessionis prævalet probabilitati facti, saltem si hæc non sit notabiliter major. Si tamen tam creditor, quam debitor de solutione dubitaret, juxta Laym. Diana, & Tamburin. tantum daretur obligatio solvendi partem pro qualitate dubii, imo juxta Tannerum debitor in dubio positivo omnino deobligaretur, nisi de solutione certa conventum fuisset. Ut itaque in materia justitiæ, & dubio negativo determinetur, an liceat sequi partem minus tutam, confugiendum est ad illud principium: In dubio melior est conditio possidentis.

QUÆSTIO I.

*An & quando libertas sit in possessione contra legem, & lex contra libertatem?*

Possessio duplex est, stricte, & latius sumpta. 690  
Prior tantum habet locum in materia justitiæ circa res præteritæ corporales, quæ a nobis apprehendi, & sub nostrum dominium cadere possunt. Posterior vagatur per omnes virtutes, & denotat immunitatem ab aliquo onere, seu potestatem moralem aliquid agendi, vel omitendi. Distinguitur hic modus loquendi Fagnano; verum si nomen possessionis, quod a pedum positione desumptum, initio tantum rebus corporeis fuit applicatum, postea a Canonistis, & Theologis extendi potuit ad res incorporeas e. g. ad Beneficia Ecclesiastica, Jura Patronatus, &c. cur idem nomen non possit extendi etiam ad alias virtutes. Profecto potestas instituendi, & usurpandi voces semper credita est apud Magistros Scientiarum, & artium esse, & sicut in communi modo loquendi aliquem vocare solemus dominum, aut possessorem beneficii, honoris, famæ, &c. quoad ipsi nullum resistit jus, aut factum; ita apud innumeros prope modum Theologos, & Jurisconsultos non paucos legitur possessor libertatis, innocentie, &c.

Quod in materia justitiæ melior sit conditio possidentis, clare statuitur Regul. 65 in 6: *In pari delicto, vel causa potior est conditio possidentis;* & Regul. 128 ff. de Regul. Juris: *In pari causa possessor potior haberi debet;* quod autem hoc principium etiam procedat pro foro interno, receptum est in omnibus tribunalibus, etiam apud barbaras gentes, quæ nullam de jure Romano habent notitiam. Ratio ulterior est, quia possessor præter jus dubium proprietatis, in quo par est alteri, habet etiam jus certum possessionis, in quo alterum excedit; ubi tamen non semper attenditur ad

possessionem rei corporalis, sed potius ad possessionem alicujus juris, aut obligationis. Sic dubius, an debitum certum solverit, juxta dicta teneretur adhuc solvere, licet sit in possessione suæ pecuniæ, quia hic prævalet jus creditoris. Econtra dubitans, an debitum contraxerit, non teneretur solvere, quia possidet libertatem, seu immunitatem ab onere solvendi, nec debito incerto debetur certa solutio.

692 Quodsi pro neutro steter possessio, vel præsumptio juris, in dubio neuter possessionem, aut dominium sibi potest arrogare, v. g. dubium est, an res aliqua sit legata Cajo, vel Titio, neuter illam potest occupare, quia sine iusto titulo se alteri præferret; hinc vel res dividenda, vel amicabile compositio facienda est. Atque in hoc sensu intelligendi sunt Probabilitate, quando communiter docent, quod non liceat sequi sententiam probabilem, ubi agitur de præjudicio tertii, quia non licet proximo inferre damnum, aut gravamen certum ob jus incertum; sed uti sententia probabili est uti jure incerto, & proximum exponere periculo gravis præjudicii, ac illi inferre gravamen certum, ut arguit D. Amort: tu vero intellige, nisi ad jus incertum accedat possessio, vel præsumptio juris, quæ non aliunde per specialem legem, aut jus certum enervetur. Sic cap. Ad decimas de Restit. Spoilat, in 6 Canonici quidem, qui intra fines certæ parœciæ decimas possidebant, causa cadunt. *Nisi evidenter docuerint, quod eam possessionem legitime affecturi fuerint: cum manifestum sit (nisi aliud ostendatur) eos de jure communi ad eandem Ecclesiam pertinere scilicet ad parochialem.*

693 Magis controversum est, utrum idem principium: Melior est conditio possidentis, etiam procedat in materia aliarum virtutum. Negant præter R. goriſtas, Vasquez, Turrian. &c. Affirmant Lug. Dicaſtillo, Illſung, alique plurimi, cum quibus sentit q. 3. siquidem dubium sit invincibile, & de ipsa exiſtentia



sentia legis, quia tunc obligatio non est sufficienter intimata. Dein ulterius ita probro. Ideo hoc principium procedit, & quidem de jure naturali in materia justitiæ, quia possessor præter jus dubium proprietatis habet jus certum possessionis, & duplex titulus prævalet simplici, nisi aliud obstat; atque etiam in materia aliarum virtutum præter jus dubium obligationis inter utramque partem potest in alterutra dari certa possessio, vel quasi possessio, e. g. dubitas, an votum, an simplex tantum propositum conciperis dandi eleemosynam; hic datur dubium inter obligationem ex una, & libertatem ex altera parte; sed præter hoc dubium insuper libertati suffragatur certa possessio, antequam enim emitteres illud seu votum, seu propositum, certum erat, quod fueris liber ab onere dandi eleemosynam. Conf. Ideo hoc principium procedit in materia justitiæ, quia alias orirentur gravissima incommoda, multiplicarentur lites, dominia rerum manerent incerta, &c. ergo etiam procedit in materia aliarum virtutum, quia alias deberent observari leges difficillimæ sæpe non existentes, multiplicarentur peccata, ansa daretur scrupulis, &c.

Porro, ut in praxi in quavis materia colligi possit, 694  
an libertas, an potius lex sit in possessione, solent dari istæ regulæ universales. 1. Pro illa parte stat possessio, quæ onus probandi rejicit in alteram; quia sicut nulla debet imponi obligatio, nisi sufficienter probetur, sic nullus potest prætere exceptionem a lege, nisi illam sufficienter probet. 2. Pro illa parte stat possessio, pro qua stat præsumptio juris; nam jura non præsumunt absque causa, sed ex probabili conjectura deumpta ex communiter contingentibus: ergo pars, pro qua jura præsumunt, debet reputari vera, donec contrarium ostendatur. 3. Si libertas tempore præcedit obligationem, possidet libertas, si vero libertatem præcedit obligatio, possidet obligatio, e. g. quia die Jovis præcedit libertas comedendi carnes, in



dubio, an sit elapſa media nox, poteris carnes comedere. Econtra quia die Sabbati prior eſt obligatio abſtinendi a carnibus, in dubio, an ſit elapſa media nox, non poteris licite carnes comedere.

695

His regullis, quanvis bonæ ſint, non obſtantibus, Auctores ſape in particularibus in diverſas vias abeunt, quia non ſemper ita exploratum eſt, an libertas, an obligatio præcedat, & pro qua parte ſet præſumptio, ut onus probandi in alteram rejiciatur. Sic, ſi dubium eſt, an diſpensatio obtenta e. g. in impedimento Matrimonii ſit valida, putat Molina, non poſſe contrahi Matrimonium, quia videtur præcedere obligatio; alii vero apud Dianam part. 4 tract. 3 reſolut. 45 cenſent, poſſe contrahi, quia in dubio ſemper judicandum eſt pro valore actus. Quoties ſc. de rebus dubiis; unde videtur præcedere libertas, ſiquidem prior eſt certitudo diſpensationis, ad quam primum conſequitur dubium de ejus valore. Plura ejusmodi exempla inter Auctores contraverſa exhibet La Croix lib. 1, de Conſcientia dubia, & paſſim occurrent legenti. Ut igitur in hac materia practica leges univerſales facilius applicare poſſimus, juvat adhuc addere quasdam regulas particulares communiore Auctorum calculo receptas.

696

Igitur libertas manet in poſſeſſione. 1. Quando invincibiliter dubitatur, an lex aliquando fuerit lata, vel utrum ſit univerſalis, & etiam hunc, vel illum caſum comprehendat, e. g. an lex prohibitiva operis ſervilis die feſto comprehendat opus artis pictoriæ, quippe ſic vere dubium eſt, an exiſtat lex hanc actionem prohibens. 2. Quando dubitatur, an lex ſit promulgata; nam promulgatio eſſentialiter requiritur ad obligationem legis, & eſt aliquid facti, quod non præſumitur, niſi aliunde conſtaret, legem eſſe receptam. 3. Quando dubitatur, an legem ferens ſit legitimus Superior, e. g. an ſit legitime electus, quia tunc non datur certa poſſeſſio pro jure præci-  
piendi,

piendi, nisi superior saltem habeat possessionem sui officii e. g. si acceperit claves, sigillum, &c. 4. Si dubitatur, an verba legis contineant præceptum, vel tantum consilium, an obligent sub levi, vel sub gravi; nam in dubiis benigniora præferenda sunt. 5. Si dubitatur, an consuetudo sit inducta ex devotione, vel animo obligandi; nemo enim præsumitur, sibi voluisse imponere aliquod onus, nisi id aliunde colligatur ex communi hominum sensu, vel objecti qualitate, uti juxta Cardenas temper præsumitur de universalibus consuetudinibus Ecclesiæ; item, si consuetudo est longi temporis, circa rem gravem, & a maiore populi parte tanquam obligatoria servatur, si transgressores a Superioribus puniuntur, & viri pii, ac prudentes male sentiunt de iis, qui consuetudinem violant.

Lex est in possessione contra libertatem. 1. 697  
Quando certum est, dari legem, eamque per se comprehendere hanc materiam, & tantum dubitatur, an fuerit abrogata, aut usu recepta, neque enim ad essentiam legis requiritur acceptatio populi. 2. Quando solum dubitatur, an legi certæ fuerit satisfactum, vel utrum non adsit sufficiens causa excusans: quoad ultimum tamen contrarium tenet Salas, si materia legis sit valde molesta, & ex observatione immineret grave periculum e. g. morbi. 4. Quando dubitatur, an adsint conditiones requisitæ ad favorem legis acceptandum e. g. ætas sufficiens ad recipiendos Ordines, saltem nisi aliunde constet, quod conditio illa jam aliquando adfuerit, ut si certus, quod a medio noctis fuerit jejunos, dubitet, an non postea forte aliquid deglutierit. 5. Quando certum est, aliquod factum præcessisse, & tantum dubitatur, an adfuerit debita intentio, advertentia, &c. imo ipsum factum præsumitur, si illud de jure erat faciendum, aut communiter fieri soleat, aut ex natura rei comitetur aliud factum, de quo constat.

698

Colliges 1. Qui invincibiliter dubitat, an aliquid promiserit, donaverit, contraxerit, regulariter ad nihil tenetur, tum quia factum non præsumitur, tum quia ob jus alterius incertum non debet deijci a sua possessione; quodsi tamen de promissione, donatione, &c. certo constet, & tantum voces sunt ambiguae; Judex in causis favorabilibus e. g. libertatis, dotis, contrapromittentem potest pronuntiare. 2. In dubio invincibili juris, an actus, quem aliquis exercuit, sit prohibitus sub censura, vel irregularitate, non tenetur aliquis se gerere tanquam censuratum, aut irregularem, ut colligitur ex cap. 5. In, qui de Sent. excomm. in 6. idem est de dubio facti, an commiseris illud delictum, cui scis annexam esse censuram, vel irregularitatem. Excipitur casus homicidii, ut num. 586 advertimus. 3. Qui dubitat, an commiserit delictum injustitiae, vel an damnum aliquod causaverit e. g. an depositum, vel commodatum projecerit sua culpa, non tenetur ad restitutionem, Neque obstat, quod Judices non nunquam procedant ex præsumptione delicti juxta communiter contingentia, ne fiat nimia legum relaxatio, quia ex hoc non sequitur, quod aliquis etiam extra judicium privata opinione se debeat ipsum pro reo habere.

699

Colliges 4. Qui invincibiliter dubitat, an voverit, vel juraverit, aut utrum verba prolata veram promissionem, an tantum propositum, vel simplicem assertionem denotent, non tenetur voto, aut juramento; quippe iniquum foret, aliquem cogere ad solutionem, quin probetur obligatio extitisse. 5. Qui certo scit, se vovisse, & tantum dubitat, an habuerit mentem vovendi, & se obligandi, tenetur voto, tum quia communiter contingit, ut vovens se velit obligare, tum quia delictum non præsumitur, quale tamen esset, si verba tantum simulate protulisset. 6. Idem dicendum, si quis dubitet, an, quando votum emisit, habuerit debitam advertentiam, &

liber-



libertatem, an non fuerit ebrius, somnolentus, &c. nam vota raro solent emitri sine plena deliberatione, adeoque præsumptio fiat pro valore actus; intellige, nisi præsumptio ex aliis conjecturis elidatur e. g. quia aliunde constat, votum emissum fuisse in aliqua ebrietate, aut in ætate plenæ deliberationis adhuc incapaci, tunc enim savendum est libertati, cum deliberatio sufficiens essentialiter ad omne votum requiratur.

## QUÆSTIO II.

*Quid in probabilibus, & dubiis liceat Ministro Sacramentorum, Medico, Judici, & Advocato?*

Post examinatas controversias circa licentiam operandi, quando probabilitas, vel dubium immediate versatur circa existentiam legis prohibentis, breviter nunc examinandum restat, quid liceat, vel non liceat, si dubium, aut probabilitas cadit supra aliquid aliud; cum enim non obstante probabilitate remota, & speculativa, nihilominus possit dari lex certa, quæ actionem minus tutam circa ejusmodi materiam prohibeat, facile patet, in tali casu aliter discurrendum esse, nec amplius locum habere principia hæcenus tradita. Concernit autem hæc quæstio præcipue Ministrum Sacramenti, Medicum, Judicem, & Advocatum, a quibus facile potest deduci argumentum ad alios similis conditionis. Itaque 700

Dicendum I. Minister Sacramenti in iis, quæ spectant ad valorem, per se loquendo tenetur sequi partem tutiorem, etsi minus tuta sit probabilior, vel etiam probabilissima. Probatur ex propositione damnata ab Innocentio XI: *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti relicta tutiore, nisi id veret lex, conditio, aut periculum, si quis damni incurrendi; hinc sententia probabilis tantum avertendum* 701



*utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis; quæ propositio licet non faciat expressam mentionem opinionis probabilioris, vel probabilissimæ, tamen illius usum etiam damnatum esse, constat ex eo, quod juxta communem interpretationem Pontifex voluerit nos obligare ad sequenda tutiora. Et ratio ulterior est, quia alias Sacramentum exponitur periculo morali nullitatis, quod adversatur 1. Religioni, quia inferitur gravis irreverentia Christo, qui Sacramenta instituit, ut sint instrumenta salutis, & conferant gratiam. 2. Charitati erga proximum, qui exponitur periculo gravi damni spiritualis, quin hoc possit averti per probabilitatem opinionis, si illa forte reipia sit falsa. 3. Justitiæ; læditur enim jus suscipientis, quod habet, ut sibi Sacramentum rite ministeretur, præsertim, si Minister aliunde ex officio, vel quasi contractu ad id obligetur,*

702

Dixi 1. In iis, quæ spectant ad valorem Sacramenti, uti sunt materia, forma, intentio, &c. si enim solum agitur de licentia, & modo Sacramentum administrandi, licet sequi sententiam probabilem minus tutam. Hinc quamvis Confessor us se non possit accommodare opinioni pœnitentis, quam judicat, omnino esse improbabilem, ut si aliquis nollet repetere peccata prius omissa ob instans periculum vitæ: si tamen pœnitens vellet sequi sententiam, quæ ad valorem Sacramenti non pertinet, & ab ipso Confessario judicatur esse probabilis: e. g. si pœnitens prius fecisset informem confessionem, sed validam, & nollet repetere peccata ibi exposita, Confessarius posset, imo cæpto jam judicio deberet illum absolvere, etsi ipse Confessarius opinionem pœnitentis putaret probabilius esse falsam. Ratio est 1, quia talis pœnitens est rite dispositus, & habet jus sequendi opinionem probabilem: ergo etiam habet jus ad absolutionem. 2. Quia Confessarius debet judicare secundum conscientiam pœnitentis; neque iste tenetur

tenetur se conformare opinioni Confessarii, qui stultus foret, si omnes vellet obligare ad tenendas eadem secum opiniones. 3. Si Confessarius esset in eadem opinione cum pœnitente, deberet ipsum absolvere: ergo etiam, quando est in opinione contraria, quia ipsius opinio speculativa se habet mere per accidens ad dispositionem, & jus pœnitentis.

Dixi 2. Per se loquendo. Nam per accidens, 703  
& ex causa valde gravi etiam circa valorem Sacramenti licet sequi opinionem probabilem minus tutam. Tales causæ censentur 1, necessitas, præsertim extrema; quippe lex charitatis exigit, ut proximo in tali necessitate succurramus saltem, quantum possumus: neque Sacramento, quod pro salute hominum institutum est, inferatur irreverentia, quando pars tutior non relinquitur, sed non habetur. Hinc in extrema necessitate ad Baptismum licet adhibere aquam rosaceam, jusculum, &c. si tutior materia haberi nequit. 2. Si alias Sacramenti administratio fieret nimium difficilis & odiosa; hinc num. 534 diximus, quod Confessarius licite possit absolvere pœnitentem, de cujus dispositione habet iudicium probabile. 3. Quando datur rationabilis præsumptio, quod Ecclesia suppleat defectum circa aliquam conditionem ad valorem Sacramenti requisitam; sic Confessarius habens opinionem probabilem de jurisdictione requisita ad valorem Sacramenti pœnitentiæ, ex rationabili causa potest audire, & absolvere pœnitentem, quia moraliter certo præsumitur, quod Ecclesia ex tacito consensu, & de præsentis ratihabitione suppleat defectum jurisdictionis, quando hæc est vere probabilis; id enim postulat supremi Pastoris officium, & utilitas communis, ne sequantur maxima incommoda, & gravissimæ deordinationes.

Dicendum 2. Medicus circa salubritatem medicinæ tenetur sequi opiniones certas, aut in harum defectu probabiliiores, & securiores, quia id exigit 704

non tantum lex charitatis, qua tenemur meliore modo succurrere proximo graviter indigenti, sed etiam obligatio iustitiæ; dum enim æger se curandum committit Medico, & hic illius curam suscipit, inter eos fit pactum, saltem tacitum, & implicitum de adhibendis remediis, quæ magis salutifera censentur, & hic & nunc haberi possunt, adeoque Medicus non tantum peccat contra charitatem, sed etiam contra pactum, si omissa medicina secura, vel probabiliore adhibet minus probabilem, incertam, vel periculosam, cum sic salutem corporalem proximi exponat gravibus periculis, ad quæ avertenda major probabilitas, aut distamina reflexa nihil conferunt, si medicinæ ipsæ non sunt salutares. Putant tamen tamen Sanchez, Novarrus, & Castropalao, Medicum posse ægris applicare medicinam, quam alii doctiores salutiferam existimant, licet illis non assentiatur, quia deposita propria opinione aliorum sententiæ se potest conformare.

705

Præterea Medicus ab obligatione adhibendi medicinas certiores, & probabiles, excusatur in his casibus. 1. Si hic & nunc medicina certior, & probabilior non potest haberi, tunc enim licet adhibere probabilem, vel etiam dubiam, modo non timeatur, quod potius sit obfutura. 2. Quando æger non habet sufficientes sumptus ad comparandas medicinas utiliores, vel si adeo est morosus, ut ad illas sumendas non possit compelli. 3. Si ægrotus extreme laborat, ita, ut moraliter certum, vel verisimillimum sit, eum esse moriturum, nisi aliquo remedio adjuvetur, & nihil aliud occurrat, quam medicina minus secura, quia sic proximus non exponitur periculo mortis, sed probabili ipsius salutis. Aliud est, si dubium sit mere negativum, & non habeatur probabilis ratio de salubritate medicinæ; tunc enim medicina præcisè videretur adhiberi ad sumendum experimentum de ejus virtute; atqui Medico nunquam licet ægrotis, etiam desperatis, præcisè ad sumendum experimen-



tum applicare medicinas inexploratas, quia tali modo æger sine probabili spe salutis exponeretur manifestò periculo accelerandæ mortis; vita autem hominis pretiosior est, quam ut debeat servire experimentis Medicorum. Sumant has experientias in aliis animalibus.

Dicendum 3. Iudex in ferenda sententia non potest sequi opinionem minus probabilem relicta probabiliori, sive sit quæstio facti, sive juris. Probatur ex propositione 2 damnata ab Innocentio XI: *Probabiliter existimo, Iudicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.* Ratio est, quia Iudex ex officio suo, & pacto tacito cum republica tenetur ferre sententiam secundum leges, & merita causæ; certum autem est, quod ea pars litigantium, quæ causam suam in iudicio sive de jure, sive de facto, probabilior ostendit, secundum leges, & rationes magis mereatur sententiam pro se, quam contra se. Adde, quod opposita licentia induceret gravissimam perturbationem reipublicæ; namque passim invalesceret oppressio pauperum, acceptatio personarum, in Scripturis adeo reprobata, innumerarum litium iniqua decisio pro Iudicis arbitrio, & affectu. Cum enim vix ulla sit causa, quæ non habeat pro se aliquam probabilitatem, vel etiam legem apparentem; Iudices ex sinistro affectu faverent amicis, vel dantibus muneribus, ut proin melius foret, ad terminandas lites constituere sortem, quam Iudices; fors enim æqualiter faveret omnibus, nec requireret tantas expensas.

Quodsi omnibus rite expensis Iudex videat, pro utraque parte stare æqualem probabilitatem tam de jure, quam de facto, debet utrique parti favere æqualiter, adeoque procurare compositionem, transactionem, aut divisionem rei, neque potest rem totam pro affectu suo adjudicare uni parti, ut hodie communissima docet contra quosdam antiquiores, qui casum hunc numerabant inter casus pro amico, in quibus



quibus datur locus favori, ab aliis tamen rectius censetur esse casus pro Diabolo. Interim Judex non tantum debet attendere ad principia directa, sed etiam ad reflexa; hinc quando pro utraque parte datur æqualis probabilitas de facto, tenetur rem adjudicare illi, cui jus fortius assistit, uti in causis non exceptis cæteris paribus magis assistit possidenti, reo potius quam auctori; item causis Matrimonii, dotis, libertatis, pupilli, viduæ, peregrinis, aliisque causis piis, quæ indicantur cap. final. de Sent. & re judicat. Procedunt ista etiam respectu Judicis inferioris, quamvis credat, suam sententiam reformandum esse a superiore, quia nihilominus debet satisfacere suo officio, & pars adversa forte non appellabit, aut ipse superior vitæ inferioris sententia rem melius considerabit.

708

Dicendum 4. Advocatus tam in questionibus facti, quam juris, licite potest suscipere causas non solum æqualiter, sed etiam minus probabiles, dummodo clientem de minore probabilitate prænoveat, quia officium Advocati non est ferre sententiam decisivam, sed tantum rationes partis, quam defendit, Judici proponere; cum igitur utraque pars litigans habeat jus ad causam suam tuendam, quamdiu jus oppositæ partis non est certum, idipsum licebit Advocato, qui personam unius partis coram Judice sustinet, & insuper sperare potest, quod fortassis Judex suam sententiam censeat esse æque, vel magis probabilem, cum non raro id, quod uni videtur minus probabile, alteri appareat probabilius. Advocatus tamen non potest suscipere causam injustam, improbabilem, aut ita tenuiter probabilem, ut nulla sit moralis spes illam evincendi; nam sicut in tali casu actor injuste vexaret reum, sic Advocatus suscipiendo patrocinium talis causæ peccat contra justitiam, & alteri parti tenetur ad restitutionem, non tamen suo clienti, si illum de injuria, & lubricitate causæ præmonuit, etsi multas expensas frustra fecerit, & litem perdat, eoquod volenti non fiat injuria.

QUÆ

Q U Æ S T I O III.

*An, & quando liceat operari cum conscientia  
erronea, aut scrupulosa?*

Quoniam ea, quæ de conscientia erronea tra- 709  
ctari solent, jam per decursum hujus tractatus variis  
in locis explicata fuerunt, hic breviter solum alibi  
dicta in memoriam revoco. Igitur 1. Si conscien-  
tia invincibiliter erronea dicat, aliquid esse licitum,  
licite eam possumus sequi, quia ignorantia  
invincibilis tollit voluntarium, & excusat a pec-  
cato formali. Hinc Christus Joannis 9 v. 41 dixit:  
*Si cæci essetis, non habeyetis peccatum.* 2. Si conscien-  
tia invincibiliter erronea dicat, aliquid ex præcepto  
esse agendum, vel omittendum, quod reipsa præ-  
ceptum non est, tenemur eam sequi; nam voluntas,  
tanquam potentia cæca, dependet a directione in-  
tellectus: ergo si agit contra conscientiam dictan-  
tem, aliquid esse præceptum, peccat, & non ope-  
ratur ex fide, sed legem, & DEUM legislatorem  
contemnit. Quare peccat, qui ex errore invincibili  
judicat, præceptum esse, ut mentiatur ad salvandam  
vitam proximi, & nihilominus omittit mentiri.

At si conscientia est vincibiliter erronea, 710  
& dicat, aliquid esse præceptum, quod revera est  
prohibitum, non quidem licite possumus contra  
illam positive agere, neque tamen licite possumus  
eam sequi, sed tenemur deponere errorem. Ratio  
primæ partis est, quia, qui agit contra conscientiam  
erroneam dictantem, aliquid esse præceptum, am-  
plectitur inhonestatem, & malum cognitum qua tale,  
non minus, ac ille, qui agit contra conscientiam  
invincibiliter erroneam. Ratio secundæ partis est, quia,  
qui sequitur conscientiam vincibiliter erroneam, quæ  
dicat, aliquid esse præceptum, vel etiam permissum,  
*Tract. II. de Angelis. G g quod*

quod revera est prohibitum, jam ponit aliquid revera illicitum, quin a peccato formali excusetur per suum errorem, utpote vincibilem: ergo non potest licite sequi talem conscientiam, sed tenetur deponere errorem; cum enim error iste sit vincibilis, jam advertitur aliquo modo periculum errandi, & agnoscitur obligatio melius inquirendi, quod si operans negligat, & tamen juxta dictamen suum operetur, agit contra suam obligationem, & se exponit periculo formaliter peccandi.

711      *Scrupulus est formido peccati ex levibus rationibus orta, indeque proveniens timor, alicubi peccatum esse; vel fuisse, ubi revera non est, nec fuit. Dividitur in stricte, & late talem. Stricte, & proprie talis datur, quando formido intellectualis consistit in mera apprehensione peccati: late talis datur, quando hæc formido consistit in judicio, quo quis ex levibus tantum rationibus judicat, vel saltem practice dubitat, aliquam actionem esse peccaminosam. Porro scrupulosus dicitur, qui frequenter, & quasi habitualiter scrupulis vexatur, non item, qui raro admodum eos experitur; sicut non dicitur ebriosus, qui rarissime se inebriat, quia ejusmodi voces denotant habitum. Interim dantur aliqui, qui tantum sunt scrupulosi circa præterita, alii circa præsentia, & futura; alii patiuntur scrupulos ferme circa omnes materias, alii circa unam e. g. recitationem Breviarii, in reliquis sunt satis tranquilli, vel etiam laxi.*

712      *Quamvis nunquam liceat agere contra conscientiam scrupulosam latius dictam, quia hæc proprie potius est conscientia erronea, vel practice dubia, licet tamen agere contra conscientiam scrupulosam proprie dictam. Nam cum ejusmodi inani apprehensione plerumque actu stat judicium prudens, ac certum, non esse peccatum, quod ut tale apprehendi-*



henditur, licet hoc iudicium per anxietatem obscuratur. Jam vero rectæ rationi longe conformius est, in operando sequi iudicium prudens, quam inanem apprehensionem; imo quandoque datur positiva obligatio agendi contra scrupulos; qui enim illos sequitur, imprudenter, & inordinate agit, incurrit gravia pericula animæ, & corporis, destruit valetudinem, vires debilitat, torquetur perpetuis dubiis & perplexitatibus, nullum sentit gustum in rebus spiritualibus, &c. præterea se reddit ineptum ad officia, & obsequia proximo impendenda, immoderate vexat poenitentes, &c.

Signa conscientiaæ scrupulosæ sunt. 1. Pertinax 713  
iudicium, ob quod aliorum consiliis non acquiescunt, sed modo hunc, modo alium consulendo fatigant. 2. Frequens iudiciorum mutatio ex levi ratione. 3. Perturbate agere, & cæco quodam modo in actionibus exterioribus versari, cum nimia anxietate, proveniente potius ex voluntate, quam sano iudicio. Sic sæpe formidant in illis, quæ prius sine scrupulo egerunt, quin videant novam rationem formidandi. 4. Habere reflexiones extravagantes innumerarum circumstantiarum; sic licet peccata sua jam aliquoties sint confessi, iterum, iterumque incipiunt dubitare, an satis explicaverint numerum, an non etiam hæc circumstantia adfuerit. 5. Timere in omnibus peccatum, etiam in illis, quæ alii timorati sine ulla formidine faciunt, & viri docti, ac probi dicunt, esse licita. 6. Si Confessarius doctus, & probus iudicet, aliquem esse scrupulosum.

Causæ scrupulorum partim sunt intrinsecæ, 714  
uti 1. Complexio melancholica ad timorem prona. 2. Imbecillitas capitis, ignorantia, & defectus iudicii naturalis. 3. Perspicacia ingenii, conjuncta cum pusillanimitate, dum quis excogitat varias rationes



dubitandi, quas non audet solvere. 4. Mentis inconstantia. 5. Proprii iudicii pertinacia. Partim sunt extrinsecæ, uti 1. Lectio casuam conscientię cum incapacitate discernendi. 2. Actio scrupulosa aliquoties admitta; successive enim nascitur habitus. 3. Consortium cum scrupulosis; nam scrupulositas est instar contagionis, quæ facile alios inficit. 4. Suggestio Dæmonis, ut bonum spirituale scrupulosi impediatur, eumque in laqueos, & angustias implicet. 5. Ipse DEUS permittens scrupulos vel ad puniendam peccata præterita, vel ad purgandam melius animam, vel ad exercendam, & augendam humilitatem, &c.

715

Remedia contra scrupulos præscribuntur varia. 1. Fervens oratio, & alia pietatis exercitia, præsertim humiliationis, & fiducię in DEUM. 2. Fuga otii, & mentis aversio; scrupuli namque, præsertim circa fidem, temeraria iudicia, cogitationes blasphemias, &c. melius vincuntur contemnendo, quam positive resistendo. 3. Positive agere contra scrupulos; attamen non per signa externa, exspuendo, agitando caput, &c. 4. Habere in promptu principia quædam generalia, sedandis scrupulis apta; e. g. tentationem sine libero consensu non esse peccatum, licere sequi opiniones probabiles, DEUM non præcipere impossibilia, vel nimis ardua. 5. Medium optimum, & ferme unice sufficiens est habere stabilem Confessarium, & se totum ejus directioni permittere, etsi forte minus doctus sit, quam ipse scrupulosus.

716

Cæterum scrupulosi suis quoque gaudent privilegiis, in materiis, circa quas scrupulos patiuntur. Nam 1. possunt agere omne illud, quod non statim agnoscunt esse peccatum, nec diu tenentur examinare rationes. 2. Quamvis postea agno-

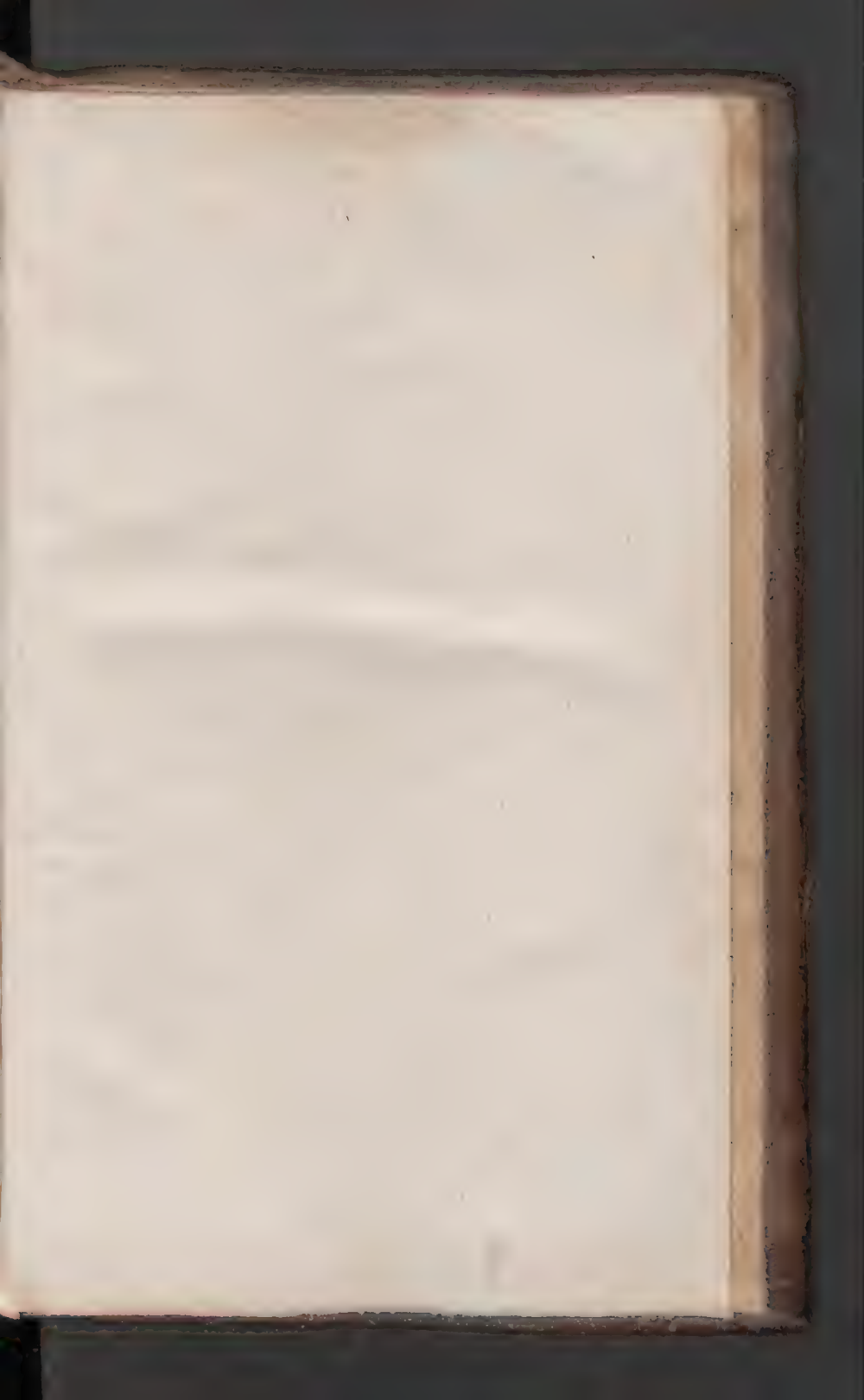
agnoscant, se aliquando in suo iudicio errasse, possunt nihilominus in aliis dicto modo pergere, quia plerumque agitantur timoribus vanis, & ipsis impossibile foret, omnes actiones examinare. 3. Quod si actu timeant, ne agant cum conscientia practice dubia, nec timorem statim deponere valeant, pergant bona fide, & iudicent, se non peccare, quia timor ille non est iudicium, sed tantum actus voluntatis. 4. In præparatione ad confessionem tantum tenentur adhibere diligentiam mediocrem, & nihil confiteri, nisi certo sciant; imo, si valde scrupulosi sint, nisi jurare auderent, se plene advertisse malitiam gravem, & in illam plene consensisse. 5. Multo minus ex confessionibus præteritis tenentur aliquid repetere, nisi rursus certo sciant, esse mortale, se illud commisisse, & nunquam exposuisse. Ratio horum est perturbatio mentis in scrupuloso, nimia difficultas, & periculum incidendi in gravissima mala.

Quæres. Quid observandum Confessario hominis scrupulosi? Resp. Sequentia. 1. Diligenter studeat cognoscere, an revera sit scrupulosus, in hac, vel in illa, vel in omni materia; nam quidam putantur scrupulosi, & non sunt, alii sunt, & non putantur. 2. Explorez scrupulorum causas, eas tollere, & apta remedia præscribere studeat, sollicitè monens, ut nunquam scrupulis cedat, sed contra omnes cognitos quæ tales agant. 3. Ad proposita dubia resolute respondeat, quin addat rationem sui responsi; alias scrupulosus vel ipsi non fidet, vel occasionem capiet novorum scrupulorum. 4. Non patiatz sibi proponi quælibet dubia, sed si videt, quod tantum scrupulos sit allaturus, inauditum mittat ad S. Synaxin, nec sinat ab ea abstinere, ne privetur gratia Sacramentali. 5. Si antea obnoxius fuit multis, & gravibus peccatis,

& nunquam confessus generaliter, ad confessionem generalem animetur, audietur aliquoties repetens peccata adhuc memoriæ occurrentia, donec satis judicetur esse purgatus, tum vero non solum prohibeatur repetere priora, sed etiam illa recogitare, quidquid ipse in contrarium objiciat.

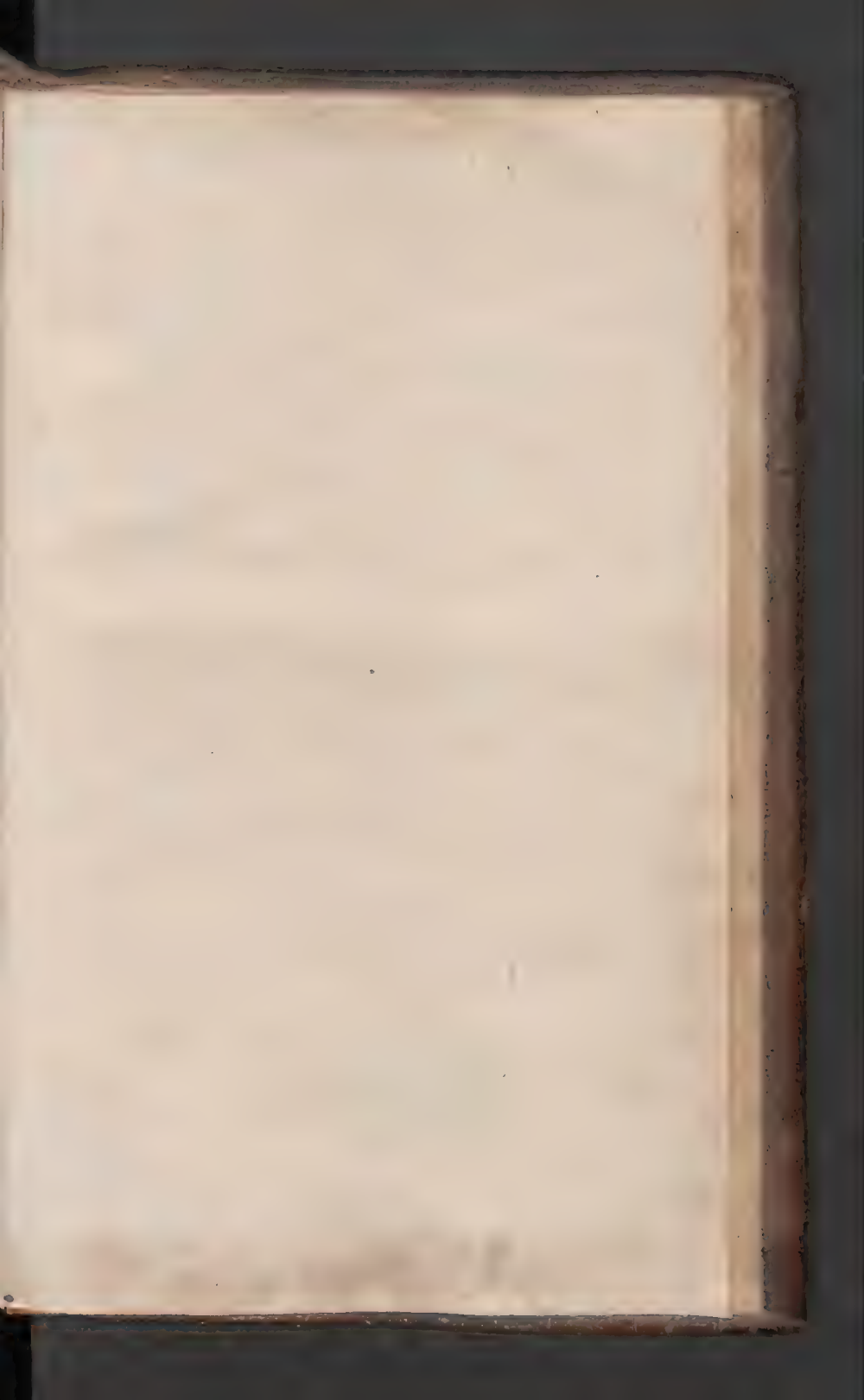
His claudio triplicem hunc tractatum, in quo si forte aliquibus nimis benignus in docendo fuisse videar, opto, ut illi sint magis rigorosi in operando; sicut enim in praxi viam tutiorem non improbo, sed plerumque suadeo; sic in tradendis morum præceptis mallem benignitate, quam rigore excedere. Quamquam nullus dubitem, quin ille, qui actus suos morales juxta traditas a me regulas instituerit, post mortem a bonis Angelis in æternam beatitudinem sit perducendus.

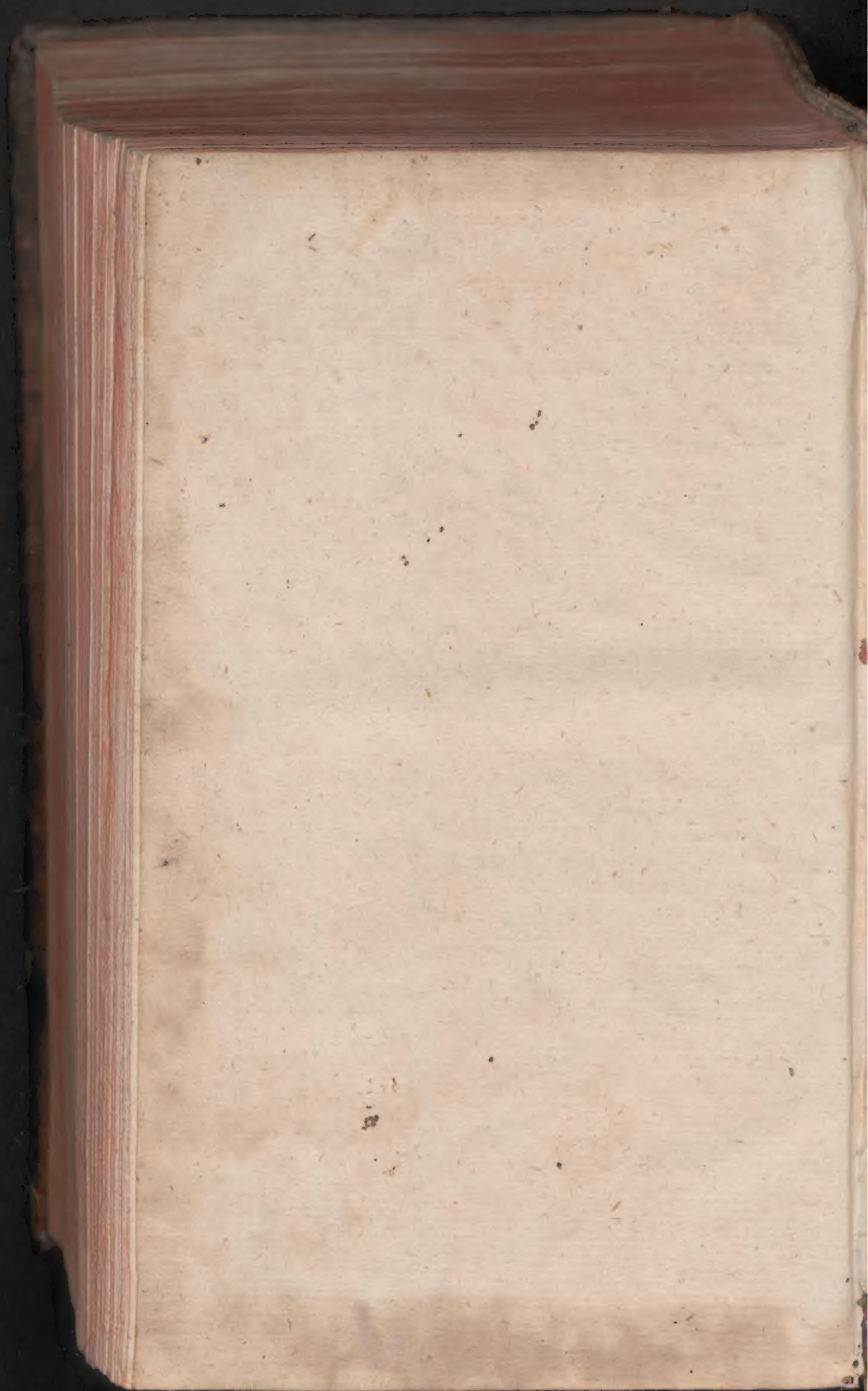










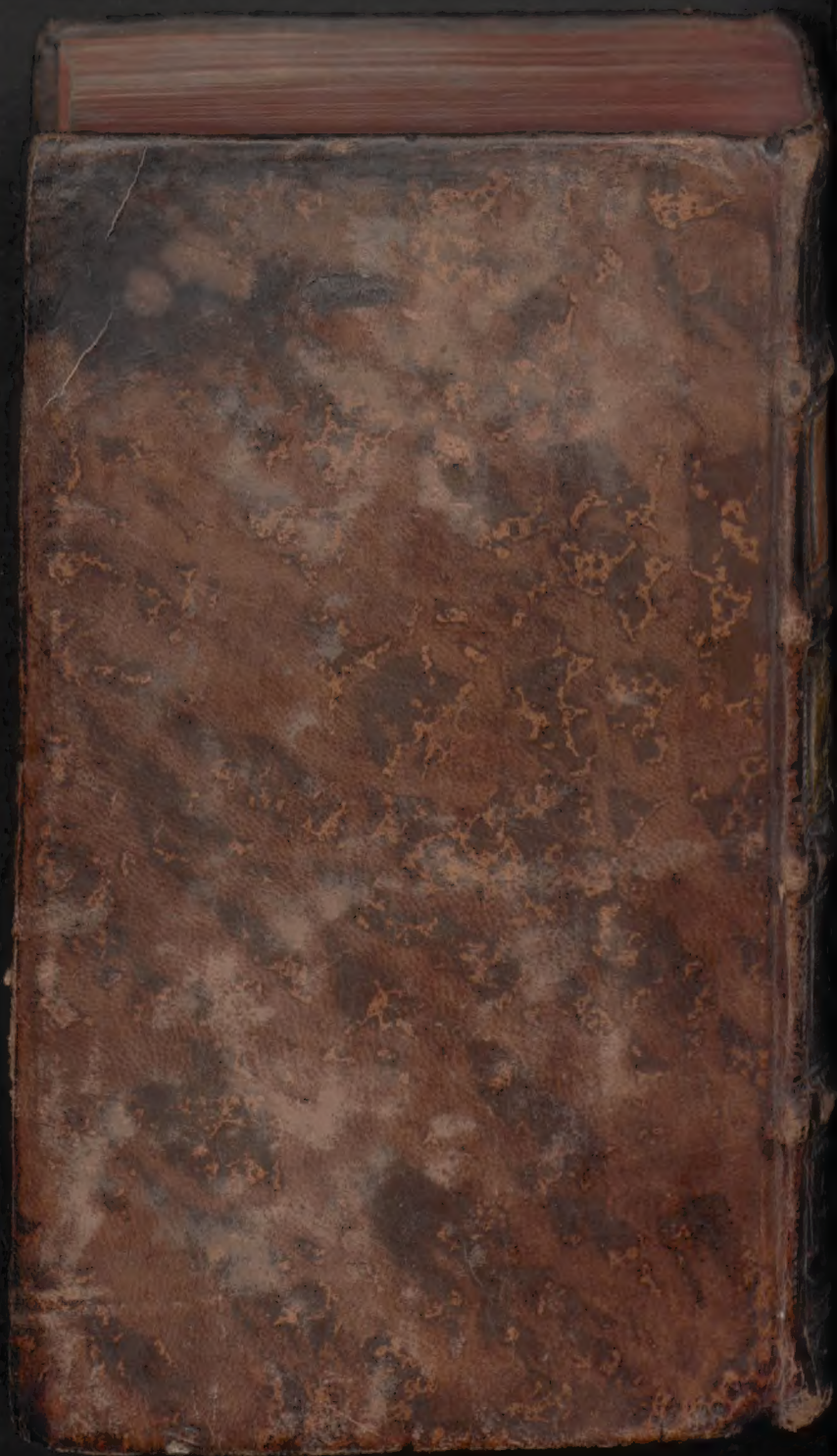


Biblioteka Jagiellońska



stdr0025072





MONSCHEIN  
THEOLOGIA  
DOGMATICO

T<sub>2</sub>